

令和 6（2024）年度
福島大学 FD 活動報告書
～大学教育改善の追求～



福島大学

はじめに

令和6年度（2024年度）の福島大学におけるFD活動を、ここにまとめてご報告いたします。本報告書では、全学のFD活動である全学FD研究会、各学類・研究科のFD活動、及び、資料として授業評価アンケートの集計結果を掲載しています。

FDは、広義には、教育のみならず、研究、大学の管理運営、社会貢献、大学教員としてのキャリア開発等、大学教員に求められる資質・能力全般の開発を指しますが、今日では教育改善という狭義の意味で用いられることが一般的となっています。

この『福島大学FD活動報告書』においても、教育改善に焦点を絞って全学、及び各学類・研究科のFD活動を紹介していきます。

『福島大学FD報告書』が「報告書」である限りにおいて、それぞれの活動に価値判断を行うことは適切ではないと思われまます。他方で、全学、各学類・研究科の多様なFD活動には、相互に参照・共有すべき素晴らしい取り組みが多数存在しています。

この『福島大学FD活動報告書』を通して、福島大学において実践される多様なFDが発掘・共有され、福島大学における教育がより良いものへと改善されていくことを心より願っております。

教育推進機構 高等教育企画室

目 次

はじめに	1
全学 FD 研究会	3
令和 5（2023）年度全学 FD 研究会要項	4
令和 5（2023）年度全学 FD 研究会 第 1 部全体会	6
各学類・研究科の FD 活動	9
人間発達文化学類	10
行政政策学類	11
経済経営学類	13
共生システム理工学類	14
食農学類	16
授業評価アンケート集計結果	18
前期集計結果	18
後期集計結果	27

全学 FD 研究会

令和 6 年度 全学 FD 研究会記録

令和 6（2024）年度全学 FD 研究会要項

テーマ：2027 年度カリキュラム改革 —学修者本位の教育の充実—

1. 実施日時等

① テーマ：2027 年度カリキュラム改革 —学修者本位の教育の充実—

② 講師：福島大学 基盤教育主管 福富靖之先生

③ 実施日：2024 年 10 月 31 日（木）

第 1 部【全体会】10：00～10：45

第 2 部【基盤教育カリキュラム FD】11：00～12：00

第 3 部【専門教育カリキュラム FD】13：30～14：30

④ 対象：本学の全教員（特任教員を含む学類教員、授業を行っているセンター等教員）、教務課員及び希望する非常勤講師

⑤ 企画：教育推進機構・高等教育企画室、専門教育・基盤教育の各カリキュラム FD 担当、教務課

2. 全学 FD 研究会の趣旨・目的

全学 FD 研究会は、「福島大学の new 教育制度 2019」で示した教育の内部質保証としての PDSA サイクルに基づき、「S：Study（研究）」を行い、「A：Action（改善）」へ繋げていく場とすることを趣旨・目的とする。

3. 2024 年度のカリキュラム FD の方向性

文部科学省（2018）答申「2040 年に向けた高等教育のグランドデザイン」では、高等教育機関が多様なミッションに基づき、学修者が「何を学び、身につけることができるのか」を明確にし、学修の成果を学修者が実感できる「学修者本位の教育の実現」を掲げている。

本学においても、「学修者本位の教育」の実現は重要な課題である。2024 年度の全学 FD では、まず、基盤教育主管 福富靖之先生に、これまでの基盤教育 WG での議論を踏まえて、今後の方向性についてご報告いただく。

その後の第 2 部・第 3 部では、基盤教育 WG での議論のまとめ、「新教育制度 2019」、「新教育制度 2023」を参考に、これまでの本学の教育を振り返るとともに、これからのカリキュラム改革について検討する。

4. スケジュール

第 1 部【全体会】10：00～10：45

時間	内容
	<開会挨拶：谷 雅泰 副学長（教育・学生担当）> <全体会講演：福富 靖之 基盤教育主管> 基盤教育 WG での議論のまとめ <質疑応答> *司会：高森智嗣（高等教育企画室）

第2部【基盤教育カリキュラムFD】11:00～12:00

時間	内容
	<p><DPポイント配分・成績分布の確認> カリキュラムFDシート（別添）を参照しながら、 1) DPポイント配分 2) プログラムの概要 3) プログラムが目指す単位認定基準 について確認する。 プログラム毎に、成績分布（特にS評価の割合）について確認する。</p> <p><意見交換> 基盤教育WGでの議論のまとめ、「新教育制度2019」、「新教育制度2023」を参考に、これまでの本学の教育を振り返るとともに、これからのカリキュラム改革について検討する。</p> <p>*司会：カリキュラムFD担当者</p>

第3部【専門教育カリキュラムFD】13:30～14:30

時間	内容
	<p><DPポイント配分・成績分布の確認> カリキュラムFDシート（別添）を参照しながら、 1) DPポイント配分 2) プログラムの概要 3) プログラムが目指す単位認定基準 について確認する。 プログラム毎に、成績分布（特にS評価の割合）について確認する。</p> <p><意見交換> 基盤教育WGでの議論のまとめ、「新教育制度2019」、「新教育制度2023」を参考に、これまでの本学の教育を振り返るとともに、これからのカリキュラム改革について検討する。</p> <p>*司会：カリキュラムFD担当者</p>

出席者数：210名

出席率：210/268名 = 78.3%

全学FD研究会

2027年度以降の基盤教育のあり方
—学修者本位の教育の充実—

基盤教育主管 福富靖之

新教育制度2019/2023の理念

- 問題解決を基盤とした教育
- 教育成果の可視化
- 深い問題意識をもち問題解決に挑む専門的職業人の育成

新教育制度2019/2023の成果

- 問題探究科目の充実
- 協働プロジェクト学修の実施
- データサイエンス関連科目の開講
- 同一名称科目の標準化

新教育制度2019/2023の問題点

- 受講人数のばらつき
- 語学1単位問題
- 非常勤講師科目削減問題
- 特修プログラムの運用
(学生の誘導、教育体制の強化)
- 基盤教育の到達目標の明確化

改善への方向性

- 基盤教育カリキュラムポリシーの策定
- 科目の精選とパッケージ化
- 外国語科目 2 単位化と自由選択

2027年度以降の基盤教育の全体像

- アカデミックスキルズ科目 (6単位)
- ライフマネジメント関連科目 (6単位)
- 外国語科目 (8単位)
- 学術基礎／問題探究科目 (10単位)
- 自由選択 (4単位)

計34単位

*資料は 2024 年 10 月 31 日現在のものである。

各学類・研究科のFD活動

各学類・研究科FD活動報告書

人間発達文化学類

1. 学類

(1) FD 研修会

- ・ スタートアップセミナー／問題探究セミナーII 報告会（教務委員会）2024年10月31日（全学FD研究会内）
- ・ 各クラスで実施された「スタートアップセミナー」および「問題探究セミナー」の内容，方法，課題などについて資料をもとに報告し合い，意見交換・情報交換を行った。

(2) FD 調査

「スタートアップセミナー／問題探究セミナーII」「問題探究セミナーI」実施概要調べ（教務委員会）2024年7月31日、2025年2月17日

(3) FD 活動

- 4月10日 民間企業の就職スケジュールと教員の支援について：51名
- 5月15日 科研費セミナー：46名
- 6月12日 学生との関わりについて考える：52名
- 7月10日 近年の教師教育政策の動向について／最近の就職状況及び学生への支援について、教員採用試験の最新情報：48名
- 11月13日 探究プロジェクトに関する先行取組紹介：45名
- 11月27日 教育研究費の不正使用に関するコンプライアンス教育（研修会）：43名
- 12月11日 中学校における探究活動紹介／若手教員研究紹介：44名
- 3月11日 Lポートフォリオを活用した卒業時DP評価について：46名

2. 研究科

(1) 大学院生の研究発表状況等に関する調査（教務委員会）2025年3月21日

(2) 修了時アンケート（教務委員会）2025年3月14日

行政政策学類

① カリキュラム FD

カリキュラム FD の運営体制として、講座から選ばれたカリキュラム FD 講座担当者の中から各コースの代表者 1 名（計 2 名）、スタートアップセミナー担当者から 1 名の代表者を、カリキュラム FD 担当者として年度当初に選出している。各々の代表者は、10 月の全学 FD 研究会における各部会の司会を務め、報告書を作成している。

また、カリキュラム FD に関連して、次年度開講科目のシラバス点検のマネジメントを行っている。実際の作業はカリキュラム FD 講座担当者及びスタートアップセミナー担当者が行った。大学院地域デザイン科学研究科地域政策科学専攻の開講科目についても点検を行っている。

以上について、2024 年度も同様の取り組み状況であり、業務は良好に行われたと考える。

② 1・2 年次演習担当者 FD

これは 1990 年代より行政社会学部・行政政策学類で長く続いている FD 活動である。年度の終わりに、1・2 年次演習の担当者及び次年度の担当者が参加して、各セメスターの演習について、内容、方法、課題などについて情報・意見交換を行うミーティングである。

2024 年度は、事前に照会された質問事項に対する各担当者の回答を資料としてあらかじめ準備し、2025 年 3 月 24 日に開催した。出席者は 13 名であった。当日は各担当者から授業のテーマ設定、進め方、生活上の指導等について報告を行った後、「生成 AI について」「出席不良・成績不振者への対応について」「学生との連絡手段について」の 3 点について議論した。

③ 就職・DP 関連

学生の就職、進路決定に関する活動、情報収集及び指導を行っている。2024 年度は教員会議等において、これらの内容に関するレクチャー等は行わなかった。なお、就職委員会による 3・4 年次演習の担当者を対象とした、4 年次生の進路調査を 10 月に行った。

DP については、ライブキャンパスによる卒業時 DP 評価を行うよう、2025 年 3 月 5 日開催の第 436 回教員会議において教務委員会からアナウンスし、活動の徹底を図った。

④ 研究 FD

研究力の向上を目的として、研究担当責任者を中心に、研究 FD に取り組んでいる。

2024 年度は 6 月 12 日に研究・地域連携課の協力を得て、科研費セミナー「科研費などの外部資金獲得に向けて」を開催した。10 月 31 日の全学 FD 研究会に合わせて行われた研究 FD では、研究担当者があらかじめ 2023 年度科研費の未申請者、不採択者に聞き取りを行い、その結果を素材にしながら科研費の申請及び採択に向けた支援方策や要望などに関する意見交換を行った。

他、研究文化の醸成を目的として、本学類の行政社会学会と連携し、以下 2 回の研究会も開催した。

- ・第 1 回 2024 年 12 月 4 日 「能登半島の復興に何が求められるのか 被災自治体・企業支援と外国人労働者支援」（講師：坂本恵教員）
- ・第 2 回 2025 年 1 月 22 日 「これまでの研究一事案解明における裁判所と当事者の役割分担」（講師：浦谷知絵教員）

⑤ 課題

2024年度は2023年度に行っていた入試関連、地域連携関連のFD活動の機会を設けることができなかった。2025年度において機会を設けるよう意識したい。

経済経営学類

1. はじめに

2024 年度は新カリキュラム開始 6 年目となり、すべての学年が新カリキュラムになったことを受けての FD 活動となった。学類の FD 活動の中心は「経済経営学類教育カリキュラムに関する日常的自己評価報告書」(以下、自己評価報告書)の作成に向けて実施される各種活動である。なお自己評価報告書作成のためのアンケートについても 2024 年度は 2 年生アンケート、4 年生アンケートともに新カリ生が対象となっている。

本報告書は、2024 年度における経済経営学類の FD 活動を振り返るものだが、構成員が同一となっている地域デザイン科学研究科経済経営専攻の FD 活動も含めることとする。

2. 活動報告

0 2024 年 5 月 27 日：令和 5 年度自己評価報告書第 18 号の原稿作成期日リマインド

0 2024 年 5 月 16 日：就学状況報告書(前期分)提出依頼(メール依頼 6/14 〆切)

0 2024 年 6 月 12 日：2023 年度後期末時点における学年別の修得単位・GPA 等の結果を資料として教務委員の説明の後に、今後の検討課題を中心に意見交換を実施した。

0 2024 年 6 月～9 月：就学状況報告書(前期分)にもとづく対応(資料は Google フォームに改訂)：アドバイザー教員が面談等を実施した上で作成した就学状況報告書の集約結果をもとに、教務委員・学生委員が特別な指導が必要な学生に対する面談指導を実施した。

0 2024 年 10 月 29 日：令和 5 年度自己評価報告書(第 18 号)を教務課から配信

0 2024 年 10 月上旬：2 年生アンケートの実施

2 年生に対して 3 セメスターまでの講義および学習状況についてのアンケートを実施した。

0 2024 年 10 月 31 日：全学 FD 研究会

第 1 部(全体会)、第 2 部(基盤教育カリキュラム FD)、第 3 部(専門教育カリキュラム FD)が実施された。

0 2024 年 10 月 3 日：就学状況報告書(後期分)提出依頼(Google フォームで 11 月〆切)。

0 2024 年 10 月～12 月：就学状況報告書(後期分)にもとづく対応

アドバイザー教員が面談等を実施した上で作成した就学状況報告書の集約結果をもとに、教務委員・学生委員および関係教員間で情報共有を行った

0 2024 年 12 月 17 日：経済経営学類ゼミナール合同報告会の実施

ゼミ単位で実施している調査研究の内容を相互に情報共有するとともに、学生のプレゼンテーションの機会として実施した。2024 年度は 9 ゼミ 10 チームからの報告があった。

0 2024 年 11 月下旬～2025 年 3 月末：2 年生アンケートに関わる FD 活動

カリキュラムグループ単位(リテラシーA、リテラシーB、キャリア形成論、スタートアップセミナー/問題探究セミナーⅠ、問題探究セミナーⅡ)において、2 年生アンケートの集計結果をもとに意見交換を実施した。その結果を各グループの世話人が報告書用の原稿として取りまとめている

0 2025 年 3 月 11 日：経済経営学類・経済学研究科 FD 会議の実施

コースごと(経済学コースと経営学コース)に分かれ、2 年生アンケートおよび卒業生アンケート、大学院アンケートを素材として、カリキュラムの運営に関わる課題等について意見交換を行った。

0 2025 年 8 月 21 日：令和 6 年度自己評価報告書(第 19 号)を教務課から配信

共生システム理工学類

2024年度の本学類のFDは、R7年度からの学類コース再編を目指して、前年度に「学類基礎科目検討チーム」で検討し教員会議で決定した学類共通領域（学類共通・接続領域・学類基礎・学類専門）科目の再構成を踏まえて、とくに「接続理科」および「接続数学」の実施方法や実施内容について検討した。

1) 「大学案内 2025」での文案の作成

R7年度（新カリ）から「接続理科」と「接続数学」が始まることを踏まえ、「大学案内 2025」に「入学後の1年次前期に、高校での学びと大学での学びをスムーズにつなげるために、接続数学と接続理科の2科目を履修します。これらの科目では、高校での学習を振り返るとともに高校で履修しなかった科目の内容にも触れて、大学での勉学を進めるにあたり不可欠となる基礎的な知識を学びます。」という説明文を入れることとした。

2) 「接続理科」のシラバス案の作成

「接続理科」は物理・化学・生物・地学の分野の教員が協力して担当するので、事前にシラバス案の検討を行った。検討開始時のシラバス案の骨子は、次のとおりである。

- ・担当教員に新任の化学の教員を2名加える。
- ・DPポイントを基礎知識80%とし、論理的10%、学際的10%とする。
- ・授業計画では初回にガイダンスを入れる。初回後半に基本知識を確認する試験を実施する。
- ・2回目から11回目は物理と化学を交互に、12回目から生物を連続で、14回目から地学を連続で実施する。
- ・成績評価の方法として正規試験を60%、小テスト・レポートを40%とする。

その後、担当者間で成績評価の方法について議論し、最終的には成績評価の方法を「各回に行われる小テストおよび提示されるレポート（100%）」とすることに決定した。

3) 各回の「接続理科」授業で提出させる小テストの検討

「接続理科」の内容は、知識的には高校理科の（基礎的）範疇を超えないものと考えられるので、次のような内容は授業受講後の小テストで必ず解けるようにすることを目指すことにした。

（化学）原子番号2、質量数3の元素の陽子の数は〔問1（2）〕個、中性子の数は〔問2（1）〕個であり、元素名は〔問3（ヘリウム）〕である。

選択肢：0、1、2、3、4、水素、ヘリウム、窒素、酸素

（生物）DNAを構成するヌクレオチドにはアデニン・グアニン・（問1（チミン・シトシン））の（問2（4））種類がある。このうち、アデニンと対になるヌクレオチドは（問3（チミン））である。

選択肢：チミン、ウラシル、グアニン、チミン・ウラシル、チミン・グアニン、ウラシル・グアニン、3、4、5

4) 「接続理科」初回に実施する問題50問の作成

まず担当者間で、「接続理科」を実施するうえで次のことを意識して進めることを確認した。

◎各回で身につけてほしい（振り返ってほしい）最低限の知識：ミニマムの提示（＝めあては何か？の把握）

◎ミニマムの先に見えてくる適用例（今後の専門科目との接続）

各回のミニマムを意識させるために「受講生に到達目標を理解させるための設問を提示」し、初回の授業では試験形式で提示・回答し、接続理科が修了した際には全部理解できるようになっていることを目指すこととした。そこで、担当者が分担してマークシート形式の問題（50問10択式）を作成することとした。

最終的に、2025年3月下旬までに、物理：18問、化学：18問、生物：7問、地学：7問の問題を作成することができた。これを2025年度4月の「接続理科」初回授業中に実施することにした。

食農学類

食農学類内部質保証の中核である FD（教員が授業の内容や方法を改善し、向上させるために実施するための組織的な取組み）について、学類における令和 6 年度の主な成果、実績を以下に記載する。

【学類】

1) 食農学類 FD 研修会について

- ・ 令和 6 年 9 月 11 日、キャリアセンター教員を講師に「最新の就職状況及び学生への支援に関する説明会」を実施した。
- ・ 令和 7 年 1 月 8 日、保健管理センター医師を講師に「学生指導・学生支援に関する研修会」を実施した。

2) 令和 5 年カリキュラム運用開始以降の点検及び見直し

- ・ 学際的基盤教育科目である「人・食・環境・生物の共生関係」については、担当教員間で実施結果を詳細に検討して見直しを行い、次年度の授業計画に反映している。
- ・ 「食農地域実習」については、キャリアセンター、授業担当教員、教務課等で授業実施にかかる打ち合わせを行い、履修生にとって「就業」を意識させるよりよい機会となるよう連携して授業計画を遂行している。
- ・ 「食農実践演習 I」については 2 年次後期開講の必修科目であったが、後期（秋・冬）は農産物等の生産物が閑散期となるため、多くの生産物に携われる前期（春・夏）に変更し、令和 6 年度より実施している。
- ・ 農業経営学コースの専門科目に、他学類の専門科目の一部を「共通開講科目」として設定することとし、令和 7 年度実施に向け検討・調整を行った。
- ・ 教務委員会において学類カリキュラム・ポリシーの見直しを行い、改正手続きを行った。

3) シラバス点検

- ・ 各コースの FD 委員を中心に、「福島大学シラバス記入要領」に基づいたシラバスの内容となっているか、点検を行い、不備があったものについてはすべて改善を行った。シラバス公開前に、教務委員会において最終確認を行った。

4) L ポートフォリオの記入指導及び面談、卒業時 DP 評価

- ・ 学生に L ポートフォリオの記入指導を行うとともに、L ポートフォリオの内容と学修状況を踏まえた面談を年度末に実施した。
- ・ 卒業時 DP 評価については、学類独自で未登録者を中心に積極的な依頼を行い、令和 6 年度の学生入力率は 94.1%、教員評価入力率は 98.9%まで向上した。

5) ホームページ等による教育情報、成果等の発信

- ・ 食農学類ホームページを中心に、積極的な教育情報の公開、発信等を行った（農学実践型教育の各フィールドでの活動内容等）。

【研究科（修士課程）】

1) 大学院FD研修会について

- ・ 令和6年10月31日、大学院教育における指導方法の改善と課題共有を目的としてFD研修会を実施した。中期計画の研究目標と科研費申請・採択状況の確認、大学院生のコーチング手法（東北大学学生教育支援センター 動画視聴）、コース単位でワークショップを行った。

2) 大学院アンケートの実施について

- ・ 今後の大学院授業運営における早期改善等を図るため、1・2年次生向けに「大学院生活に関するアンケート」を実施し、研究科委員会に報告を行った上で、学生からの意見又は要望のあった授業科目については、教務委員会から代表教員へ連絡し、次年度に向けて見直し改善等を行った。

3) 大学院関係規則の整備、見直し、改善等について

- ・ 大学院開設に伴い策定した各申し合わせ等について、運用を進めながら見直し改善等を行った。

4) 令和5年研究科設置以降のカリキュラム運用の点検及び見直し

- ・ 「アグロエコロジープログラム」に関する意見交換会を開催し、担当教員間で授業内容や学生の反応等を共有し、次年度に向けた意見交換を行った。
- ・ 令和7年度より開始する「学際性重視型」の履修基準にかかる検討を進め、専門科目の「イノベーション・コア」と「プロジェクト研究Ⅰ～Ⅲ」を必修科目とし、令和7年度のプロジェクト研究のテーマとして「浜通りにおける地域ビジネスの創生」（教員組織型）を設定すること等を決定した。

【研究科（博士課程）】 岩手大学大学院連合農学研究科

1) 教員資格取得者研修会（FD講演会）

- ・ 令和6年10月1日、岩手大学大学院連合農学研究科が主催し、教員資格取得者全員を対象としたFD講演会を開催した。福島大学参画の前年度ではあるが、すでに教員資格審査を経て資格を有する教員が任意参加した。
- ・ 「博士課程教育における指導のあり方」をテーマに、岩手連大の教育課程、学生に対する各種教育支援制度、学生指導上の留意事項、資格教員の役割等を聴講し、令和7年4月参画に向けた準備を行った。

食農学類内部質保証の中核であるFD（教員が授業の内容や方法を改善し、向上させるために実施するための組織的な取組み）について、学類における令和5年度の主な成果、実績を以下に記載する。

授業評価アンケート集計結果

前期集計結果

令和6年度前期 教育改善のための学生授業アンケート結果

(令和6年7月実施)

科目名
スタートアップセミナー

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文学類	487	28.8
2 行政政策学類 (昼間)	363	21.4
3 行政政策学類 (夜間)	15	0.9
4 経済経営学類	394	23.3
5 共生システム理工学類	251	14.8
6 食農学類	183	10.8
合 計	1693	100.0

(2) 学年

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	1679	99.2
2 2年	12	0.7
3 3年	1	0.1
4 4年	1	0.1
合 計	1693	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	509	30.1
4 ある程度興味があった	622	36.7
3 どちらとも言えない	393	23.2
2 あまり興味なかった	137	8.1
1 興味なかった	32	1.9
合 計	1693	100.0

評価ポイント平均値 3.9

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	1380	81.5
3 12~13回	282	16.7
2 7~11回	30	1.8
1 6回以下	1	0.1
合 計	1693	100.0

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	99	5.8
6 3~4時間未満	88	5.2
5 2~3時間未満	161	9.5
4 1~2時間未満	387	22.9
3 30分~1時間未満	386	22.8
2 30分未満	325	19.2
1 何もしなかった	247	14.6
合 計	1693	100.0

III. この授業に関して、次の(1)~(7)の項目についてお答えください。*(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	1124	66.4
4 ある程度適切だった	475	28.1
3 どちらとも言えない	87	5.1
2 あまり適切でなかった	7	0.4
1 適切でなかった	0	0
合 計	1693	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	1162	68.6
4 ある程度適切だった	458	27.1
3 どちらとも言えない	67	4.0
2 あまり適切でなかった	5	0.3
1 適切でなかった	1	0.1
合 計	1693	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	750	44.3
4 ある程度理解できた	807	47.7
3 どちらとも言えない	109	6.4
2 あまり理解できなかった	25	1.5
1 理解できなかった	2	0.1
合 計	1693	100.0

評価ポイント平均値 4.3

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	916	54.1
4 ある程度達成できた	655	38.7
3 どちらとも言えない	114	6.7
2 あまり達成できなかった	7	0.4
1 達成できなかった	1	0.1
合 計	1693	100.0

評価ポイント平均値 4.5

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 満足した	969	57.2
4 ある程度満足した	585	34.6
3 どちらとも言えない	120	7.1
2 あまり満足しなかった	16	0.9
1 満足しなかった	3	0.2
合 計	1693	100.0

評価ポイント平均値 4.5

令和6年度前期 教育改善のための学生授業アンケート結果

(令和6年7月実施)

科目名
キャリア教育

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文科学類	418	28.3
2 行政政策学類 (昼間)	333	22.5
3 行政政策学類 (夜間)	10	0.7
4 経済経営学類	291	19.7
5 共生システム理工学類	251	17.0
6 食農学類	175	11.8
合 計	1478	100.0

(2) 学年

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	847	57.3
2 2年	508	34.4
3 3年	110	7.4
4 4年	13	0.9
合 計	1478	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	551	37.3
4 ある程度興味があった	546	36.9
3 どちらとも言えない	265	17.9
2 あまり興味がなかった	75	5.1
1 興味がなかった	41	2.8
合 計	1478	100.0

評価ポイント平均値 4.0

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	1085	73.4
3 12~13回	348	23.5
2 7~11回	39	2.6
1 6回以下	6	0.4
合 計	1478	100.0

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	59	4.0
6 3~4時間未満	52	3.5
5 2~3時間未満	116	7.8
4 1~2時間未満	293	19.8
3 30分~1時間未満	388	26.3
2 30分未満	344	23.3
1 何もしなかった	226	15.3
合 計	1478	100.0

III. この授業に関して、次の(1)~(7)の項目についてお答えください。*(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	979	66.2
4 ある程度適切だった	426	28.8
3 どちらとも言えない	60	4.1
2 あまり適切でなかった	8	0.5
1 適切でなかった	5	0.3
合 計	1478	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	1006	68.1
4 ある程度適切だった	388	26.3
3 どちらとも言えない	69	4.7
2 あまり適切でなかった	7	0.5
1 適切でなかった	8	0.5
合 計	1478	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	782	52.9
4 ある程度理解できた	599	40.5
3 どちらとも言えない	80	5.4
2 あまり理解できなかった	12	0.8
1 理解できなかった	5	0.3
合 計	1478	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	757	51.2
4 ある程度達成できた	604	40.9
3 どちらとも言えない	105	7.1
2 あまり達成できなかった	5	0.3
1 達成できなかった	7	0.5
合 計	1478	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 満足した	853	57.7
4 ある程度満足した	477	32.3
3 どちらとも言えない	108	7.3
2 あまり満足しなかった	23	1.6
1 満足しなかった	17	1.2
合 計	1478	100.0

評価ポイント平均値 4.4

令和6年度前期 教育改善のための学生授業アンケート結果

(令和6年7月実施)

科目名
学術基礎科目

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文学類	387	24.6
2 行政政策学類 (昼間)	318	20.2
3 行政政策学類 (夜間)	0	0
4 経済経営学類	389	24.7
5 共生システム理工学類	275	17.5
6 食農学類	205	13.0
合 計	1574	100.0

(2) 学年

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	996	63.3
2 2年	253	16.1
3 3年	245	15.6
4 4年	80	5.1
合 計	1574	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	813	51.7
4 ある程度興味があった	584	37.1
3 どちらとも言えない	128	8.1
2 あまり興味がなかった	34	2.2
1 興味がなかった	15	1.0
合 計	1574	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	1168	74.2
3 12~13回	337	21.4
2 7~11回	51	3.2
1 6回以下	18	1.1
合 計	1574	100.0

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	72	4.6
6 3~4時間未満	46	2.9
5 2~3時間未満	119	7.6
4 1~2時間未満	313	19.9
3 30分~1時間未満	438	27.8
2 30分未満	386	24.5
1 何もしなかった	200	12.7
合 計	1574	100.0

III. この授業に関して、次の(1)~(7)の項目についてお答えください。*(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	1118	71.0
4 ある程度適切だった	376	23.9
3 どちらとも言えない	58	3.7
2 あまり適切でなかった	14	0.9
1 適切でなかった	8	0.5
合 計	1574	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	1124	71.4
4 ある程度適切だった	364	23.1
3 どちらとも言えない	65	4.1
2 あまり適切でなかった	13	0.8
1 適切でなかった	8	0.5
合 計	1574	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	722	45.9
4 ある程度理解できた	665	42.2
3 どちらとも言えない	144	9.1
2 あまり理解できなかった	34	2.2
1 理解できなかった	9	0.6
合 計	1574	100.0

評価ポイント平均値 4.3

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	831	52.8
4 ある程度達成できた	576	36.6
3 どちらとも言えない	142	9.0
2 あまり達成できなかった	12	0.8
1 達成できなかった	13	0.8
合 計	1574	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 満足した	1021	64.9
4 ある程度満足した	427	27.1
3 どちらとも言えない	94	6.0
2 あまり満足しなかった	19	1.2
1 満足しなかった	13	0.8
合 計	1574	100.0

評価ポイント平均値 4.5

令和6年度前期 教育改善のための学生授業アンケート結果

(令和6年7月実施)

科目名
グローバル教育A(英語)

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文学類	811	28.8
2 行政政策学類(昼間)	644	22.9
3 行政政策学類(夜間)	2	0.1
4 経済経営学類	639	22.7
5 共生システム理工学類	400	14.2
6 食農学類	317	11.3
合 計	2813	100.0

(2) 学年

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	1705	60.6
2 2年	1044	37.1
3 3年	54	1.9
4 4年	10	0.4
合 計	2813	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	1114	39.6
4 ある程度興味があった	1136	40.4
3 どちらとも言えない	433	15.4
2 あまり興味なかった	98	3.5
1 興味なかった	32	1.1
合 計	2813	100.0

評価ポイント平均値 4.1

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	2010	71.5
3 12~13回	719	25.6
2 7~11回	76	2.7
1 6回以下	8	0.3
合 計	2813	100.0

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	178	6.3
6 3~4時間未満	146	5.2
5 2~3時間未満	340	12.1
4 1~2時間未満	863	30.7
3 30分~1時間未満	795	28.3
2 30分未満	380	13.5
1 何もしなかった	111	3.9
合 計	2813	100.0

III. この授業に関して、次の(1)~(7)の項目についてお答えください。*(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の**内容**は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	1969	70.0
4 ある程度適切だった	718	25.5
3 どちらとも言えない	112	4.0
2 あまり適切でなかった	10	0.4
1 適切でなかった	4	0.1
合 計	2813	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の**方法**は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	1968	70.0
4 ある程度適切だった	707	25.1
3 どちらとも言えない	120	4.3
2 あまり適切でなかった	13	0.5
1 適切でなかった	5	0.2
合 計	2813	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	1452	51.6
4 ある程度理解できた	1157	41.1
3 どちらとも言えない	162	5.8
2 あまり理解できなかった	33	1.2
1 理解できなかった	9	0.3
合 計	2813	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	1412	50.2
4 ある程度達成できた	1141	40.6
3 どちらとも言えない	227	8.1
2 あまり達成できなかった	20	0.7
1 達成できなかった	13	0.5
合 計	2813	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 満足した	1829	65.0
4 ある程度満足した	828	29.4
3 どちらとも言えない	121	4.3
2 あまり満足しなかった	21	0.7
1 満足しなかった	14	0.5
合 計	2813	100.0

評価ポイント平均値 4.6

令和6年度前期 教育改善のための学生授業アンケート結果

(令和6年7月実施)

科目名
グローバル教育(非英)

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文学類	329	29.0
2 行政政策学類(昼間)	276	24.3
3 行政政策学類(夜間)	13	1.1
4 経済経営学類	256	22.6
5 共生システム理工学類	161	14.2
6 食農学類	100	8.8
合 計	1135	100.0

(2) 学年

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	996	87.8
2 2年	126	11.1
3 3年	7	0.6
4 4年	6	0.5
合 計	1135	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	670	59.0
4 ある程度興味があった	375	33.0
3 どちらとも言えない	64	5.6
2 あまり興味なかった	18	1.6
1 興味なかった	8	0.7
合 計	1135	100.0

評価ポイント平均値 4.5

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	903	79.6
3 12~13回	201	17.7
2 7~11回	25	2.2
1 6回以下	6	0.5
合 計	1135	100.0

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	105	9.3
6 3~4時間未満	71	6.3
5 2~3時間未満	201	17.7
4 1~2時間未満	375	33.0
3 30分~1時間未満	272	24.0
2 30分未満	100	8.8
1 何もしなかった	11	1.0
合 計	1135	100.0

III. この授業に関して、次の(1)~(7)の項目についてお答えください。*(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	832	73.3
4 ある程度適切だった	265	23.3
3 どちらとも言えない	35	3.1
2 あまり適切でなかった	2	0.2
1 適切でなかった	1	0.1
合 計	1135	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	833	73.4
4 ある程度適切だった	259	22.8
3 どちらとも言えない	37	3.3
2 あまり適切でなかった	5	0.4
1 適切でなかった	1	0.1
合 計	1135	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	512	45.1
4 ある程度理解できた	520	45.8
3 どちらとも言えない	78	6.9
2 あまり理解できなかった	22	1.9
1 理解できなかった	3	0.3
合 計	1135	100.0

評価ポイント平均値 4.3

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	560	49.3
4 ある程度達成できた	454	40.0
3 どちらとも言えない	102	9.0
2 あまり達成できなかった	9	0.8
1 達成できなかった	10	0.9
合 計	1135	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 満足した	772	68.0
4 ある程度満足した	302	26.6
3 どちらとも言えない	42	3.7
2 あまり満足しなかった	14	1.2
1 満足しなかった	5	0.4
合 計	1135	100.0

評価ポイント平均値 4.6

令和6年度前期 教育改善のための学生授業アンケート結果

(令和6年7月実施)

科目名
健康運動科目

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文科学類	237	27.3
2 行政政策学類 (昼間)	182	20.9
3 行政政策学類 (夜間)	0	0
4 経済経営学類	215	24.7
5 共生システム理工学類	140	16.1
6 食農学類	95	10.9
合 計	869	100.0

(2) 学年

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	858	98.7
2 2年	6	0.7
3 3年	3	0.3
4 4年	2	0.2
合 計	869	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	525	60.4
4 ある程度興味があった	247	28.4
3 どちらとも言えない	61	7.0
2 あまり興味なかった	23	2.6
1 興味なかった	13	1.5
合 計	869	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	704	81.0
3 12~13回	160	18.4
2 7~11回	4	0.5
1 6回以下	1	0.1
合 計	869	100.0

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	29	3.3
6 3~4時間未満	16	1.8
5 2~3時間未満	33	3.8
4 1~2時間未満	59	6.8
3 30分~1時間未満	117	13.5
2 30分未満	230	26.5
1 何もしなかった	385	44.3
合 計	869	100.0

III. この授業に関して、次の(1)~(7)の項目についてお答えください。*(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	685	78.8
4 ある程度適切だった	166	19.1
3 どちらとも言えない	15	1.7
2 あまり適切でなかった	2	0.2
1 適切でなかった	1	0.1
合 計	869	100.0

評価ポイント平均値 4.8

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	693	79.7
4 ある程度適切だった	157	18.1
3 どちらとも言えない	16	1.8
2 あまり適切でなかった	2	0.2
1 適切でなかった	1	0.1
合 計	869	100.0

評価ポイント平均値 4.8

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	613	70.5
4 ある程度理解できた	231	26.6
3 どちらとも言えない	22	2.5
2 あまり理解できなかった	2	0.2
1 理解できなかった	1	0.1
合 計	869	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	573	65.9
4 ある程度達成できた	262	30.1
3 どちらとも言えない	31	3.6
2 あまり達成できなかった	1	0.1
1 達成できなかった	2	0.2
合 計	869	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 満足した	686	78.9
4 ある程度満足した	156	18.0
3 どちらとも言えない	19	2.2
2 あまり満足しなかった	3	0.3
1 満足しなかった	5	0.6
合 計	869	100.0

評価ポイント平均値 4.7

令和6年度前期 教育改善のための学生授業アンケート結果

(令和6年7月実施)

科目名
情報科目

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文科学類	72	36.9
2 行政政策学類 (昼間)	44	22.6
3 行政政策学類 (夜間)	3	1.5
4 経済経営学類	46	23.6
5 共生システム理工学類	12	6.2
6 食農学類	18	9.2
合 計	195	100.0

(2) 学年

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	190	97.4
2 2年	5	2.6
3 3年	0	0
4 4年	0	0
合 計	195	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	89	45.6
4 ある程度興味があった	86	44.1
3 どちらとも言えない	13	6.7
2 あまり興味なかった	5	2.6
1 興味なかった	2	1.0
合 計	195	100.0

評価ポイント平均値 4.3

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	138	70.8
3 12~13回	46	23.6
2 7~11回	8	4.1
1 6回以下	3	1.5
合 計	195	100.0

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	9	4.6
6 3~4時間未満	3	1.5
5 2~3時間未満	18	9.2
4 1~2時間未満	36	18.5
3 30分~1時間未満	52	26.7
2 30分未満	54	27.7
1 何もしなかった	23	11.8
合 計	195	100.0

III. この授業に関して、次の(1)~(7)の項目についてお答えください。*(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の**内容**は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	138	70.8
4 ある程度適切だった	46	23.6
3 どちらとも言えない	9	4.6
2 あまり適切でなかった	2	1.0
1 適切でなかった	0	0
合 計	195	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の**方法**は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	138	70.8
4 ある程度適切だった	49	25.1
3 どちらとも言えない	7	3.6
2 あまり適切でなかった	1	0.5
1 適切でなかった	0	0
合 計	195	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	89	45.6
4 ある程度理解できた	92	47.2
3 どちらとも言えない	12	6.2
2 あまり理解できなかった	1	0.5
1 理解できなかった	1	0.5
合 計	195	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	99	50.8
4 ある程度達成できた	75	38.5
3 どちらとも言えない	19	9.7
2 あまり達成できなかった	0	0
1 達成できなかった	2	1.0
合 計	195	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 満足した	122	62.6
4 ある程度満足した	61	31.3
3 どちらとも言えない	9	4.6
2 あまり満足しなかった	2	1.0
1 満足しなかった	1	0.5
合 計	195	100.0

評価ポイント平均値 4.5

令和6年度前期 教育改善のための学生授業アンケート結果

(令和6年7月実施)

科目名
問題探究科目

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選択肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文科学類	343	23.3
2 行政政策学類 (昼間)	408	27.8
3 行政政策学類 (夜間)	22	1.5
4 経済経営学類	369	25.1
5 共生システム理工学類	195	13.3
6 食農学類	133	9.0
合計	1470	100.0

(2) 学年

選択肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	1146	78.0
2 2年	142	9.7
3 3年	128	8.7
4 4年	54	3.7
合計	1470	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	782	53.2
4 ある程度興味があった	539	36.7
3 どちらとも言えない	109	7.4
2 あまり興味なかった	32	2.2
1 興味なかった	8	0.5
合計	1470	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選択肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	1079	73.4
3 12~13回	341	23.2
2 7~11回	41	2.8
1 6回以下	9	0.6
合計	1470	100.0

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	83	5.6
6 3~4時間未満	69	4.7
5 2~3時間未満	125	8.5
4 1~2時間未満	387	26.3
3 30分~1時間未満	364	24.8
2 30分未満	264	18.0
1 何もなかった	178	12.1
合計	1470	100.0

III. この授業に関して、次の(1)~(7)の項目についてお答えください。*(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	1026	69.8
4 ある程度適切だった	392	26.7
3 どちらとも言えない	42	2.9
2 あまり適切でなかった	5	0.3
1 適切でなかった	5	0.3
合計	1470	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	1047	71.2
4 ある程度適切だった	367	25.0
3 どちらとも言えない	43	2.9
2 あまり適切でなかった	9	0.6
1 適切でなかった	4	0.3
合計	1470	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	699	47.6
4 ある程度理解できた	670	45.6
3 どちらとも言えない	82	5.6
2 あまり理解できなかった	14	1.0
1 理解できなかった	5	0.3
合計	1470	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	745	50.7
4 ある程度達成できた	611	41.6
3 どちらとも言えない	92	6.3
2 あまり達成できなかった	10	0.7
1 達成できなかった	12	0.8
合計	1470	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 満足した	928	63.1
4 ある程度満足した	448	30.5
3 どちらとも言えない	71	4.8
2 あまり満足しなかった	12	0.8
1 満足しなかった	11	0.7
合計	1470	100.0

評価ポイント平均値 4.5

後期集計結果

令和6年度前期 教育改善のための学生授業アンケート結果

(令和6年7月実施)

科目名
問題探究セミナー I

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選択肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文学類	157	15.5
2 行政政策学類(昼間)	269	26.6
3 行政政策学類(夜間)	34	3.4
4 経済経営学類	287	28.4
5 共生システム理工学類	187	18.5
6 食農学類	78	7.7
合計	1012	100.0

(2) 学年

選択肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	662	65.4
2 2年	198	19.6
3 3年	116	11.5
4 4年	36	3.6
合計	1012	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	524	51.8
4 ある程度興味があった	390	38.5
3 どちらとも言えない	75	7.4
2 あまり興味なかった	17	1.7
1 興味なかった	6	0.6
合計	1012	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選択肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上		#DIV/0!
3 12~13回		#DIV/0!
2 7~11回		#DIV/0!
1 6回以下		#DIV/0!
合計		#DIV/0!

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	18	1.8
6 3~4時間未満	28	2.8
5 2~3時間未満	61	6.0
4 1~2時間未満	256	25.3
3 30分~1時間未満	334	33.0
2 30分未満	224	22.1
1 何もしなかった	91	9.0
合計	1012	100.0

III. この授業に関して、次の(1)~(7)の項目についてお答えください。*(6)教員設定質問、(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	724	71.5
4 ある程度適切だった	251	24.8
3 どちらとも言えない	30	3.0
2 あまり適切でなかった	2	0.2
1 適切でなかった	5	0.5
合計	1012	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	715	70.7
4 ある程度適切だった	253	25.0
3 どちらとも言えない	35	3.5
2 あまり適切でなかった	5	0.5
1 適切でなかった	4	0.4
合計	1012	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(3) この科目内容をどの程度理解できましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	521	51.5
4 ある程度理解できた	416	41.1
3 どちらとも言えない	58	5.7
2 あまり理解できなかった	10	1.0
1 理解できなかった	7	0.7
合計	1012	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	476	47.0
4 ある程度達成できた	445	44.0
3 どちらとも言えない	73	7.2
2 あまり達成できなかった	8	0.8
1 達成できなかった	10	1.0
合計	1012	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 満足した	635	62.7
4 ある程度満足した	305	30.1
3 どちらとも言えない	56	5.5
2 あまり満足しなかった	10	1.0
1 満足しなかった	6	0.6
合計	1012	100.0

評価ポイント平均値 4.5

令和6年度前期 教育改善のための学生授業アンケート結果

(令和6年7月実施)

科目名
ワーキングスキル

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選択肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文科学類	16	14.0
2 行政政策学類(昼間)	18	15.8
3 行政政策学類(夜間)	0	0
4 経済経営学類	29	25.4
5 共生システム理工学類	4	3.5
6 食農学類	47	41.2
合計	114	100.0

(2) 学年

選択肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	0	0
2 2年	98	86.0
3 3年	10	8.8
4 4年	6	5.3
合計	114	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	50	43.9
4 ある程度興味があった	49	43.0
3 どちらとも言えない	13	11.4
2 あまり興味なかった	2	1.8
1 興味なかった	0	0
合計	114	100.0

評価ポイント平均値 4.3

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選択肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上		#DIV/0!
3 12~13回		#DIV/0!
2 7~11回		#DIV/0!
1 6回以下		#DIV/0!
合計		#DIV/0!

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	4	3.5
6 3~4時間未満	1	0.9
5 2~3時間未満	9	7.9
4 1~2時間未満	23	20.2
3 30分~1時間未満	37	32.5
2 30分未満	32	28.1
1 何もしなかった	8	7.0
合計	114	100.0

III. この授業に関して、次の(1)~(7)の項目についてお答えください。*(6)教員設定質問、(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	76	66.7
4 ある程度適切だった	37	32.5
3 どちらとも言えない	1	0.9
2 あまり適切でなかった	0	0
1 適切でなかった	0	0
合計	114	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	73	64.0
4 ある程度適切だった	39	34.2
3 どちらとも言えない	2	1.8
2 あまり適切でなかった	0	0
1 適切でなかった	0	0
合計	114	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(3) この科目内容をどの程度理解できましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	46	40.4
4 ある程度理解できた	60	52.6
3 どちらとも言えない	7	6.1
2 あまり理解できなかった	1	0.9
1 理解できなかった	0	0
合計	114	100.0

評価ポイント平均値 4.3

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	45	39.5
4 ある程度達成できた	54	47.4
3 どちらとも言えない	14	12.3
2 あまり達成できなかった	1	0.9
1 達成できなかった	0	0
合計	114	100.0

評価ポイント平均値 4.3

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 満足した	60	52.6
4 ある程度満足した	46	40.4
3 どちらとも言えない	8	7.0
2 あまり満足しなかった	0	0
1 満足しなかった	0	0
合計	114	100.0

評価ポイント平均値 4.5

令和6年度前期 教育改善のための学生授業アンケート結果

(令和6年7月実施)

科目名
学術基礎科目

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選択肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文学類	502	22.6
2 行政政策学類(昼間)	608	27.4
3 行政政策学類(夜間)	0	0
4 経済経営学類	593	26.7
5 共生システム理工学類	303	13.6
6 食農学類	214	9.6
合計	2220	100.0

(2) 学年

選択肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	1665	75.0
2 2年	341	15.4
3 3年	179	8.1
4 4年	35	1.6
合計	2220	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	1111	50.0
4 ある程度興味があった	815	36.7
3 どちらとも言えない	201	9.1
2 あまり興味なかった	68	3.1
1 興味なかった	25	1.1
合計	2220	100.0

評価ポイント平均値 4.3

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選択肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上		#DIV/0!
3 12~13回		#DIV/0!
2 7~11回		#DIV/0!
1 6回以下		#DIV/0!
合計		#DIV/0!

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	65	2.9
6 3~4時間未満	52	2.3
5 2~3時間未満	151	6.8
4 1~2時間未満	475	21.4
3 30分~1時間未満	724	32.6
2 30分未満	493	22.2
1 何もしなかった	260	11.7
合計	2220	100.0

III. この授業に関して、次の(1)~(7)の項目についてお答えください。*(6)教員設定質問、(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	1511	68.1
4 ある程度適切だった	611	27.5
3 どちらとも言えない	75	3.4
2 あまり適切でなかった	19	0.9
1 適切でなかった	4	0.2
合計	2220	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	1502	67.7
4 ある程度適切だった	602	27.1
3 どちらとも言えない	87	3.9
2 あまり適切でなかった	23	1.0
1 適切でなかった	6	0.3
合計	2220	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	1026	46.2
4 ある程度理解できた	944	42.5
3 どちらとも言えない	169	7.6
2 あまり理解できなかった	61	2.7
1 理解できなかった	20	0.9
合計	2220	100.0

評価ポイント平均値 4.3

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	979	44.1
4 ある程度達成できた	965	43.5
3 どちらとも言えない	213	9.6
2 あまり達成できなかった	40	1.8
1 達成できなかった	23	1.0
合計	2220	100.0

評価ポイント平均値 4.3

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 満足した	1380	62.2
4 ある程度満足した	644	29.0
3 どちらとも言えない	138	6.2
2 あまり満足しなかった	42	1.9
1 満足しなかった	16	0.7
合計	2220	100.0

評価ポイント平均値 4.5

令和6年度前期 教育改善のための学生授業アンケート結果

(令和6年7月実施)

科目名
外国語(英語)

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選択肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文学類	617	27.5
2 行政政策学類(昼間)	574	25.6
3 行政政策学類(夜間)	2	0.1
4 経済経営学類	599	26.7
5 共生システム理工学類	277	12.4
6 食農学類	171	7.6
合計	2240	100.0

(2) 学年

選択肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	1489	66.5
2 2年	705	31.5
3 3年	32	1.4
4 4年	14	0.6
合計	2240	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	883	39.4
4 ある程度興味があった	946	42.2
3 どちらとも言えない	345	15.4
2 あまり興味なかった	48	2.1
1 興味なかった	18	0.8
合計	2240	100.0

評価ポイント平均値 4.2

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選択肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上		#DIV/0!
3 12~13回		#DIV/0!
2 7~11回		#DIV/0!
1 6回以下		#DIV/0!
合計		#DIV/0!

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	60	2.7
6 3~4時間未満	66	2.9
5 2~3時間未満	202	9.0
4 1~2時間未満	592	26.4
3 30分~1時間未満	735	32.8
2 30分未満	463	20.7
1 何もしなかった	122	5.4
合計	2240	100.0

III. この授業に関して、次の(1)~(7)の項目についてお答えください。*(6)教員設定質問、(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	1579	70.5
4 ある程度適切だった	590	26.3
3 どちらとも言えない	62	2.8
2 あまり適切でなかった	6	0.3
1 適切でなかった	3	0.1
合計	2240	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	1600	71.4
4 ある程度適切だった	558	24.9
3 どちらとも言えない	63	2.8
2 あまり適切でなかった	15	0.7
1 適切でなかった	4	0.2
合計	2240	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(3) この科目内容をどの程度理解できましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	1232	55.0
4 ある程度理解できた	894	39.9
3 どちらとも言えない	90	4.0
2 あまり理解できなかった	18	0.8
1 理解できなかった	6	0.3
合計	2240	100.0

評価ポイント平均値 4.5

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	1085	48.4
4 ある程度達成できた	965	43.1
3 どちらとも言えない	149	6.7
2 あまり達成できなかった	26	1.2
1 達成できなかった	15	0.7
合計	2240	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 満足した	1465	65.4
4 ある程度満足した	669	29.9
3 どちらとも言えない	75	3.3
2 あまり満足しなかった	17	0.8
1 満足しなかった	14	0.6
合計	2240	100.0

評価ポイント平均値 4.6

令和6年度前期 教育改善のための学生授業アンケート結果

(令和6年7月実施)

科目名
外国語(非英)

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選択肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文学類	251	27.2
2 行政政策学類(昼間)	248	26.9
3 行政政策学類(夜間)	7	0.8
4 経済経営学類	229	24.8
5 共生システム理工学類	115	12.5
6 食農学類	72	7.8
合計	922	100.0

(2) 学年

選択肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	805	87.3
2 2年	102	11.1
3 3年	8	0.9
4 4年	7	0.8
合計	922	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	540	58.6
4 ある程度興味があった	316	34.3
3 どちらとも言えない	50	5.4
2 あまり興味なかった	14	1.5
1 興味なかった	2	0.2
合計	922	100.0

評価ポイント平均値 4.5

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選択肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上		#DIV/0!
3 12~13回		#DIV/0!
2 7~11回		#DIV/0!
1 6回以下		#DIV/0!
合計		#DIV/0!

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	52	5.6
6 3~4時間未満	30	3.3
5 2~3時間未満	121	13.1
4 1~2時間未満	312	33.8
3 30分~1時間未満	297	32.2
2 30分未満	95	10.3
1 何もしなかった	15	1.6
合計	922	100.0

III. この授業に関して、次の(1)~(7)の項目についてお答えください。*(6)教員設定質問、(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	712	77.2
4 ある程度適切だった	189	20.5
3 どちらとも言えない	18	2.0
2 あまり適切でなかった	2	0.2
1 適切でなかった	1	0.1
合計	922	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	706	76.6
4 ある程度適切だった	187	20.3
3 どちらとも言えない	23	2.5
2 あまり適切でなかった	4	0.4
1 適切でなかった	2	0.2
合計	922	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	492	53.4
4 ある程度理解できた	349	37.9
3 どちらとも言えない	59	6.4
2 あまり理解できなかった	22	2.4
1 理解できなかった	0	0
合計	922	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	455	49.3
4 ある程度達成できた	373	40.5
3 どちらとも言えない	78	8.5
2 あまり達成できなかった	16	1.7
1 達成できなかった	0	0
合計	922	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 満足した	658	71.4
4 ある程度満足した	220	23.9
3 どちらとも言えない	27	2.9
2 あまり満足しなかった	12	1.3
1 満足しなかった	5	0.5
合計	922	100.0

評価ポイント平均値 4.6

令和6年度前期 教育改善のための学生授業アンケート結果

(令和6年7月実施)

科目名
スポーツ実習

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選択肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文学類	170	45.8
2 行政政策学類(昼間)	69	18.6
3 行政政策学類(夜間)	0	0
4 経済経営学類	40	10.8
5 共生システム理工学類	65	17.5
6 食農学類	27	7.3
合計	371	100.0

(2) 学年

選択肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	370	99.7
2 2年	0	0
3 3年	0	0
4 4年	1	0.3
合計	371	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	254	68.5
4 ある程度興味があった	94	25.3
3 どちらとも言えない	15	4.0
2 あまり興味なかった	8	2.2
1 興味なかった	0	0
合計	371	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選択肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上		#DIV/0!
3 12~13回		#DIV/0!
2 7~11回		#DIV/0!
1 6回以下		#DIV/0!
合計		#DIV/0!

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	7	1.9
6 3~4時間未満	7	1.9
5 2~3時間未満	8	2.2
4 1~2時間未満	29	7.8
3 30分~1時間未満	48	12.9
2 30分未満	84	22.6
1 何もしなかった	188	50.7
合計	371	100.0

III. この授業に関して、次の(1)~(7)の項目についてお答えください。*(6)教員設定質問、(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	285	76.8
4 ある程度適切だった	79	21.3
3 どちらとも言えない	7	1.9
2 あまり適切でなかった	0	0
1 適切でなかった	0	0
合計	371	100.0

評価ポイント平均値 4.8

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	288	77.6
4 ある程度適切だった	73	19.7
3 どちらとも言えない	9	2.4
2 あまり適切でなかった	1	0.3
1 適切でなかった	0	0
合計	371	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(3) この科目内容をどの程度理解できましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	270	72.8
4 ある程度理解できた	87	23.5
3 どちらとも言えない	11	3.0
2 あまり理解できなかった	1	0.3
1 理解できなかった	2	0.5
合計	371	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	235	63.3
4 ある程度達成できた	118	31.8
3 どちらとも言えない	15	4.0
2 あまり達成できなかった	0	0
1 達成できなかった	3	0.8
合計	371	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 満足した	291	78.4
4 ある程度満足した	73	19.7
3 どちらとも言えない	4	1.1
2 あまり満足しなかった	1	0.3
1 満足しなかった	2	0.5
合計	371	100.0

評価ポイント平均値 4.8

令和6年度前期 教育改善のための学生授業アンケート結果

(令和6年7月実施)

科目名
情報科目

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選択肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文科学類	38	25.5
2 行政政策学類(昼間)	47	31.5
3 行政政策学類(夜間)	3	2.0
4 経済経営学類	36	24.2
5 共生システム理工学類	11	7.4
6 食農学類	14	9.4
合計	149	100.0

(2) 学年

選択肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	146	98.0
2 2年	1	0.7
3 3年	0	0
4 4年	2	1.3
合計	149	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	61	40.9
4 ある程度興味があった	56	37.6
3 どちらとも言えない	22	14.8
2 あまり興味なかった	9	6.0
1 興味なかった	1	0.7
合計	149	100.0

評価ポイント平均値 4.1

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選択肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上		#DIV/0!
3 12~13回		#DIV/0!
2 7~11回		#DIV/0!
1 6回以下		#DIV/0!
合計		#DIV/0!

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	6	4.0
6 3~4時間未満	4	2.7
5 2~3時間未満	9	6.0
4 1~2時間未満	35	23.5
3 30分~1時間未満	43	28.9
2 30分未満	39	26.2
1 何もしなかった	13	8.7
合計	149	100.0

III. この授業に関して、次の(1)~(7)の項目についてお答えください。*(6)教員設定質問、(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	98	65.8
4 ある程度適切だった	36	24.2
3 どちらとも言えない	11	7.4
2 あまり適切でなかった	1	0.7
1 適切でなかった	3	2.0
合計	149	100.0

評価ポイント平均値 4.5

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	97	65.1
4 ある程度適切だった	37	24.8
3 どちらとも言えない	10	6.7
2 あまり適切でなかった	1	0.7
1 適切でなかった	4	2.7
合計	149	100.0

評価ポイント平均値 4.5

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	62	41.6
4 ある程度理解できた	66	44.3
3 どちらとも言えない	15	10.1
2 あまり理解できなかった	4	2.7
1 理解できなかった	2	1.3
合計	149	100.0

評価ポイント平均値 4.2

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	68	45.6
4 ある程度達成できた	56	37.6
3 どちらとも言えない	21	14.1
2 あまり達成できなかった	2	1.3
1 達成できなかった	2	1.3
合計	149	100.0

評価ポイント平均値 4.3

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 満足した	81	54.4
4 ある程度満足した	48	32.2
3 どちらとも言えない	13	8.7
2 あまり満足しなかった	4	2.7
1 満足しなかった	3	2.0
合計	149	100.0

評価ポイント平均値 4.3

令和6年度前期 教育改善のための学生授業アンケート結果

(令和6年7月実施)

科目名
問題探究科目

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選択肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文学類	157	15.5
2 行政政策学類(昼間)	269	26.6
3 行政政策学類(夜間)	34	3.4
4 経済経営学類	287	28.4
5 共生システム理工学類	187	18.5
6 食農学類	78	7.7
合計	1012	100.0

(2) 学年

選択肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	662	65.4
2 2年	198	19.6
3 3年	116	11.5
4 4年	36	3.6
合計	1012	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	524	51.8
4 ある程度興味があった	390	38.5
3 どちらとも言えない	75	7.4
2 あまり興味なかった	17	1.7
1 興味なかった	6	0.6
合計	1012	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選択肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上		#DIV/0!
3 12~13回		#DIV/0!
2 7~11回		#DIV/0!
1 6回以下		#DIV/0!
合計		#DIV/0!

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	18	1.8
6 3~4時間未満	28	2.8
5 2~3時間未満	61	6.0
4 1~2時間未満	256	25.3
3 30分~1時間未満	334	33.0
2 30分未満	224	22.1
1 何もしなかった	91	9.0
合計	1012	100.0

III. この授業に関して、次の(1)~(7)の項目についてお答えください。*(6)教員設定質問、(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	724	71.5
4 ある程度適切だった	251	24.8
3 どちらとも言えない	30	3.0
2 あまり適切でなかった	2	0.2
1 適切でなかった	5	0.5
合計	1012	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	715	70.7
4 ある程度適切だった	253	25.0
3 どちらとも言えない	35	3.5
2 あまり適切でなかった	5	0.5
1 適切でなかった	4	0.4
合計	1012	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	521	51.5
4 ある程度理解できた	416	41.1
3 どちらとも言えない	58	5.7
2 あまり理解できなかった	10	1.0
1 理解できなかった	7	0.7
合計	1012	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	476	47.0
4 ある程度達成できた	445	44.0
3 どちらとも言えない	73	7.2
2 あまり達成できなかった	8	0.8
1 達成できなかった	10	1.0
合計	1012	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選択肢	人数(人)	割合(%)
5 満足した	635	62.7
4 ある程度満足した	305	30.1
3 どちらとも言えない	56	5.5
2 あまり満足しなかった	10	1.0
1 満足しなかった	6	0.6
合計	1012	100.0

評価ポイント平均値 4.5

**令和 6 年度（2024 年度）
福島大学 FD 活動報告書
～大学教育改善の追求～**

編 集 福島大学 教育推進機構 高等教育企画室

発 行 福島大学
