

令和 5（2023）年度
福島大学 FD 活動報告書
～大学教育改善の追求～



福島大学

はじめに

令和 5 年度（2023 年度）の福島大学における FD 活動を、ここにまとめてご報告いたします。内容としては、全学 FD 研究会に始まり、各学類・研究科の FD 活動の紹介、授業評価アンケートの集計結果となります。

FD は、広義には、教育のみならず、研究、大学の管理運営、社会貢献、大学教員としてのキャリア開発等、大学教員に求められる資質・能力全般の開発を指しますが、今日では教育改善という狭義の意味で用いられることが一般的となっています。

この『福島大学 FD 活動報告書』においても、教育改善に焦点を絞って全学、及び各学類・研究科の FD 活動を紹介していきます。

『福島大学 FD 報告書』が「報告書」である限りにおいて、それぞれの活動に価値判断を行うことは適切ではないと思われます。他方で、全学、各学類・研究科の多様な FD 活動には、相互に参照・共有すべき素晴らしい取り組みが多数存在しています。

この『福島大学 FD 活動報告書』を通して、福島大学において実践される多様な FD が発掘・共有され、福島大学における教育がより良いものへと改善されていくことを心より願っております。

教育推進機構 高等教育企画室

目 次

はじめに	1
全学 FD 研究会	2
令和 5（2023）年度全学 FD 研究会要項.....	3
令和 5（2023）年度全学 FD 研究会 第 1 部全体会.....	5
各学類・研究科の FD 活動	11
人間発達文化学類.....	12
行政政策学類.....	13
経済経営学類.....	15
共生システム理工学類.....	17
食農学類.....	19
授業評価アンケート集計結果	21
前期集計結果.....	21
後期集計結果.....	36

全学 FD 研究会

令和 5 年度 全学 FD 研究会記録

令和 5（2023）年度全学 FD 研究会要項

テーマ：ChatGPT の大学教育への影響と活用

1. 実施日時等

- ① テーマ：ChatGPT の大学教育への影響と活用
- ② 講師：松河 秀哉（東北大学 高度教養教育・学生支援機構 講師 専門：教育工学）
- ③ 実施日：2023 年 10 月 26 日（木）
- 第 1 部【全体会】10：00～11：30
- 第 2 部【基盤教育カリキュラム FD】13：00～14：00
- 第 3 部【専門教育カリキュラム FD】14：30～15：30
- ④ 会場：第 1 部 L4 教室 第 2 部以降 別途お知らせ
- ⑤ 対象：本学の全教員（特任教員を含む学類教員、授業を行っているセンター等教員）、教務課員及び希望する非常勤講師
- ⑥ 企画：教育推進機構・高等教育企画室、専門教育・基盤教育の各カリキュラム FD 担当、教務課

2. 全学 FD 研究会の趣旨・目的

全学 FD 研究会は、「福島大学の新教育制度 2019」で示した教育の内部質保証としての PDSA サイクルに基づき、「S：Study（研究）」を行い、「A：Action（改善）」へ繋げていく場とすることを趣旨・目的とする。

3. 2023 年度のカリキュラム FD の方向性

現在、「ChatGPT」をはじめとする生成 AI は、ビジネスや日常生活において様々な場面で利用されており、教育分野での活用についても議論が高まっている。生成 AI の利用に対して、どのような姿勢で臨むべきか多くの大学で指針が示される中、生成 AI の知識・知見を深め、より実践的な対応を考えることが必要である。

そこで、今回の全学 FD 研究会では、ChatGPT をはじめとした生成 AI の正・負の側面を知り、どのように向き合っていくのかについて検討することを基本的な方向性とする。

4. スケジュール

第 1 部【全体会】10：00～11：30

時間	内容
10：00～10：10（10 分）	<開会挨拶：谷 雅泰副学長（教育・学生担当）>
10：10～11：10（60 分）	<全体会講演：松河 秀哉（東北大学）> ChatGPT の概要及び大学教育の中で、学生は ChatGPT をどのように活用するのか・できるのか、その際の留意点等、研究倫理や教育と技術の関わり、ChatGPT の教育の領域での応用可能性についてお話しいただく。
11：10～11：30（20 分）	<質疑応答> *司会：高森智嗣（高等教育企画室）

第2部【基盤教育カリキュラムFD】13：00～14：00

時間	内容
13：00～13：20（20分）	<DP ポイント配分・成績分布の確認> カリキュラムFDシート（別添）を参照しながら、 1）DP ポイント配分 2）プログラムの概要 3）プログラムが目指す単位認定基準 について確認する。 プログラム毎に、成績分布（特にS評価の割合）について確認する。
13：20～14：00（40分）	<ChatGPTに関する意見交換> 午前の全体会・基調講演をうけて、例えば 学生はChatGPTをどのように使うのかに関する想定 ChatGPTを活用した授業実践・方法 試験やレポートにおいて、（研究）不正を「させない」ような出題の仕方等について意見交換を行う。 ＊司会：カリキュラムFD担当者

第3部【専門教育カリキュラムFD】14：30～15：30

時間	内容
14：30～14：50（20分）	<DP ポイント配分・成績分布の確認> カリキュラムFDシート（別添）を参照しながら、 1）DP ポイント配分 2）プログラムの概要 3）プログラムが目指す単位認定基準 について確認する。 プログラム毎に、成績分布（特にS評価の割合）について確認する。
14：50～15：30（40分）	<ChatGPTに関する意見交換> 午前の全体会・基調講演をうけて、例えば 学生はChatGPTをどのように使うのかに関する想定 ChatGPTを活用した授業実践・方法 試験やレポートにおいて、（研究）不正を「させない」ような出題の仕方等について意見交換を行う。 ＊司会：カリキュラムFD担当者

出席者数：179名

出席率：179／222名＝80.6％

ChatGPTの大学教育への 影響と活用

東北大学 高度教養教育・学生支援機構
松河秀哉

自己紹介

- 名前：松河 秀哉(まつかわ ひでや)
- 経歴：大阪大学大学院人間科学研究科修了。大阪大学全学推進機構助教をへて現職。仙台8年目です。
- 所属：東北大学 高度教養教育学生支援機構・講師
- 専門：教育工学 電子掲示板の教育利用(園と家庭の連携システム、初期のLMS開発)、大規模教育データの分析(教育データのデータマイニング、授業評価アンケートの自由記述の分析)、遠隔教育(コロナ時にはオンライン授業支援も行いました)など
- ChatGPTや、そのモトになった技術には、自由記述の分析に応用できそうなので、注目はしていましたが、単なるユーザです。
- この1年くらいの経験をお話しできればと思います。

本日の内容

- ChatGPTに代表される生成系AIについて
 - なにができるか
 - しくみ
 - 問題点
- 「学問論」にみる東北大学の学生のChatGPTの捉え方
- 生成系AIとループリックを活用したライティング支援
- まとめ

生成系(Generative) AIとは

- 「プロンプトに応答してテキスト、画像、または他のメディアを生成することができる人工知能システムの一つ」(Wikipedia)
 - 従来のAI データの分類、識別、予測などのタスクに対応
 - 生成系AI 指示に対応したテキストや画像をつくりだす
 - 「つくりだす」部分が従来のAIとの比較で特徴的なので「生成系」AIと呼ばれる。

教育への応用可能性その他の例

生成AIの基本と注意事項

生成AIの基本

そもそも生成AIとは何でしょうか？生成AIを教育で活用していくために、あらかじめ知っておくべき生成AIの基本についてまとめています。

生成AIに関する注意点

生成AIにはどのような問題があるのでしょうか？適切に生成AIを利用する際に、注意してほしいポイントを10に整理しています。

非常に参考になるWebサイト

大阪大学 全学教育推進機構 教育学習支援部
生成AI教育ガイド

https://www.tlsc.osaka-u.ac.jp/project/generative_ai/

教育と生成AI

評価における生成AIの影響

従来の評価方法に対する生成AIの影響について説明しています。今後は生成AIに対応した評価方法を模索していくことが求められるでしょう。

授業における生成AIの活用

生成AIの活用方法を事例を交えながら紹介しています。生成AIを有効に活用すれば、授業づくりにおける教員負担を減らすことができます。

「授業における生成AIの活用方」や
「評価における生成AIの影響」など
非常に分かりやすく整理されている

生成AIに関するリソース

生成AIに関するリンク集

生成AIに関するリンクを一覧にしています。今後も随時更新していく予定です。

教育への応用可能性その他の例

▶ 授業内のグループワークの設計（クリックすると具体例が表示されます）

授業内で実施するグループワークなども、プロンプトでテーマや方法、人数、時間などを指定しておけば、ある程度参考になるアイデアを提示してくれます。

▶ レポートの評価（クリックするとプロンプトの具体例が表示されます）

レポートを採点する際のルーブリックをプロンプトに入力しておけば、生成AIをレポート評価に活用することができます。ただし、正確とは限らないため、教員による最終確認が必要です。

▶ 試験問題の作成（クリックすると具体例が表示されます）

説明問題から多肢選択問題まで、様々な試験問題の原案を生成AIで作成することもできます。ただし、生成AIは間違いも出力するので、正しいかどうか確認する必要があります。

大阪大学 全学教育推進機構 教育学習支援部生成AI教育ガイド
「授業におけるAIの活用方」から引用

https://www.tlsc.osaka-u.ac.jp/project/generative_ai/support_ai.html

教育への応用可能性その他の例

▶教材作成（クリックすると具体例が表示されます）

プロンプトに大体の授業構想を入力することで、授業教材を作成することもできます。例えば、授業で用いたスライド教材を、プロンプトで教科書風の文体に書き換えるよう指定することで、教科書を作る際の原案を作成することができます。

▶授業内での学生への問いの作成（クリックすると具体例が表示されます）

授業内での学生へのちょっとした質問を考える際に、生成AIはとても有効です。学生とのコミュニケーションを図るためにも、生成AIを利用して質問を考えておきましょう。

▶授業アンケートの整理（クリックすると具体例が表示されます）

授業アンケートの情報を生成AIに読み込ませて分析させることができます。なお、ChatGPTの場合は文字数制限があるため、大量の情報を読み込ませるためには、有料版のAdvanced data analysisという機能を用いてファイルデータを読み込ませる必要があります。 大阪大学 全学教育推進機構 教育学習支援部生成AI教育ガイド「授業におけるAIの活用法」から引用
https://www.tlsc.osaka-u.ac.jp/project/generative_ai/support_al.html

教育への応用可能性その他の例

生成AIに対応した評価方法

今後、課題作成の際に多くの学生が生成AIを使用することが予想されます。たとえ生成AIを禁止したとしても、現実問題として学生の生成AI利用を止めることはできないでしょう。そのため教員は、従来の評価再検討し、生成AIの不適切な利用を防ぐ対策を講じる必要があります。また、学生と教員間で生成AIの注意点を事前に共有しておき、生成AIの不正使用を予防することも大切です。

1. 生成AIの不適切な利用を防ぐ対策

教育評価における生成AIの対策は、授業内容や評価方法によって変わってきます。そこで、以下にあげののうちらご自身の評価方法に合った対策を選ぶようにしてください。

▼① 問題作成と試験形式の工夫（クリックすると対策が表示されます）

- 22年以降のテーマを設定する、口頭試験にする 等
- 事前に生成AIで試験問題を試してみ、生成AIが対応できた場合は別の問題を検討する
- 授業内でディスカッションした内容を書かせる
- 授業内で短いライティング課題を掲載に課す
- 口頭試験にする
- 長い文章を要約させる
- インタビュー、コンセプトマップ、動画、ディベートなど、レポート形式以外の課題にする
- オンライン試験では、問題文は（コピペしにくいように）画像にする
- 音声と映像を組み合わせた動画で出題する
- モラルに反する質問やプログラミングに反する質問への回答を求める

- ・学生が引用した文献を抜き打ちで実在するかチェックする（ことを伝える）
- ・対面または同期型で指導する成果についてのプレゼン課題でQAも行う
- ・手書きか口頭で、学んだことのリフレクションを提出させる
- ・ピア評価を取り入れて建設的なフィードバックができる能力を評価する
- ・生成AIに書かせた文章を批評させる
- ・引用文献には文献データベースへのリンクを付けさせる

▼③ 課題の提出（クリックすると対策が表示されます）

- 手書きの課題にする、軌重プロセスも提出させる 等
- ・注釈を付けることを課す
- ・課題を作成する過程についての考察を課す
- ・手書きのレポート課題にする
- ・レポートのテーマと自分の個人的な経験と統合する課題にする
- ・レポートの軌重プロセス（下書きや参考文献、編集履歴等）も提出させて評価対象にする
- ・引用文献のスクリーンショットの提出を課す

▼④ 方針の明示と周知（クリックすると対策が表示されます）

- ・学問的誠実性を強調する、使用ルールを明示する 等
- ・AI生成コンテンツの検出ツールを利用し、AI生成コンテンツを特定する
- ・内発的動機づけを促す

大阪大学 全学教育推進機構 教育学習支援部生成AI教育ガイド「評価における生成AIの影響」から引用
https://www.tlsc.osaka-u.ac.jp/project/generative_ai/assessment_ai.html

※ 以上は論文、記事、大学のウェブサイト等の情報をChatGPT4でカテゴリ化して導いた対策です（湯田 2023）。

まとめの前に 学習者の視点から見たChatGPTの2つの役割

• 人間ができることを増強するツールとしての役割

- ナイフ→鉛筆削り、手計算→電卓、様々なタスク→ChatGPT
- ツールは何かより上位の目的を達成するための手段として使われる。

例：

- 翻訳はChatGPTに任せ、よりたくさんの文献から素早く情報収集してレビューする
- 統計分析はChatGPTに指示して、レポート等の考察を充実させる

翻訳、統計分析といった「ツールとしての機能」自体が「教育の目的」であった場合にコンフリクトが起こる。それを回避する方法は大きく次の2つでは？

- その後の学習の基礎として、その目的を（ツール無しで）体得することの重要性を学習者に十分納得させる。
- 目的自体を（ツールの使用込みのより高度なタスクなど）別のものに変える。

まとめの前に 学習者の視点から見たChatGPTの2つの役割

• ちょっと助けがあればできそうなことの支援者としての役割

- 一人ではできないことと、より有能な他者に少し助けてもらえばできることの差＝ヴィゴツキーいう「最近接発達領域」。教育的な働きかけはこうした領域に有効とされる。
- そうした領域を教員の支援や学習者自身の力で見つけ出し、ChatGPTと対話すれば、それまでできなかったことが、できるようになる可能性が高い例：
 - おぼろげにしか分かっていなかった概念について、ChatGPTに色々質問すると疑問が解け、関連分野の理解がより明確になった。

少しの助けではどうにもならない場面でChatGPTに頼り切ってしまうと、発達・成長は望めない。それを防ぐための方法も大きく次の2つでは？

- 使わせない。
- 学習者こうした発達・成長観を共有して、効果的な使用を支援する。

まとめ

• ChatGPTの大学教育への影響と活用

- ChatGPTは、これまで大学が学習者に身につけさせてきたレベルのスキルをこなせるツールであるがゆえに、教育の目的・内容の再考を大学に迫る面を持つ。
- 禁止リストを羅列しないためにも、従来以上に、学習者と教育・学習の意味や意義、価値を共有する事が重要ではないか。
- それができれば、教員にとっても学習者にとっても、教育・学習を支援する力強い味方になりえる。

使ったことがないかたは、まず使ってみてください。

各学類・研究科のFD活動

各学類・研究科FD活動報告書

人間発達文化学類

1. 学類

① FD 研修会

(1) スタートアップセミナー／問題探究セミナーII 報告会（教務委員会）2023 年 7 月 26 日（水）
各クラスで実施された「スタートアップセミナー」および「基礎演習」の内容，方法，課題などについて資料をもとに報告し合い，意見交換・情報交換を行った。

(2) 問題探究セミナー I 報告会（教務委員会）2024 年 1 月 24 日（水）
各クラスで実施された「問題探究セミナー I」の内容・方法・課題、初年次レポートについて，資料をもとに報告し合い，意見交換・情報交換を行った。

② FD 調査

(1)「スタートアップセミナー／問題探究セミナーII」「問題探究セミナーI」実施概要調べ（教務委員会）
2022 年 7 月 26 日，2023 年 1 月 24 日

③ FD 活動

4 月 12 日 新教育研究業績システムへのデータ登録について：49 名
5 月 17 日 福島大学における多様な性・性的マイノリティに関する基本理念と対応ガイドライン：46 名
6 月 14 日 科研費セミナー：49 名
7 月 12 日 ①教員向け就職関係説明会、②卒業時アンケート：47 名
9 月 13 日 スタートアップセミナー・問題探究セミナー II 報告会実施報告：43 名
10 月 11 日 教育研究費の使用に関するコンプライアンス教育（教育研究費の不正使用防止）研修：49 名
12 月 13 日 ①教職 FD：小学校学習指導要領及び解説の作成に関わって、②研究 FD：被災地方言に関する取り組み：51 名
2 月 7 日 L ポートフォリオを活用した卒業時 DP 評価：47 名
3 月 13 日 専門業務型裁量労働制に関する説明：50 名

2. 研究科

- (1) 研究科進学動機・出身・進路等に関する調査（教務委員会）2024 年 1 月
- (2) 学業状況等についての調査（教務委員会）2024 年 1 月

行政政策学類

① カリキュラム FD

講座から選ばれた講座 FD 担当者の中から各コースの代表者 1 名（計 2 名）、スタートアップセミナー担当者から 1 名の代表者を、カリキュラム FD 担当者として 4 月期に選出している。おのこの代表者は、10 月の全学 FD 研究会における各部会の司会を務め、報告書を作成している。

また 2 月期には、次年度開講科目のシラバス点検のマネジメントを行っている。実際の作業は各講座の FD 担当者およびスタートアップセミナーFD 担当者が行った。大学院地域政策科学専攻の開講科目についても点検を行っている。

② 1・2 年次演習担当者 FD

これは 1990 年代より学部・学類で長く続いている FD 活動で、年度の終わりに、1 年次・2 年次演習の担当者および次年度の担当者が参加して、各セメスターの演習について、内容、方法、問題点などについて情報・意見交換を行うミーティングである。

2023 年度は、事前配布された質問紙に記入した各担当者の文書を資料として準備した上で、2023 年 3 月 19 日に開催された。内容については報告書を作成し、教員で共有している。

③ 就職・DP 関連

明確に名称が与えられているわけではないが、DP や「出口」となる進路決定に関する活動、情報収集及び指導等がこれにあたる。

2023 年度は、7 月 24 日に教員向けのキャリアセンターの活動紹介を実施した。また就職委員によって、7 月期および 11 月期に、4 年次生の指導教員宛てに進路調査が行われた。ライブキャンパス上での卒業時 DP 評価については、2024 年 1 月の教員会議等でアナウンスし、活動の徹底を図った。

④ 地域連携に関するFD

地域連携に関して、学類で視野を広げるために、学類長企画の「レクチャー&ディスカッション」シリーズの第 2 回から第 4 回をこれにあてた。内容については以下の通り。

- ・第 2 回 7/6 SSH における地域連携と高大連携の可能性（講師・阿部健太郎氏 [安積高校教諭]
- ・第 3 回 7/14 企業の地域連携と今後の展望（講師・鈴木千尋氏 [ジョンソン&ジョンソン須賀川事業所長]
- ・第 4 回 10/19 自治体DX の考え方（講師・高野武彦氏 [元福島県庁会津地方振興局長]

⑤ その他

上記 4 項目に含まれないものがここに該当するが、研究 FD については対象外とする。今回は 1 件のみ採り上げる。

(1) 受験生の今後の動向に関するセミナー

AC の協力を得て 2 回実施。

1 回目は学類基本問題検討委員会および夜間主検証 WG のメンバーに限定して、AC 新藤氏より夜間主

入試の動向についてご報告いただいた。5 月 10 日に実施。

2 回目は、学類長企画の「レクチャー&ディスカッション」シリーズ・第 1 回として、6 月 1 日に、やはり AC 新藤氏より 18 歳人口の今後の動向と、受験生動向の予測について、レクチャーを受けた。学類全教員が対象であったが、参加者は 13 名であった。

経済経営学類

1. はじめに

2023 年度は新カリキュラム開始 5 年目となり、すべての学年が新カリキュラムになったことを受けての FD 活動となった。学類の FD 活動の中心は「経済経営学類教育カリキュラムに関する日常的自己評価報告書」(以下、自己評価報告書)の作成に向けて実施される各種活動である。なお自己評価報告書作成のためのアンケートについても 2023 年度は 2 年生アンケート、4 年生アンケートともに新カリ生が対象となっている。

本報告書は、2023 年度における経済経営学類の FD 活動を振り返るものだが、構成員が同一となっている経済学研究科の FD 活動も含めることとする。

2. 活動報告

- 2023 年 4 月 10 日：令和 4 年度自己評価報告書第 17 号の原稿作成期日確認
- 2023 年 5 月 12 日：就学状況報告書(前期分)提出依頼(メール依頼 6/19 締切)。
- 2023 年 6 月 14 日：成績分布についての検討
2022 年度後期末時点における学年別の修得単位・GPA 等の結果を資料として教務委員の説明の後に、今後の検討課題を中心に意見交換を実施した。
- 2023 年 6 月 9 日まで：就学状況報告書(前期分)にもとづく対応(資料は Google フォームに改訂)
アドバイザー教員が面談等を実施した上で作成した就学状況報告書の集約結果をもとに、教務委員・学生委員が特別な指導が必要な学生に対する面談指導を実施した。
- 2023 年 7 月 10 日：2021 年度の「経済経営学類専門領域カリキュラムに関する日常的自己評価報告書(第 17 号)」教務課から配信
- 2023 年 10 月上旬：2 年生アンケートの実施
2 年生に対して 3 セメスターまでの講義および学習状況についてのアンケートを実施した。
- 2023 年 10 月 26 日：全学 FD 研究会
第 1 部(全体会)、第 2 部(基盤教育カリキュラム FD)、第 3 部(専門教育カリキュラム FD)が実施された。
- 2023 年 10 月 30 日：就学状況報告書(後期分)提出依頼(Google Form で 11/17 締切)。
- 2023 年 11 月～12 月：就学状況報告書(後期分)にもとづく対応
アドバイザー教員が面談等を実施した上で作成した就学状況報告書の集約結果をもとに、教務委員・学生委員および関係教員間で情報共有を行った
- 2023 年 12 月 19 日：経済経営学類ゼミナール合同報告会の実施
ゼミ単位で実施している調査研究の内容を相互に情報共有するとともに、学生のプレゼンテーションの機会として実施した。今年度は 9 ゼミ 10 チームからの報告があった。
- 2023 年 11 月下旬～2024 年 3 月末：2 年生アンケートに関わる FD 活動
カリキュラムグループ単位(リテラシー A、リテラシー B、キャリア形成論、スタートアップセミナー/問題探求セミナー I、問題探求セミナー II)において、2 年生アンケートの集計結果をもとに意見交換を実施した。その結果を各グループの世話人が報告書用の原稿として取りまとめている(経済経営学類教育カリキュラムに関する日常的自己評価報告書第 18 号に掲載予定)。
- 2024 年 3 月 13 日：経済経営学類・経済学研究科 FD 会議の実施

研究科については、大学院アンケートをもとに、現状についての情報共有を行うとともに、改善点等について意見交換を行った。学類については、コースごと（経済学コースと経営学コース）に分かれ、2年生アンケートおよび卒業生アンケートを素材として、カリキュラムの運営に関わる課題等について意見交換を行った。以上の結果は、各グループで結果を報告書用にまとめる予定である（経済経営学類教育カリキュラムに関する日常的自己評価報告書第18号に掲載予定）。

共生システム理工学類

2023 年度の本学類の FD は、R7 年度からの学類コース再編を目指して、「学類基礎科目検討チーム」を組織して現行の学類基礎科目の課題を整理したうえで、学類共通領域（学類共通・学類基礎・学類専門）科目の再構成と教授内容の検討を行った。この検討にあわせて教員会議（11/8, 12/6）において意見聴取と議論を行い、決定した。

1) 学類将来構想検討委員会の「中間まとめ」＜2023 年 7 月 5 日＞からの抜粋
学類共通領域（学類共通・学類基礎・学類専門）科目の再構成と教授内容の検討

- ・学生にとって分かりやすい学類共通領域の枠組みと履修の仕組み
- ・共生の科学Ⅰ・Ⅱ・Ⅲ：教授内容の再検討，コース紹介などの重複，3 科目必要か
- ・学類基礎科目 A・B・C：教授内容の再検討，A・B・C 枠を取り払う，必修と選択必修の再検討，コース選択と紐付けた科目選択はしない
- ・理工学類としての基礎：高校で習得して欲しいレベルに達していない学生が入学段階で一定数いることを前提に学類基礎科目の内容を再検討する。科目数を増やさずに理工学類の基礎科目を再設定する。
- ・理工学類としての情報教育の基盤をどうするか：数理・データサイエンス・AI 教育プログラムの応用基礎レベルへの対応科目とは別に検討が必要か。
- ・教員の多忙化を極力抑え，適度な予算で実行できるものに。

2) 「学類基礎科目検討チーム」第 1 回会合の内容

- ・学類基礎科目検討チームのメンバー：柴崎直明，兼子伸吾，衣川 潤，浅田隆志，中川 和重
- ・第 1 回会合実施日時と場所：8/7(月) 10:20～11:50，人文棟中会議室
- ・実施内容：「検討チーム」の目的の確認，現行版学修案内の確認，意見交換
 - ・学類基礎科目 A・B・C の見直し。例えば第一段階は高大接続科目で必修，第二段階は大学初歩，第三段階は選択で B・C 級，など。
 - ・必修科目とその周辺科目の整理。
 - ・学修のスキル，メールの書き方，ノートの取り方，機械翻訳や AI の使い方，など
 - ・つめこみすぎの解消，分かりやすさに慣れている学生に分かりにくい内容を伝える仕組み，とくに 1 年生前期に。
 - ・「共生」がつく科目の整理・統合案（執行部でも検討）。

2) 「学類基礎科目検討チーム」第 2 回会合の内容

- ・第 2 回会合実施日時と場所：9 月 15 日（金）10:30～12:10，学類長室
- ・実施内容：この間の状況説明，分担した事項の説明と意見交換（「共生」がつく科目の整理・統合案，学類基礎科目 A・B・C の見直し，必修科目とその周辺科目の整理，学修スキルのガイダンス，つめこみすぎの解消等）
- ・次回までの検討の分担：

「学類基礎科目 A・B・C の見直し」と「必修科目とその周辺科目の整理」については，次回にコマ配置を含めた具体案を提案する。とくに，接続科目と学類基礎科目，数学 4 科目（接続科目を含む）の具体的な配置案を提示する。

「学修スキルのガイダンス」については、さらに検討を進めて具体案を作成する。クラス別での指導のほか、共通での指導などについても検討する。

「詰め込みすぎの解消」については、現状の分析をさらに進めて提案する。

3) 「学類基礎科目検討チーム」第3回会合の内容

- ・第3回会合実施日時と場所：10月17日（火）13:00～14:30，学類長室
- ・実施内容：「学類基礎科目A・B・Cの見直し」と「必修科目とその周辺科目の整理」，「学修スキルのガイダンス」と「詰め込みすぎの解消」，IERからの学類基礎科目「環境放射能学概論」の配置
- ・次回までの検討課題：11月の教員会議に提出する検討チームの中間報告の準備

4) 「学類基礎科目検討チーム」第4回会合の内容

- ・第4回会合実施日時と場所：10月25日（水）13:00～14:30，学類長室
- ・実施内容：学類基礎科目修正案の検討，学類基礎科目配置案の検討，学類基礎科目の名称案の検討，「共生の科学Ⅱ」および「問題探求セミナーⅠ」の融合
- ・今後の作業：11月1日開催の学類運営会議，11月8日開催の教員会議への「学類基礎科目検討チームの中間報告」資料の作成と学類運営会議・教員会議での説明

5) 「学類基礎科目検討チーム」第5回会合の内容

- ・第5回会合実施日時と場所：11月16日（木）10:30～12:00，学類長室
- ・実施内容：中間報告に対する運営会議や教員会議からのコメントのレビュー，理科の接続科目の配置案の検討，数学の接続科目の配置案の検討，「情報科学概論」の3セメ以降配置案の検討，スタートアップセミナーと問題探求セミナーⅡ（共生の科学Ⅱと融合）の内容検討
- ・今後の作業：11月29日の学類運営会議に間に合うように検討チーム最終案のとりまとめ（エビデンス資料としてPDFファイルを添付），各担当者の検討結果を検討チーム内で共有
- ・その他：「学類基礎科目検討チーム」は12月から「教育課程検討チーム」に移行することになった。「学類基礎科目検討チーム」の検討は第5回会合で終了した。

食農学類

食農学類内部質保証の中核であるFD（教員が授業の内容や方法を改善し、向上させるために実施するための組織的な取り組み）について、学類における令和5年度の主な成果、実績を以下に記載する。

【学類】

1) 食農学類FD研修会について

令和5年12月13日に保健管理センター医師を講師に食農学類FD研修会として、「学生指導・学生支援に関する研修会」を実施した。

2) 2023カリキュラム運用開始以降の点検及び見直し

食農学類からの新規学際的基盤教育科目である「人・食・環境・生物の共生関係」については、問題探究科目として授業を実施し、「共生」「食」を意識した「探求」を履修生が実施する目的を達したが、担当教員の多い科目であるため、次年度に向けて実施結果を詳細に検討して見直しを行った。また、新設科目「食農地域実習」は従来の単位型インターンシップに代わる科目として、キャリアセンター、授業担当教員、教務課等で連携し、授業の進め方、課題整理、手続き等を慎重に確認し、運用を行った。

3) シラバス点検

各コースのFD委員を中心に、「福島大学シラバス記入要領」に基づいたシラバスの内容となっているか、点検を行い、不備があったものに関してはすべて改善を行った。シラバス公開前に、教務委員会において最終確認を行った。

4) Lポートフォリオの記入指導及び面談

各学生に対してLポートフォリオの記入指導を行うとともに、Lポートフォリオの内容と学修状況を踏まえた面談を年度末に実施した。

5) HP等による教育情報、成果等の発信

食農学類HPを中心に、積極的な教育情報の公開、発信等を行った。
(実践型農学教育の各フィールドでの活動内容等)

6) 食農学類内部質保証実施要項の改正について

実施要項の内容について点検、見直しを行い、内部質保証の体制、概要、方法等について改正を行った。

【研究科】

1) 大学院アンケート（修士生活アンケート）の実施について

今後の大学院授業運営における早期改善等を図るため、大学院1年生向けにアンケートを実施し、研究科委員会に報告を行った上で、学生からの意見又は要望のあった授業科目については、教務委員会から代表教員へ連絡し、次年度に向けて見直し改善等を行った。

2) 大学院関係規則の整備、見直し、改善等について

大学院開設に伴い策定した各申し合わせ等について、運用を進めながら見直し改善等を行った。

3) 食農科学研究科内部質保証実施要項の策定について

食農学類の内部質保証実施要項の内容を参考に、大学院の内部質保証の体制、概要、方法等について明記した実施要項を策定した。

授業評価アンケート集計結果

前期集計結果

令和5年度前期 教育改善のための学生授業アンケート結果

(令和5年7月実施)

1

学 類 等	科 目 名	受講者数(人)	回答者数(人)	回答率(%)
人間発達文化学類	スタートアップセミナー		253	#DIV/0!

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文学類	253	100.0
2 行政政策学類 (昼間)	0	0
3 行政政策学類 (夜間)	0	0
4 経済経営学類	0	0
5 現代教養コース	0	0
6 共生システム理工学類	0	0
7 食農学類	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	253	100.0

(2) 学年

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	253	100.0
2 2年	0	0
3 3年	0	0
4 4年	0	0
5 5年以上	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	253	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	64	25.3
4 ある程度興味があった	77	30.4
3 どちらとも言えない	91	36.0
2 あまり興味なかった	10	4.0
1 興味なかった	11	4.3
- 未記入・無効	0	0
合 計	253	100.0

評価ポイント平均値 3.7

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	208	82.2
3 12～13回	44	17.4
2 7～11回	1	0.4
1 6回以下	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	253	100.0

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	12	4.7
6 3～4 時間未満	14	5.5
5 2～3時間未満	21	8.3
4 1～2時間未満	69	27.3
3 30分～1時間未満	71	28.1
2 30分未満	43	17.0
1 何もしなかった	23	9.1
- 未記入・無効	0	0
合 計	253	100.0

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答えください。※(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	164	64.8
4 ある程度適切だった	74	29.2
3 どちらとも言えない	12	4.7
2 あまり適切でなかった	1	0.4
1 適切でなかった	2	0.8
- 未記入・無効	0	0
合 計	253	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	170	67.2
4 ある程度適切だった	69	27.3
3 どちらとも言えない	11	4.3
2 あまり適切でなかった	1	0.4
1 適切でなかった	2	0.8
- 未記入・無効	0	0
合 計	253	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	124	49.0
4 ある程度理解できた	117	46.2
3 どちらとも言えない	9	3.6
2 あまり理解できなかった	0	0
1 理解できなかった	3	1.2
- 未記入・無効	0	0
合 計	253	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	116	45.8
4 ある程度達成できた	117	46.2
3 どちらとも言えない	20	7.9
2 あまり達成できなかった	0	0
1 達成できなかった	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	253	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 満した	145	57.3
4 ある程度満足した	89	35.2
3 どちらとも言えない	14	5.5
2 あまり満足しなかった	2	0.8
1 満足しなかった	3	1.2
- 未記入・無効	0	0
合 計	253	100.0

評価ポイント平均値 4.5

学 類 等
行政政策学類

科 目 名	受講者数(人)	回答者数(人)	回答率(%)
スタートアップセミナー		187	#DIV/0!

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文科学類	0	0
2 行政政策学類 (昼間)	178	95.2
3 行政政策学類 (夜間)	9	4.8
4 経済経営学類	0	0
5 現代教養コース	0	0
6 共生システム理工学類	0	0
7 食農学類	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	187	100.0

(2) 学年

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	187	100.0
2 2年	0	0
3 3年	0	0
4 4年	0	0
5 5年以上	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	187	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	118	63.1
4 ある程度興味があった	54	28.9
3 どちらとも言えない	11	5.9
2 あまり興味なかった	2	1.1
1 興味なかった	2	1.1
- 未記入・無効	0	0
合 計	187	100.0

評価ポイント平均値 4.5

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	164	87.7
3 12～13回	22	11.8
2 7～11回	1	0.5
1 6回以下	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	187	100.0

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	16	8.6
6 3～4 時間未満	21	11.2
5 2～3時間未満	45	24.1
4 1～2時間未満	55	29.4
3 30分～1時間未満	33	17.6
2 30分未満	14	7.5
1 何もしなかった	3	1.6
- 未記入・無効	0	0
合 計	187	100.0

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答えください。※(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	137	73.3
4 ある程度適切だった	42	22.5
3 どちらとも言えない	6	3.2
2 あまり適切でなかった	1	0.5
1 適切でなかった	1	0.5
- 未記入・無効	0	0
合 計	187	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	133	71.1
4 ある程度適切だった	43	23.0
3 どちらとも言えない	9	4.8
2 あまり適切でなかった	1	0.5
1 適切でなかった	1	0.5
- 未記入・無効	0	0
合 計	187	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	98	52.4
4 ある程度理解できた	82	43.9
3 どちらとも言えない	5	2.7
2 あまり理解できなかった	1	0.5
1 理解できなかった	1	0.5
- 未記入・無効	0	0
合 計	187	100.0

評価ポイント平均値 4.5

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	91	48.7
4 ある程度達成できた	81	43.3
3 どちらとも言えない	12	6.4
2 あまり達成できなかった	2	1.1
1 達成できなかった	1	0.5
- 未記入・無効	0	0
合 計	187	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 満足した	126	67.4
4 ある程度満足した	49	26.2
3 どちらとも言えない	10	5.3
2 あまり満足しなかった	1	0.5
1 満足しなかった	1	0.5
- 未記入・無効	0	0
合 計	187	100.0

評価ポイント平均値 4.6

学 類 等
経済経営学類

科 目 名	受講者数(人)	回答者数(人)	回答率(%)
スタートアップセミナー		191	#DIV/0!

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文科学類	0	0
2 行政政策学類 (昼間)	0	0
3 行政政策学類 (夜間)	0	0
4 経済経営学類	191	100.0
5 現代教養コース	0	0
6 共生システム理工学類	0	0
7 食農学類	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	191	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	82	42.9
4 ある程度興味があった	67	35.1
3 どちらとも言えない	30	15.7
2 あまり興味がなかった	10	5.2
1 興味がなかった	2	1.0
- 未記入・無効	0	0
合 計	191	100.0

評価ポイント平均値 4.1

(2) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	20	10.5
6 3～4 時間未満	7	3.7
5 2～3時間未満	14	7.3
4 1～2時間未満	43	22.5
3 30分～1時間未満	42	22.0
2 30分未満	32	16.8
1 何もしなかった	33	17.3
- 未記入・無効	0	0
合 計	191	100.0

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答えください。※(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	118	61.8
4 ある程度適切だった	51	26.7
3 どちらとも言えない	14	7.3
2 あまり適切でなかった	6	3.1
1 適切でなかった	2	1.0
- 未記入・無効	0	0
合 計	191	100.0

評価ポイント平均値 4.5

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

(2) 学年

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	189	99.0
2 2年	1	0.5
3 3年	1	0.5
4 4年	0	0
5 5年以上	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	191	100.0

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	139	72.8
3 12～13回	46	24.1
2 7～11回	5	2.6
1 6回以下	1	0.5
- 未記入・無効	0	0
合 計	191	100.0

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	118	61.8
4 ある程度適切だった	53	27.7
3 どちらとも言えない	11	5.8
2 あまり適切でなかった	5	2.6
1 適切でなかった	4	2.1
- 未記入・無効	0	0
合 計	191	100.0

評価ポイント平均値 4.5

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	110	57.6
4 ある程度理解できた	63	33.0
3 どちらとも言えない	10	5.2
2 あまり理解できなかった	3	1.6
1 理解できなかった	5	2.6
- 未記入・無効	0	0
合 計	191	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	109	57.1
4 ある程度達成できた	67	35.1
3 どちらとも言えない	13	6.8
2 あまり達成できなかった	1	0.5
1 達成できなかった	1	0.5
- 未記入・無効	0	0
合 計	191	100.0

評価ポイント平均値 4.5

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 満した	127	66.5
4 ある程度満足した	44	23.0
3 どちらとも言えない	12	6.3
2 あまり満足しなかった	3	1.6
1 満足しなかった	5	2.6
- 未記入・無効	0	0
合 計	191	100.0

評価ポイント平均値 4.5

学 類 等
共生システム理工学類

科 目 名	受講者数(人)	回答者数(人)	回答率(%)
スタートアップセミナー		142	#DIV/0!

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文科学類	0	0
2 行政政策学類 (昼間)	0	0
3 行政政策学類 (夜間)	0	0
4 経済経営学類	0	0
5 現代教養コース	0	0
6 共生システム理工学類	142	100.0
7 食農学類	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	142	100.0

(2) 学年

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	142	100.0
2 2年	0	0
3 3年	0	0
4 4年	0	0
5 5年以上	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	142	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	23	16.2
4 ある程度興味があった	32	22.5
3 どちらとも言えない	62	43.7
2 あまり興味なかった	16	11.3
1 興味なかった	9	6.3
- 未記入・無効	0	0
合 計	142	100.0

評価ポイント平均値 3.3

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	118	83.1
3 12～13回	18	12.7
2 7～11回	5	3.5
1 6回以下	1	0.7
- 未記入・無効	0	0
合 計	142	100.0

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	4	2.8
6 3～4 時間未満	2	1.4
5 2～3時間未満	6	4.2
4 1～2時間未満	16	11.3
3 30分～1時間未満	27	19.0
2 30分未満	40	28.2
1 何もしなかった	47	33.1
- 未記入・無効	0	0
合 計	142	100.0

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答えください。※(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	85	59.9
4 ある程度適切だった	44	31.0
3 どちらとも言えない	13	9.2
2 あまり適切でなかった	0	0
1 適切でなかった	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	142	100.0

評価ポイント平均値 4.5

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	82	57.7
4 ある程度適切だった	47	33.1
3 どちらとも言えない	12	8.5
2 あまり適切でなかった	1	0.7
1 適切でなかった	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	142	100.0

評価ポイント平均値 4.5

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	76	53.5
4 ある程度理解できた	46	32.4
3 どちらとも言えない	17	12.0
2 あまり理解できなかった	2	1.4
1 理解できなかった	1	0.7
- 未記入・無効	0	0
合 計	142	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	74	52.1
4 ある程度達成できた	55	38.7
3 どちらとも言えない	10	7.0
2 あまり達成できなかった	1	0.7
1 達成できなかった	2	1.4
- 未記入・無効	0	0
合 計	142	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 満した	72	50.7
4 ある程度満足した	44	31.0
3 どちらとも言えない	20	14.1
2 あまり満足しなかった	5	3.5
1 満足しなかった	1	0.7
- 未記入・無効	0	0
合 計	142	100.0

評価ポイント平均値 4.3

学 類 等
食農学類

科 目 名	受講者数(人)	回答者数(人)	回答率(%)
スタートアップセミナー		102	#DIV/0!

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文科学類	0	0
2 行政政策学類 (昼間)	0	0
3 行政政策学類 (夜間)	0	0
4 経済経営学類	0	0
5 現代教養コース	0	0
6 共生システム理工学類	0	0
7 食農学類	102	100.0
- 未記入・無効	0	0
合 計	102	100.0

(2) 学年

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	102	100.0
2 2年	0	0
3 3年	0	0
4 4年	0	0
5 5年以上	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	102	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	28	27.5
4 ある程度興味があった	36	35.3
3 どちらとも言えない	27	26.5
2 あまり興味なかった	6	5.9
1 興味なかった	5	4.9
- 未記入・無効	0	0
合 計	102	100.0

評価ポイント平均値 3.8

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	91	89.2
3 12～13回	10	9.8
2 7～11回	1	1.0
1 6回以下	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	102	100.0

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	9	8.8
6 3～4時間未満	7	6.9
5 2～3時間未満	9	8.8
4 1～2時間未満	18	17.6
3 30分～1時間未満	28	27.5
2 30分未満	19	18.6
1 何もしなかった	12	11.8
- 未記入・無効	0	0
合 計	102	100.0

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答えください。※(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	70	68.6
4 ある程度適切だった	25	24.5
3 どちらとも言えない	5	4.9
2 あまり適切でなかった	2	2.0
1 適切でなかった	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	102	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	68	66.7
4 ある程度適切だった	26	25.5
3 どちらとも言えない	5	4.9
2 あまり適切でなかった	3	2.9
1 適切でなかった	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	102	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	63	61.8
4 ある程度理解できた	34	33.3
3 どちらとも言えない	3	2.9
2 あまり理解できなかった	2	2.0
1 理解できなかった	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	102	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	63	61.8
4 ある程度達成できた	31	30.4
3 どちらとも言えない	8	7.8
2 あまり達成できなかった	0	0
1 達成できなかった	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	102	100.0

評価ポイント平均値 4.5

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 満した	67	65.7
4 ある程度満足した	22	21.6
3 どちらとも言えない	11	10.8
2 あまり満足しなかった	2	2.0
1 満足しなかった	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	102	100.0

評価ポイント平均値 4.5

学 類 等
基盤教育

科 目 名	受講者数(人)	回答者数(人)	回答率(%)
キャリア教育		1375	#DIV/0!

(キャリア形成論/キャリアモデル学習)

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文科学類	385	28.0
2 行政政策学類 (昼間)	292	21.2
3 行政政策学類 (夜間)	13	0.9
4 経済経営学類	288	20.9
5 現代教養コース	0	0
6 共生システム理工学類	234	17.0
7 食農学類	163	11.9
- 未記入・無効	0	0
合 計	1375	100.0

(2) 学年

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	867	63.1
2 2年	397	28.9
3 3年	105	7.6
4 4年	6	0.4
5 5年以上	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	1375	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	450	32.7
4 ある程度興味があった	527	38.3
3 どちらとも言えない	287	20.9
2 あまり興味なかった	82	6.0
1 興味なかった	29	2.1
- 未記入・無効	0	0
合 計	1375	100.0

評価ポイント平均値 3.9

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	1035	75.3
3 12～13回	287	20.9
2 7～11回	46	3.3
1 6回以下	7	0.5
- 未記入・無効	0	0
合 計	1375	100.0

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	44	3.2
6 3～4 時間未満	38	2.8
5 2～3時間未満	100	7.3
4 1～2時間未満	264	19.2
3 30分～1時間未満	349	25.4
2 30分未満	310	22.5
1 何もなかった	270	19.6
- 未記入・無効	0	0
合 計	1375	100.0

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答えください。※(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	888	64.6
4 ある程度適切だった	413	30.0
3 どちらとも言えない	70	5.1
2 あまり適切でなかった	1	0.1
1 適切でなかった	3	0.2
- 未記入・無効	0	0
合 計	1375	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	909	66.1
4 ある程度適切だった	395	28.7
3 どちらとも言えない	61	4.4
2 あまり適切でなかった	6	0.4
1 適切でなかった	4	0.3
- 未記入・無効	0	0
合 計	1375	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	670	48.7
4 ある程度理解できた	627	45.6
3 どちらとも言えない	68	4.9
2 あまり理解できなかった	6	0.4
1 理解できなかった	4	0.3
- 未記入・無効	0	0
合 計	1375	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	668	48.6
4 ある程度達成できた	588	42.8
3 どちらとも言えない	101	7.3
2 あまり達成できなかった	11	0.8
1 達成できなかった	7	0.5
- 未記入・無効	0	0
合 計	1375	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 満した	796	57.9
4 ある程度満足した	483	35.1
3 どちらとも言えない	77	5.6
2 あまり満足しなかった	15	1.1
1 満足しなかった	4	0.3
- 未記入・無効	0	0
合 計	1375	100.0

評価ポイント平均値 4.5

学 類 等
基盤教育

科 目 名	受講者数(人)	回答者数(人)	回答率(%)
学術基礎科目 (人文)		1147	#DIV/0!

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文科学類	359	31.3
2 行政政策学類 (昼間)	256	22.3
3 行政政策学類 (夜間)	44	3.8
4 経済経営学類	267	23.3
5 現代教養コース	0	0
6 共生システム理工学類	150	13.1
7 食農学類	71	6.2
- 未記入・無効	0	0
合 計	1147	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	596	52.0
4 ある程度興味があった	436	38.0
3 どちらとも言えない	81	7.1
2 あまり興味なかった	27	2.4
1 興味なかった	7	0.6
- 未記入・無効	0	0
合 計	1147	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(2) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	53	4.6
6 3～4 時間未満	51	4.4
5 2～3時間未満	86	7.5
4 1～2時間未満	257	22.4
3 30分～1時間未満	297	25.9
2 30分未満	232	20.2
1 何もしなかった	171	14.9
- 未記入・無効	0	0
合 計	1147	100.0

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答えください。※(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	818	71.3
4 ある程度適切だった	281	24.5
3 どちらとも言えない	40	3.5
2 あまり適切でなかった	5	0.4
1 適切でなかった	3	0.3
- 未記入・無効	0	0
合 計	1147	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	534	46.6
4 ある程度理解できた	547	47.7
3 どちらとも言えない	46	4.0
2 あまり理解できなかった	16	1.4
1 理解できなかった	4	0.3
- 未記入・無効	0	0
合 計	1147	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 満足した	750	65.4
4 ある程度満足した	326	28.4
3 どちらとも言えない	56	4.9
2 あまり満足しなかった	7	0.6
1 満足しなかった	8	0.7
- 未記入・無効	0	0
合 計	1147	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(2) 学年

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	765	66.7
2 2年	189	16.5
3 3年	157	13.7
4 4年	34	3.0
5 5年以上	2	0.2
- 未記入・無効	0	0
合 計	1147	100.0

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	942	82.1
3 12～13回	171	14.9
2 7～11回	33	2.9
1 6回以下	1	0.1
- 未記入・無効	0	0
合 計	1147	100.0

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	834	72.7
4 ある程度適切だった	265	23.1
3 どちらとも言えない	39	3.4
2 あまり適切でなかった	6	0.5
1 適切でなかった	3	0.3
- 未記入・無効	0	0
合 計	1147	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	553	48.2
4 ある程度達成できた	483	42.1
3 どちらとも言えない	93	8.1
2 あまり達成できなかった	13	1.1
1 達成できなかった	5	0.4
- 未記入・無効	0	0
合 計	1147	100.0

評価ポイント平均値 4.4

学 類 等
基盤教育

科 目 名	受講者数(人)	回答者数(人)	回答率(%)
学術基礎科目 (社会)		429	#DIV/0!

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文学類	77	17.9
2 行政政策学類 (昼間)	137	31.9
3 行政政策学類 (夜間)	0	0
4 経済経営学類	128	29.8
5 現代教養コース	0	0
6 共生システム理工学類	50	11.7
7 食農学類	37	8.6
- 未記入・無効	0	0
合 計	429	100.0

(2) 学年

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	310	72.3
2 2年	64	14.9
3 3年	40	9.3
4 4年	14	3.3
5 5年以上	1	0.2
- 未記入・無効	0	0
合 計	429	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	174	40.6
4 ある程度興味があった	176	41.0
3 どちらとも言えない	51	11.9
2 あまり興味なかった	18	4.2
1 興味なかった	10	2.3
- 未記入・無効	0	0
合 計	429	100.0

評価ポイント平均値 4.1

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	335	78.1
3 12～13回	68	15.9
2 7～11回	14	3.3
1 6回以下	12	2.8
- 未記入・無効	0	0
合 計	429	100.0

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	18	4.2
6 3～4 時間未満	16	3.7
5 2～3時間未満	38	8.9
4 1～2時間未満	103	24.0
3 30分～1時間未満	131	30.5
2 30分未満	78	18.2
1 何もしなかった	45	10.5
- 未記入・無効	0	0
合 計	429	100.0

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答えください。※(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	249	58.0
4 ある程度適切だった	139	32.4
3 どちらとも言えない	32	7.5
2 あまり適切でなかった	6	1.4
1 適切でなかった	3	0.7
- 未記入・無効	0	0
合 計	429	100.0

評価ポイント平均値 4.5

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	246	57.3
4 ある程度適切だった	130	30.3
3 どちらとも言えない	41	9.6
2 あまり適切でなかった	8	1.9
1 適切でなかった	4	0.9
- 未記入・無効	0	0
合 計	429	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	146	34.0
4 ある程度理解できた	203	47.3
3 どちらとも言えない	58	13.5
2 あまり理解できなかった	16	3.7
1 理解できなかった	6	1.4
- 未記入・無効	0	0
合 計	429	100.0

評価ポイント平均値 4.1

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	155	36.1
4 ある程度達成できた	181	42.2
3 どちらとも言えない	75	17.5
2 あまり達成できなかった	13	3.0
1 達成できなかった	5	1.2
- 未記入・無効	0	0
合 計	429	100.0

評価ポイント平均値 4.1

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 満した	197	45.9
4 ある程度満足した	154	35.9
3 どちらとも言えない	48	11.2
2 あまり満足しなかった	19	4.4
1 満足しなかった	11	2.6
- 未記入・無効	0	0
合 計	429	100.0

評価ポイント平均値 4.2

学 類 等
基盤教育

科 目 名	受講者数(人)	回答者数(人)	回答率(%)
学術基礎科目 (自然)		334	#DIV/0!

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文学類	52	15.6
2 行政政策学類 (昼間)	57	17.1
3 行政政策学類 (夜間)	0	0
4 経済経営学類	86	25.7
5 現代教養コース	0	0
6 共生システム理工学類	73	21.9
7 食農学類	66	19.8
- 未記入・無効	0	0
合 計	334	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	171	51.2
4 ある程度興味があった	115	34.4
3 どちらとも言えない	31	9.3
2 あまり興味なかった	13	3.9
1 興味なかった	4	1.2
- 未記入・無効	0	0
合 計	334	100.0

評価ポイント平均値 4.3

(2) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	13	3.9
6 3～4 時間未満	14	4.2
5 2～3時間未満	33	9.9
4 1～2時間未満	95	28.4
3 30分～1時間未満	106	31.7
2 30分未満	51	15.3
1 何もしなかった	22	6.6
- 未記入・無効	0	0
合 計	334	100.0

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答えください。※(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	224	67.1
4 ある程度適切だった	91	27.2
3 どちらとも言えない	15	4.5
2 あまり適切でなかった	2	0.6
1 適切でなかった	2	0.6
- 未記入・無効	0	0
合 計	334	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	151	45.2
4 ある程度理解できた	136	40.7
3 どちらとも言えない	34	10.2
2 あまり理解できなかった	11	3.3
1 理解できなかった	2	0.6
- 未記入・無効	0	0
合 計	334	100.0

評価ポイント平均値 4.3

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 満足した	202	60.5
4 ある程度満足した	100	29.9
3 どちらとも言えない	22	6.6
2 あまり満足しなかった	8	2.4
1 満足しなかった	2	0.6
- 未記入・無効	0	0
合 計	334	100.0

評価ポイント平均値 4.5

(2) 学年

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	189	56.6
2 2年	47	14.1
3 3年	80	24.0
4 4年	16	4.8
5 5年以上	2	0.6
- 未記入・無効	0	0
合 計	334	100.0

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	278	83.2
3 12～13回	47	14.1
2 7～11回	7	2.1
1 6回以下	2	0.6
- 未記入・無効	0	0
合 計	334	100.0

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	228	68.3
4 ある程度適切だった	86	25.7
3 どちらとも言えない	16	4.8
2 あまり適切でなかった	3	0.9
1 適切でなかった	1	0.3
- 未記入・無効	0	0
合 計	334	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	161	48.2
4 ある程度達成できた	127	38.0
3 どちらとも言えない	40	12.0
2 あまり達成できなかった	5	1.5
1 達成できなかった	1	0.3
- 未記入・無効	0	0
合 計	334	100.0

評価ポイント平均値 4.3

学 類 等
基盤教育

科 目 名	受講者数(人)	回答者数(人)	回答率(%)
グローバル教育A (英語)		2794	#DIV/0!

(英語AⅠAⅡ/英語BⅠBⅡ/応用英語)

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文科学類	788	28.2
2 行政政策学類 (昼間)	582	20.8
3 行政政策学類 (夜間)	24	0.9
4 経済経営学類	656	23.5
5 現代教養コース	0	0
6 共生システム理工学類	445	15.9
7 食農学類	299	10.7
- 未記入・無効	0	0
合 計	2794	100.0

(2) 学年

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	1820	65.1
2 2年	940	33.6
3 3年	28	1.0
4 4年	4	0.1
5 5年以上	2	0.1
- 未記入・無効	0	0
合 計	2794	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	1076	38.5
4 ある程度興味があった	1155	41.3
3 どちらとも言えない	416	14.9
2 あまり興味がなかった	114	4.1
1 興味がなかった	33	1.2
- 未記入・無効	0	0
合 計	2794	100.0

評価ポイント平均値 4.1

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	2014	72.1
3 12～13回	692	24.8
2 7～11回	79	2.8
1 6回以下	9	0.3
- 未記入・無効	0	0
合 計	2794	100.0

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	170	6.1
6 3～4 時間未満	127	4.5
5 2～3時間未満	365	13.1
4 1～2時間未満	898	32.1
3 30分～1時間未満	747	26.7
2 30分未満	364	13.0
1 何もしなかった	123	4.4
- 未記入・無効	0	0
合 計	2794	100.0

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答えください。※(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	1960	70.2
4 ある程度適切だった	746	26.7
3 どちらとも言えない	78	2.8
2 あまり適切でなかった	7	0.3
1 適切でなかった	3	0.1
- 未記入・無効	0	0
合 計	2794	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	1994	71.4
4 ある程度適切だった	709	25.4
3 どちらとも言えない	77	2.8
2 あまり適切でなかった	10	0.4
1 適切でなかった	4	0.1
- 未記入・無効	0	0
合 計	2794	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	1461	52.3
4 ある程度理解できた	1184	42.4
3 どちらとも言えない	116	4.2
2 あまり理解できなかった	25	0.9
1 理解できなかった	8	0.3
- 未記入・無効	0	0
合 計	2794	100.0

評価ポイント平均値 4.5

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	1356	48.5
4 ある程度達成できた	1161	41.6
3 どちらとも言えない	232	8.3
2 あまり達成できなかった	34	1.2
1 達成できなかった	11	0.4
- 未記入・無効	0	0
合 計	2794	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 満した	1852	66.3
4 ある程度満足した	798	28.6
3 どちらとも言えない	105	3.8
2 あまり満足しなかった	26	0.9
1 満足しなかった	13	0.5
- 未記入・無効	0	0
合 計	2794	100.0

評価ポイント平均値 4.6

学 類 等
基盤教育

科 目 名	受講者数(人)	回答者数(人)	回答率(%)
グローバル教育B (非英)		1143	#DIV/0!

(非英基礎ⅠⅡ/非英特設ⅠⅡ)

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文学類	335	29.3
2 行政政策学類 (昼間)	249	21.8
3 行政政策学類 (夜間)	8	0.7
4 経済経営学類	265	23.2
5 現代教養コース	1	0.1
6 共生システム理工学類	172	15.0
7 食農学類	113	9.9
- 未記入・無効	0	0
合 計	1143	100.0

(2) 学年

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	1042	91.2
2 2年	87	7.6
3 3年	13	1.1
4 4年	0	0
5 5年以上	1	0.1
- 未記入・無効	0	0
合 計	1143	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	706	61.8
4 ある程度興味があった	350	30.6
3 どちらとも言えない	63	5.5
2 あまり興味なかった	17	1.5
1 興味なかった	7	0.6
- 未記入・無効	0	0
合 計	1143	100.0

評価ポイント平均値 4.5

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	920	80.5
3 12～13回	195	17.1
2 7～11回	22	1.9
1 6回以下	6	0.5
- 未記入・無効	0	0
合 計	1143	100.0

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	81	7.1
6 3～4 時間未満	76	6.6
5 2～3時間未満	173	15.1
4 1～2時間未満	356	31.1
3 30分～1時間未満	302	26.4
2 30分未満	131	11.5
1 何もしなかった	24	2.1
- 未記入・無効	0	0
合 計	1143	100.0

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答えください。※(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	848	74.2
4 ある程度適切だった	264	23.1
3 どちらとも言えない	21	1.8
2 あまり適切でなかった	9	0.8
1 適切でなかった	1	0.1
- 未記入・無効	0	0
合 計	1143	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	842	73.7
4 ある程度適切だった	254	22.2
3 どちらとも言えない	37	3.2
2 あまり適切でなかった	9	0.8
1 適切でなかった	1	0.1
- 未記入・無効	0	0
合 計	1143	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	523	45.8
4 ある程度理解できた	516	45.1
3 どちらとも言えない	74	6.5
2 あまり理解できなかった	24	2.1
1 理解できなかった	6	0.5
- 未記入・無効	0	0
合 計	1143	100.0

評価ポイント平均値 4.3

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	522	45.7
4 ある程度達成できた	470	41.1
3 どちらとも言えない	130	11.4
2 あまり達成できなかった	14	1.2
1 達成できなかった	7	0.6
- 未記入・無効	0	0
合 計	1143	100.0

評価ポイント平均値 4.3

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 満した	769	67.3
4 ある程度満足した	306	26.8
3 どちらとも言えない	53	4.6
2 あまり満足しなかった	12	1.0
1 満足しなかった	3	0.3
- 未記入・無効	0	0
合 計	1143	100.0

評価ポイント平均値 4.6

学 類 等
基盤教育

科 目 名	受講者数(人)	回答者数(人)	回答率(%)
健康運動科目		878	#DIV/0!

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文科学類	256	29.2
2 行政政策学類 (昼間)	178	20.3
3 行政政策学類 (夜間)	9	1.0
4 経済経営学類	191	21.8
5 現代教養コース	0	0
6 共生システム理工学類	143	16.3
7 食農学類	101	11.5
- 未記入・無効	0	0
合 計	878	100.0

(2) 学年

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	873	99.4
2 2年	1	0.1
3 3年	4	0.5
4 4年	0	0
5 5年以上	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	878	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	557	63.4
4 ある程度興味があった	211	24.0
3 どちらとも言えない	65	7.4
2 あまり興味なかった	35	4.0
1 興味なかった	10	1.1
- 未記入・無効	0	0
合 計	878	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	729	83.0
3 12～13回	142	16.2
2 7～11回	4	0.5
1 6回以下	3	0.3
- 未記入・無効	0	0
合 計	878	100.0

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	36	4.1
6 3～4 時間未満	10	1.1
5 2～3時間未満	23	2.6
4 1～2時間未満	69	7.9
3 30分～1時間未満	111	12.6
2 30分未満	203	23.1
1 何もしなかった	426	48.5
- 未記入・無効	0	0
合 計	878	100.0

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答えください。※(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	660	75.2
4 ある程度適切だった	191	21.8
3 どちらとも言えない	22	2.5
2 あまり適切でなかった	3	0.3
1 適切でなかった	2	0.2
- 未記入・無効	0	0
合 計	878	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	682	77.7
4 ある程度適切だった	169	19.2
3 どちらとも言えない	19	2.2
2 あまり適切でなかった	7	0.8
1 適切でなかった	1	0.1
- 未記入・無効	0	0
合 計	878	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	632	72.0
4 ある程度理解できた	220	25.1
3 どちらとも言えない	21	2.4
2 あまり理解できなかった	3	0.3
1 理解できなかった	2	0.2
- 未記入・無効	0	0
合 計	878	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	524	59.7
4 ある程度達成できた	293	33.4
3 どちらとも言えない	51	5.8
2 あまり達成できなかった	7	0.8
1 達成できなかった	3	0.3
- 未記入・無効	0	0
合 計	878	100.0

評価ポイント平均値 4.5

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 満足した	683	77.8
4 ある程度満足した	163	18.6
3 どちらとも言えない	22	2.5
2 あまり満足しなかった	5	0.6
1 満足しなかった	5	0.6
- 未記入・無効	0	0
合 計	878	100.0

評価ポイント平均値 4.7

学 類 等
基盤教育

科 目 名	受講者数(人)	回答者数(人)	回答率(%)
情報科目		260	#DIV/0!

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文科学類	120	46.2
2 行政政策学類 (昼間)	38	14.6
3 行政政策学類 (夜間)	0	0
4 経済経営学類	37	14.2
5 現代教養コース	0	0
6 共生システム理工学類	49	18.8
7 食農学類	16	6.2
- 未記入・無効	0	0
合 計	260	100.0

(2) 学年

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	255	98.1
2 2年	4	1.5
3 3年	1	0.4
4 4年	0	0
5 5年以上	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	260	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	113	43.5
4 ある程度興味があった	98	37.7
3 どちらとも言えない	39	15.0
2 あまり興味なかった	6	2.3
1 興味なかった	4	1.5
- 未記入・無効	0	0
合 計	260	100.0

評価ポイント平均値 4.2

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	177	68.1
3 12～13回	71	27.3
2 7～11回	7	2.7
1 6回以下	5	1.9
- 未記入・無効	0	0
合 計	260	100.0

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	9	3.5
6 3～4 時間未満	8	3.1
5 2～3時間未満	16	6.2
4 1～2時間未満	45	17.3
3 30分～1時間未満	79	30.4
2 30分未満	64	24.6
1 何もしなかった	39	15.0
- 未記入・無効	0	0
合 計	260	100.0

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答えください。※(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	168	64.6
4 ある程度適切だった	79	30.4
3 どちらとも言えない	10	3.8
2 あまり適切でなかった	2	0.8
1 適切でなかった	1	0.4
- 未記入・無効	0	0
合 計	260	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	170	65.4
4 ある程度適切だった	78	30.0
3 どちらとも言えない	7	2.7
2 あまり適切でなかった	3	1.2
1 適切でなかった	2	0.8
- 未記入・無効	0	0
合 計	260	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	124	47.7
4 ある程度理解できた	119	45.8
3 どちらとも言えない	15	5.8
2 あまり理解できなかった	1	0.4
1 理解できなかった	1	0.4
- 未記入・無効	0	0
合 計	260	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	123	47.3
4 ある程度達成できた	101	38.8
3 どちらとも言えない	31	11.9
2 あまり達成できなかった	2	0.8
1 達成できなかった	3	1.2
- 未記入・無効	0	0
合 計	260	100.0

評価ポイント平均値 4.3

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 満足した	152	58.5
4 ある程度満足した	90	34.6
3 どちらとも言えない	13	5.0
2 あまり満足しなかった	3	1.2
1 満足しなかった	2	0.8
- 未記入・無効	0	0
合 計	260	100.0

評価ポイント平均値 4.5

学 類 等
基盤教育

科 目 名	受講者数(人)	回答者数(人)	回答率(%)
問題探究科目		1110	#DIV/0!

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文学部類	231	20.8
2 行政政策学類 (昼間)	244	22.0
3 行政政策学類 (夜間)	23	2.1
4 経済経営学類	328	29.5
5 現代教養コース	0	0
6 共生システム理工学類	161	14.5
7 食農学類	123	11.1
- 未記入・無効	0	0
合 計	1110	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	604	54.4
4 ある程度興味があった	393	35.4
3 どちらとも言えない	81	7.3
2 あまり興味なかった	28	2.5
1 興味なかった	4	0.4
- 未記入・無効	0	0
合 計	1110	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(2) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	61	5.5
6 3～4 時間未満	57	5.1
5 2～3時間未満	110	9.9
4 1～2時間未満	273	24.6
3 30分～1時間未満	300	27.0
2 30分未満	181	16.3
1 何もしなかった	128	11.5
- 未記入・無効	0	0
合 計	1110	100.0

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答えください。※(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	760	68.5
4 ある程度適切だった	302	27.2
3 どちらとも言えない	43	3.9
2 あまり適切でなかった	3	0.3
1 適切でなかった	2	0.2
- 未記入・無効	0	0
合 計	1110	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

(2) 学年

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	769	69.3
2 2年	188	16.9
3 3年	110	9.9
4 4年	42	3.8
5 5年以上	1	0.1
- 未記入・無効	0	0
合 計	1110	100.0

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	837	75.4
3 12～13回	224	20.2
2 7～11回	38	3.4
1 6回以下	11	1.0
- 未記入・無効	0	0
合 計	1110	100.0

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	752	67.7
4 ある程度適切だった	301	27.1
3 どちらとも言えない	50	4.5
2 あまり適切でなかった	5	0.5
1 適切でなかった	2	0.2
- 未記入・無効	0	0
合 計	1110	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	555	50.0
4 ある程度理解できた	469	42.3
3 どちらとも言えない	69	6.2
2 あまり理解できなかった	13	1.2
1 理解できなかった	4	0.4
- 未記入・無効	0	0
合 計	1110	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	542	48.8
4 ある程度達成できた	456	41.1
3 どちらとも言えない	88	7.9
2 あまり達成できなかった	12	1.1
1 達成できなかった	12	1.1
- 未記入・無効	0	0
合 計	1110	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 満した	699	63.0
4 ある程度満足した	341	30.7
3 どちらとも言えない	49	4.4
2 あまり満足しなかった	15	1.4
1 満足しなかった	6	0.5
- 未記入・無効	0	0
合 計	1110	100.0

評価ポイント平均値 4.5

後期集計結果

令和5年度後期 教育改善のための学生授業アンケート結果
(令和5年7月実施)

1

学 類 等	科 目 名	受講者数(人)	回答者数(人)	回答率(%)
人間発達文化学類	問題探究セミナー		207	#DIV/0!

Ⅰ. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文科学類	207	100.0
2 行政政策学類(昼間)	0	0
3 行政政策学類(夜間)	0	0
4 経済経営学類	0	0
5 現代教養コース	0	0
6 共生システム理工学類	0	0
7 食農学類	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	207	100.0

(2) 学年

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	207	100.0
2 2年	0	0
3 3年	0	0
4 4年	0	0
5 5年以上	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	207	100.0

Ⅱ. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	68	32.9
4 ある程度興味があった	68	32.9
3 どちらとも言えない	54	26.1
2 あまり興味がなかった	10	4.8
1 興味がなかった	7	3.4
- 未記入・無効	0	0
合 計	207	100.0

評価ポイント平均値 3.9

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	140	67.6
3 12～13回	54	26.1
2 7～11回	12	5.8
1 6回以下	1	0.5
- 未記入・無効	0	0
合 計	207	100.0

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	18	8.7
6 3～4 時間未満	15	7.2
5 2～3時間未満	26	12.6
4 1～2時間未満	54	26.1
3 30分～1時間未満	59	28.5
2 30分未満	24	11.6
1 何もしなかった	11	5.3
- 未記入・無効	0	0
合 計	207	100.0

Ⅲ. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答えください。※(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	154	74.4
4 ある程度適切だった	42	20.3
3 どちらとも言えない	8	3.9
2 あまり適切でなかった	1	0.5
1 適切でなかった	2	1.0
- 未記入・無効	0	0
合 計	207	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	151	72.9
4 ある程度適切だった	42	20.3
3 どちらとも言えない	11	5.3
2 あまり適切でなかった	0	0
1 適切でなかった	3	1.4
- 未記入・無効	0	0
合 計	207	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	105	50.7
4 ある程度理解できた	90	43.5
3 どちらとも言えない	8	3.9
2 あまり理解できなかった	1	0.5
1 理解できなかった	3	1.4
- 未記入・無効	0	0
合 計	207	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	85	41.1
4 ある程度達成できた	104	50.2
3 どちらとも言えない	15	7.2
2 あまり達成できなかった	1	0.5
1 達成できなかった	2	1.0
- 未記入・無効	0	0
合 計	207	100.0

評価ポイント平均値 4.3

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 満足した	118	57.0
4 ある程度満足した	71	34.3
3 どちらとも言えない	13	6.3
2 あまり満足しなかった	2	1.0
1 満足しなかった	3	1.4
- 未記入・無効	0	0
合 計	207	100.0

評価ポイント平均値 4.4

学 類 等
行政政策学類

科 目 名	受講者数(人)	回答者数(人)	回答率(%)
問題探究セミナー		181	#DIV/0!

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文科学類	0	0
2 行政政策学類 (昼間)	158	87.3
3 行政政策学類 (夜間)	23	12.7
4 経済経営学類	0	0
5 現代教養コース	0	0
6 共生システム理工学類	0	0
7 食農学類	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	181	100.0

(2) 学年

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	167	92.3
2 2年	13	7.2
3 3年	1	0.6
4 4年	0	0
5 5年以上	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	181	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	117	64.6
4 ある程度興味があった	55	30.4
3 どちらとも言えない	7	3.9
2 あまり興味がなかった	1	0.6
1 興味がなかった	1	0.6
- 未記入・無効	0	0
合 計	181	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	123	68.0
3 12～13回	47	26.0
2 7～11回	9	5.0
1 6回以下	2	1.1
- 未記入・無効	0	0
合 計	181	100.0

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	3	1.7
6 3～4 時間未満	10	5.5
5 2～3時間未満	42	23.2
4 1～2時間未満	60	33.1
3 30分～1時間未満	52	28.7
2 30分未満	10	5.5
1 何もしなかった	4	2.2
- 未記入・無効	0	0
合 計	181	100.0

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答えください。※(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	142	78.5
4 ある程度適切だった	36	19.9
3 どちらとも言えない	2	1.1
2 あまり適切でなかった	1	0.6
1 適切でなかった	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	181	100.0

評価ポイント平均値 4.8

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	140	77.3
4 ある程度適切だった	37	20.4
3 どちらとも言えない	2	1.1
2 あまり適切でなかった	1	0.6
1 適切でなかった	1	0.6
- 未記入・無効	0	0
合 計	181	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	114	63.0
4 ある程度理解できた	61	33.7
3 どちらとも言えない	4	2.2
2 あまり理解できなかった	1	0.6
1 理解できなかった	1	0.6
- 未記入・無効	0	0
合 計	181	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	90	49.7
4 ある程度達成できた	80	44.2
3 どちらとも言えない	8	4.4
2 あまり達成できなかった	2	1.1
1 達成できなかった	1	0.6
- 未記入・無効	0	0
合 計	181	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 満足した	138	76.2
4 ある程度満足した	36	19.9
3 どちらとも言えない	3	1.7
2 あまり満足しなかった	2	1.1
1 満足しなかった	2	1.1
- 未記入・無効	0	0
合 計	181	100.0

評価ポイント平均値 4.7

学 類 等
経済経営学類

科 目 名	受講者数(人)	回答者数(人)	回答率(%)
問題探究セミナー		166	#DIV/0!

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文科学類	0	0
2 行政政策学類 (昼間)	0	0
3 行政政策学類 (夜間)	0	0
4 経済経営学類	166	100.0
5 現代教養コース	0	0
6 共生システム理工学類	0	0
7 食農学類	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	166	100.0

(2) 学年

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	165	99.4
2 2年	1	0.6
3 3年	0	0
4 4年	0	0
5 5年以上	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	166	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	64	38.6
4 ある程度興味があった	78	47.0
3 どちらとも言えない	19	11.4
2 あまり興味がなかった	4	2.4
1 興味がなかった	1	0.6
- 未記入・無効	0	0
合 計	166	100.0

評価ポイント平均値 4.2

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	70	42.2
3 12～13回	72	43.4
2 7～11回	22	13.3
1 6回以下	2	1.2
- 未記入・無効	0	0
合 計	166	100.0

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	5	3.0
6 3～4 時間未満	13	7.8
5 2～3時間未満	18	10.8
4 1～2時間未満	34	20.5
3 30分～1時間未満	43	25.9
2 30分未満	38	22.9
1 何もしなかった	15	9.0
- 未記入・無効	0	0
合 計	166	100.0

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答えください。※(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の**内容**は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	105	63.3
4 ある程度適切だった	49	29.5
3 どちらとも言えない	8	4.8
2 あまり適切でなかった	3	1.8
1 適切でなかった	1	0.6
- 未記入・無効	0	0
合 計	166	100.0

評価ポイント平均値 4.5

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の**方法**は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	99	59.6
4 ある程度適切だった	53	31.9
3 どちらとも言えない	9	5.4
2 あまり適切でなかった	4	2.4
1 適切でなかった	1	0.6
- 未記入・無効	0	0
合 計	166	100.0

評価ポイント平均値 4.5

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	91	54.8
4 ある程度理解できた	65	39.2
3 どちらとも言えない	7	4.2
2 あまり理解できなかった	2	1.2
1 理解できなかった	1	0.6
- 未記入・無効	0	0
合 計	166	100.0

評価ポイント平均値 4.5

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	82	49.4
4 ある程度達成できた	67	40.4
3 どちらとも言えない	15	9.0
2 あまり達成できなかった	2	1.2
1 達成できなかった	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	166	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 満足した	105	63.3
4 ある程度満足した	45	27.1
3 どちらとも言えない	10	6.0
2 あまり満足しなかった	5	3.0
1 満足しなかった	1	0.6
- 未記入・無効	0	0
合 計	166	100.0

評価ポイント平均値 4.5

学 類 等
共生システム理工学類

科 目 名	受講者数(人)	回答者数(人)	回答率(%)
問題探究セミナー		115	#DIV/0!

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文科学類	0	0
2 行政政策学類 (昼間)	0	0
3 行政政策学類 (夜間)	0	0
4 経済経営学類	0	0
5 現代教養コース	0	0
6 共生システム理工学類	115	100.0
7 食農学類	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	115	100.0

(2) 学年

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	115	100.0
2 2年	0	0
3 3年	0	0
4 4年	0	0
5 5年以上	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	115	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	34	29.6
4 ある程度興味があった	38	33.0
3 どちらとも言えない	33	28.7
2 あまり興味がなかった	5	4.3
1 興味がなかった	5	4.3
- 未記入・無効	0	0
合 計	115	100.0

評価ポイント平均値 3.8

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	72	62.6
3 12～13回	38	33.0
2 7～11回	4	3.5
1 6回以下	1	0.9
- 未記入・無効	0	0
合 計	115	100.0

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	4	3.5
6 3～4 時間未満	3	2.6
5 2～3時間未満	8	7.0
4 1～2時間未満	28	24.3
3 30分～1時間未満	35	30.4
2 30分未満	30	26.1
1 何もしなかった	7	6.1
- 未記入・無効	0	0
合 計	115	100.0

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答えください。※(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の**内容**は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	70	60.9
4 ある程度適切だった	37	32.2
3 どちらとも言えない	4	3.5
2 あまり適切でなかった	3	2.6
1 適切でなかった	1	0.9
- 未記入・無効	0	0
合 計	115	100.0

評価ポイント平均値 4.5

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の**方法**は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	71	61.7
4 ある程度適切だった	34	29.6
3 どちらとも言えない	7	6.1
2 あまり適切でなかった	1	0.9
1 適切でなかった	2	1.7
- 未記入・無効	0	0
合 計	115	100.0

評価ポイント平均値 4.5

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	58	50.4
4 ある程度理解できた	47	40.9
3 どちらとも言えない	6	5.2
2 あまり理解できなかった	2	1.7
1 理解できなかった	2	1.7
- 未記入・無効	0	0
合 計	115	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	54	47.0
4 ある程度達成できた	51	44.3
3 どちらとも言えない	7	6.1
2 あまり達成できなかった	1	0.9
1 達成できなかった	2	1.7
- 未記入・無効	0	0
合 計	115	100.0

評価ポイント平均値 4.3

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 満足した	68	59.1
4 ある程度満足した	37	32.2
3 どちらとも言えない	7	6.1
2 あまり満足しなかった	1	0.9
1 満足しなかった	2	1.7
- 未記入・無効	0	0
合 計	115	100.0

評価ポイント平均値 4.5

学 類 等
食農学類

科 目 名	受講者数(人)	回答者数(人)	回答率(%)
問題探究セミナー		78	#DIV/0!

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文学部類	0	0
2 行政政策学類 (昼間)	0	0
3 行政政策学類 (夜間)	0	0
4 経済経営学類	0	0
5 現代教養コース	0	0
6 共生システム理工学類	0	0
7 食農学類	78	100.0
- 未記入・無効	0	0
合 計	78	100.0

(2) 学年

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	78	100.0
2 2年	0	0
3 3年	0	0
4 4年	0	0
5 5年以上	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	78	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	52	66.7
4 ある程度興味があった	24	30.8
3 どちらとも言えない	2	2.6
2 あまり興味がなかった	0	0
1 興味がなかった	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	78	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	71	91.0
3 12～13回	6	7.7
2 7～11回	1	1.3
1 6回以下	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	78	100.0

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	2	2.6
6 3～4 時間未満	3	3.8
5 2～3時間未満	4	5.1
4 1～2時間未満	12	15.4
3 30分～1時間未満	29	37.2
2 30分未満	17	21.8
1 何もしなかった	11	14.1
- 未記入・無効	0	0
合 計	78	100.0

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答えください。※(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	58	74.4
4 ある程度適切だった	18	23.1
3 どちらとも言えない	2	2.6
2 あまり適切でなかった	0	0
1 適切でなかった	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	78	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	56	71.8
4 ある程度適切だった	19	24.4
3 どちらとも言えない	3	3.8
2 あまり適切でなかった	0	0
1 適切でなかった	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	78	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	47	60.3
4 ある程度理解できた	28	35.9
3 どちらとも言えない	3	3.8
2 あまり理解できなかった	0	0
1 理解できなかった	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	78	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	48	61.5
4 ある程度達成できた	23	29.5
3 どちらとも言えない	7	9.0
2 あまり達成できなかった	0	0
1 達成できなかった	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	78	100.0

評価ポイント平均値 4.5

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 満足した	59	75.6
4 ある程度満足した	15	19.2
3 どちらとも言えない	4	5.1
2 あまり満足しなかった	0	0
1 満足しなかった	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	78	100.0

評価ポイント平均値 4.7

学 類 等
基盤教育

科 目 名	受講者数(人)	回答者数(人)	回答率(%)
ワーキングスキル		140	#DIV/0!

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文科学類	24	17.1
2 行政政策学類 (昼間)	23	16.4
3 行政政策学類 (夜間)	1	0.7
4 経済経営学類	60	42.9
5 現代教養コース	0	0
6 共生システム理工学類	9	6.4
7 食農学類	23	16.4
- 未記入・無効	0	0
合 計	140	100.0

(2) 学年

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	124	88.6
2 2年	12	8.6
3 3年	4	2.9
4 4年	0	0
5 5年以上	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	140	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	70	50.0
4 ある程度興味があった	56	40.0
3 どちらとも言えない	11	7.9
2 あまり興味がなかった	2	1.4
1 興味がなかった	1	0.7
- 未記入・無効	0	0
合 計	140	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	110	78.6
3 12～13回	21	15.0
2 7～11回	7	5.0
1 6回以下	2	1.4
- 未記入・無効	0	0
合 計	140	100.0

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	2	1.4
6 3～4 時間未満	1	0.7
5 2～3時間未満	10	7.1
4 1～2時間未満	34	24.3
3 30分～1時間未満	47	33.6
2 30分未満	34	24.3
1 何もしなかった	12	8.6
- 未記入・無効	0	0
合 計	140	100.0

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答えください。※(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の**内容**は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	91	65.0
4 ある程度適切だった	42	30.0
3 どちらとも言えない	6	4.3
2 あまり適切でなかった	1	0.7
1 適切でなかった	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	140	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の**方法**は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	85	60.7
4 ある程度適切だった	48	34.3
3 どちらとも言えない	5	3.6
2 あまり適切でなかった	2	1.4
1 適切でなかった	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	140	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	65	46.4
4 ある程度理解できた	59	42.1
3 どちらとも言えない	13	9.3
2 あまり理解できなかった	2	1.4
1 理解できなかった	1	0.7
- 未記入・無効	0	0
合 計	140	100.0

評価ポイント平均値 4.3

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	64	45.7
4 ある程度達成できた	59	42.1
3 どちらとも言えない	13	9.3
2 あまり達成できなかった	3	2.1
1 達成できなかった	1	0.7
- 未記入・無効	0	0
合 計	140	100.0

評価ポイント平均値 4.3

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 満足した	81	57.9
4 ある程度満足した	48	34.3
3 どちらとも言えない	7	5.0
2 あまり満足しなかった	2	1.4
1 満足しなかった	2	1.4
- 未記入・無効	0	0
合 計	140	100.0

評価ポイント平均値 4.5

学 類 等
基盤教育

科 目 名	受講者数(人)	回答者数(人)	回答率(%)
学術基礎科目 (人文)		626	#DIV/0!

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文科学類	118	18.8
2 行政政策学類 (昼間)	212	33.9
3 行政政策学類 (夜間)	0	0
4 経済経営学類	152	24.3
5 現代教養コース	0	0
6 共生システム理工学類	87	13.9
7 食農学類	57	9.1
- 未記入・無効	0	0
合 計	626	100.0

(2) 学年

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	412	65.8
2 2年	115	18.4
3 3年	82	13.1
4 4年	15	2.4
5 5年以上	2	0.3
- 未記入・無効	0	0
合 計	626	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	342	54.6
4 ある程度興味があった	221	35.3
3 どちらとも言えない	42	6.7
2 あまり興味がなかった	14	2.2
1 興味がなかった	7	1.1
- 未記入・無効	0	0
合 計	626	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	377	60.2
3 12～13回	183	29.2
2 7～11回	54	8.6
1 6回以下	12	1.9
- 未記入・無効	0	0
合 計	626	100.0

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	8	1.3
6 3～4 時間未満	12	1.9
5 2～3時間未満	37	5.9
4 1～2時間未満	133	21.2
3 30分～1時間未満	197	31.5
2 30分未満	161	25.7
1 何もしなかった	78	12.5
- 未記入・無効	0	0
合 計	626	100.0

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答えください。※(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	413	66.0
4 ある程度適切だった	166	26.5
3 どちらとも言えない	30	4.8
2 あまり適切でなかった	10	1.6
1 適切でなかった	7	1.1
- 未記入・無効	0	0
合 計	626	100.0

評価ポイント平均値 4.5

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	412	65.8
4 ある程度適切だった	165	26.4
3 どちらとも言えない	27	4.3
2 あまり適切でなかった	15	2.4
1 適切でなかった	7	1.1
- 未記入・無効	0	0
合 計	626	100.0

評価ポイント平均値 4.5

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	250	39.9
4 ある程度理解できた	281	44.9
3 どちらとも言えない	68	10.9
2 あまり理解できなかった	16	2.6
1 理解できなかった	11	1.8
- 未記入・無効	0	0
合 計	626	100.0

評価ポイント平均値 4.2

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	244	39.0
4 ある程度達成できた	283	45.2
3 どちらとも言えない	68	10.9
2 あまり達成できなかった	15	2.4
1 達成できなかった	16	2.6
- 未記入・無効	0	0
合 計	626	100.0

評価ポイント平均値 4.2

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 満足した	358	57.2
4 ある程度満足した	189	30.2
3 どちらとも言えない	52	8.3
2 あまり満足しなかった	11	1.8
1 満足しなかった	16	2.6
- 未記入・無効	0	0
合 計	626	100.0

評価ポイント平均値 4.4

学 類 等
基盤教育

科 目 名	受講者数(人)	回答者数(人)	回答率(%)
学術基礎科目 (社会)		533	#DIV/0!

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文科学類	226	42.4
2 行政政策学類 (昼間)	60	11.3
3 行政政策学類 (夜間)	11	2.1
4 経済経営学類	118	22.1
5 現代教養コース	0	0
6 共生システム理工学類	81	15.2
7 食農学類	37	6.9
- 未記入・無効	0	0
合 計	533	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	267	50.1
4 ある程度興味があった	174	32.6
3 どちらとも言えない	59	11.1
2 あまり興味がなかった	29	5.4
1 興味がなかった	4	0.8
- 未記入・無効	0	0
合 計	533	100.0

評価ポイント平均値 4.3

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	5	0.9
6 3～4 時間未満	8	1.5
5 2～3時間未満	39	7.3
4 1～2時間未満	140	26.3
3 30分～1時間未満	168	31.5
2 30分未満	136	25.5
1 何もしなかった	37	6.9
- 未記入・無効	0	0
合 計	533	100.0

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答えください。※(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	369	69.2
4 ある程度適切だった	140	26.3
3 どちらとも言えない	20	3.8
2 あまり適切でなかった	3	0.6
1 適切でなかった	1	0.2
- 未記入・無効	0	0
合 計	533	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	258	48.4
4 ある程度理解できた	231	43.3
3 どちらとも言えない	32	6.0
2 あまり理解できなかった	9	1.7
1 理解できなかった	3	0.6
- 未記入・無効	0	0
合 計	533	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 満足した	334	62.7
4 ある程度満足した	152	28.5
3 どちらとも言えない	32	6.0
2 あまり満足しなかった	10	1.9
1 満足しなかった	5	0.9
- 未記入・無効	0	0
合 計	533	100.0

評価ポイント平均値 4.5

(2) 学年

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	398	74.7
2 2年	74	13.9
3 3年	50	9.4
4 4年	11	2.1
5 5年以上	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	533	100.0

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	410	76.9
3 12～13回	95	17.8
2 7～11回	21	3.9
1 6回以下	7	1.3
- 未記入・無効	0	0
合 計	533	100.0

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	371	69.6
4 ある程度適切だった	131	24.6
3 どちらとも言えない	27	5.1
2 あまり適切でなかった	3	0.6
1 適切でなかった	1	0.2
- 未記入・無効	0	0
合 計	533	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	239	44.8
4 ある程度達成できた	241	45.2
3 どちらとも言えない	41	7.7
2 あまり達成できなかった	7	1.3
1 達成できなかった	5	0.9
- 未記入・無効	0	0
合 計	533	100.0

評価ポイント平均値 4.3

学 類 等
基盤教育

科 目 名	受講者数(人)	回答者数(人)	回答率(%)
学術基礎科目 (自然)		801	#DIV/0!

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文科学類	194	24.2
2 行政政策学類 (昼間)	176	22.0
3 行政政策学類 (夜間)	10	1.2
4 経済経営学類	187	23.3
5 現代教養コース	0	0
6 共生システム理工学類	153	19.1
7 食農学類	81	10.1
- 未記入・無効	0	0
合 計	801	100.0

(2) 学年

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	629	78.5
2 2年	105	13.1
3 3年	58	7.2
4 4年	9	1.1
5 5年以上	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	801	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	400	49.9
4 ある程度興味があった	300	37.5
3 どちらとも言えない	83	10.4
2 あまり興味なかった	12	1.5
1 興味がなかった	6	0.7
- 未記入・無効	0	0
合 計	801	100.0

評価ポイント平均値 4.3

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	599	74.8
3 12～13回	144	18.0
2 7～11回	38	4.7
1 6回以下	20	2.5
- 未記入・無効	0	0
合 計	801	100.0

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	13	1.6
6 3～4 時間未満	12	1.5
5 2～3時間未満	53	6.6
4 1～2時間未満	172	21.5
3 30分～1時間未満	242	30.2
2 30分未満	193	24.1
1 何もなかった	116	14.5
- 未記入・無効	0	0
合 計	801	100.0

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答えください。※(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の**内容**は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	568	70.9
4 ある程度適切だった	193	24.1
3 どちらとも言えない	32	4.0
2 あまり適切でなかった	5	0.6
1 適切でなかった	3	0.4
- 未記入・無効	0	0
合 計	801	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の**方法**は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	561	70.0
4 ある程度適切だった	191	23.8
3 どちらとも言えない	41	5.1
2 あまり適切でなかった	6	0.7
1 適切でなかった	2	0.2
- 未記入・無効	0	0
合 計	801	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	427	53.3
4 ある程度理解できた	283	35.3
3 どちらとも言えない	57	7.1
2 あまり理解できなかった	23	2.9
1 理解できなかった	11	1.4
- 未記入・無効	0	0
合 計	801	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	398	49.7
4 ある程度達成できた	308	38.5
3 どちらとも言えない	63	7.9
2 あまり達成できなかった	18	2.2
1 達成できなかった	14	1.7
- 未記入・無効	0	0
合 計	801	100.0

評価ポイント平均値 4.3

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 満足した	518	64.7
4 ある程度満足した	209	26.1
3 どちらとも言えない	50	6.2
2 あまり満足しなかった	14	1.7
1 満足しなかった	10	1.2
- 未記入・無効	0	0
合 計	801	100.0

評価ポイント平均値 4.5

学 類 等
基礎教育

科 目 名	受講者数(人)	回答者数(人)	回答率(%)
グローバル教育A (英語)		2265	#DIV/0!

(英語AⅠAⅡ/英語BⅠBⅡ/応用英語)

Ⅰ. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文科学類	644	28.4
2 行政政策学類 (昼間)	512	22.6
3 行政政策学類 (夜間)	22	1.0
4 経済経営学類	533	23.5
5 現代教養コース	1	0.0
6 共生システム理工学類	346	15.3
7 食農学類	207	9.1
- 未記入・無効	0	0
合 計	2265	100.0

(2) 学年

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	1508	66.6
2 2年	730	32.2
3 3年	21	0.9
4 4年	5	0.2
5 5年以上	1	0.0
- 未記入・無効	0	0
合 計	2265	100.0

Ⅱ. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	903	39.9
4 ある程度興味があった	933	41.2
3 どちらとも言えない	340	15.0
2 あまり興味なかった	66	2.9
1 興味がなかった	23	1.0
- 未記入・無効	0	0
合 計	2265	100.0

評価ポイント平均値 4.2

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	1266	55.9
3 12～13回	769	34.0
2 7～11回	213	9.4
1 6回以下	17	0.8
- 未記入・無効	0	0
合 計	2265	100.0

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	35	2.8
6 3～4 時間未満	45	3.6
5 2～3時間未満	120	9.5
4 1～2時間未満	361	28.5
3 30分～1時間未満	405	32.0
2 30分未満	228	18.0
1 何もしなかった	72	5.7
- 未記入・無効	0	0
合 計	1266	100.0

Ⅲ. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答えください。※(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	933	73.7
4 ある程度適切だった	284	22.4
3 どちらとも言えない	43	3.4
2 あまり適切でなかった	3	0.2
1 適切でなかった	3	0.2
- 未記入・無効	0	0
合 計	1266	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	936	73.9
4 ある程度適切だった	274	21.6
3 どちらとも言えない	45	3.6
2 あまり適切でなかった	8	0.6
1 適切でなかった	3	0.2
- 未記入・無効	0	0
合 計	1266	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	722	57.0
4 ある程度理解できた	484	38.2
3 どちらとも言えない	47	3.7
2 あまり理解できなかった	10	0.8
1 理解できなかった	3	0.2
- 未記入・無効	0	0
合 計	1266	100.0

評価ポイント平均値 4.5

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	647	51.1
4 ある程度達成できた	502	39.7
3 どちらとも言えない	99	7.8
2 あまり達成できなかった	14	1.1
1 達成できなかった	4	0.3
- 未記入・無効	0	0
合 計	1266	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 満足した	891	70.4
4 ある程度満足した	314	24.8
3 どちらとも言えない	50	3.9
2 あまり満足しなかった	7	0.6
1 満足しなかった	4	0.3
- 未記入・無効	0	0
合 計	1266	100.0

評価ポイント平均値 4.6

学 類 等
基盤教育

科 目 名	受講者数(人)	回答者数(人)	回答率(%)
グローバル教育B (非英)		932	#DIV/0!

(非英基礎ⅠⅡ/非英特設ⅠⅡ)

Ⅰ. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文科学類	262	28.1
2 行政政策学類 (昼間)	222	23.8
3 行政政策学類 (夜間)	5	0.5
4 経済経営学類	215	23.1
5 現代教養コース	0	0
6 共生システム理工学類	143	15.3
7 食農学類	85	9.1
- 未記入・無効	0	0
合 計	932	100.0

(2) 学年

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	835	89.6
2 2年	83	8.9
3 3年	11	1.2
4 4年	3	0.3
5 5年以上	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	932	100.0

Ⅱ. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	563	60.4
4 ある程度興味があった	294	31.5
3 どちらとも言えない	51	5.5
2 あまり興味がなかった	16	1.7
1 興味がなかった	8	0.9
- 未記入・無効	0	0
合 計	932	100.0

評価ポイント平均値 4.5

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	588	63.1
3 12～13回	282	30.3
2 7～11回	53	5.7
1 6回以下	9	1.0
- 未記入・無効	0	0
合 計	932	100.0

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	41	4.4
6 3～4 時間未満	44	4.7
5 2～3時間未満	121	13.0
4 1～2時間未満	311	33.4
3 30分～1時間未満	288	30.9
2 30分未満	112	12.0
1 何もしなかった	15	1.6
- 未記入・無効	0	0
合 計	932	100.0

Ⅲ. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答えください。※(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	710	76.2
4 ある程度適切だった	197	21.1
3 どちらとも言えない	19	2.0
2 あまり適切でなかった	4	0.4
1 適切でなかった	2	0.2
- 未記入・無効	0	0
合 計	932	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	705	75.6
4 ある程度適切だった	194	20.8
3 どちらとも言えない	24	2.6
2 あまり適切でなかった	6	0.6
1 適切でなかった	3	0.3
- 未記入・無効	0	0
合 計	932	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	463	49.7
4 ある程度理解できた	385	41.3
3 どちらとも言えない	56	6.0
2 あまり理解できなかった	23	2.5
1 理解できなかった	5	0.5
- 未記入・無効	0	0
合 計	932	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	432	46.4
4 ある程度達成できた	399	42.8
3 どちらとも言えない	69	7.4
2 あまり達成できなかった	24	2.6
1 達成できなかった	8	0.9
- 未記入・無効	0	0
合 計	932	100.0

評価ポイント平均値 4.3

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 満足した	639	68.6
4 ある程度満足した	237	25.4
3 どちらとも言えない	42	4.5
2 あまり満足しなかった	10	1.1
1 満足しなかった	4	0.4
- 未記入・無効	0	0
合 計	932	100.0

評価ポイント平均値 4.6

学 類 等
基盤教育

科 目 名	受講者数(人)	回答者数(人)	回答率(%)
健康運動科目		348	#DIV/0!

(スポーツ実習)

Ⅰ. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文科学類	164	47.1
2 行政政策学類 (昼間)	67	19.3
3 行政政策学類 (夜間)	0	0
4 経済経営学類	40	11.5
5 現代教養コース	0	0
6 共生システム理工学類	50	14.4
7 食農学類	27	7.8
- 未記入・無効	0	0
合 計	348	100.0

(2) 学年

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	342	98.3
2 2年	2	0.6
3 3年	2	0.6
4 4年	2	0.6
5 5年以上	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	348	100.0

Ⅱ. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	212	60.9
4 ある程度興味があった	107	30.7
3 どちらとも言えない	22	6.3
2 あまり興味がなかった	6	1.7
1 興味がなかった	1	0.3
- 未記入・無効	0	0
合 計	348	100.0

評価ポイント平均値 4.5

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	216	62.1
3 12～13回	113	32.5
2 7～11回	16	4.6
1 6回以下	3	0.9
- 未記入・無効	0	0
合 計	348	100.0

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	2	0.6
6 3～4 時間未満	0	0
5 2～3時間未満	7	2.0
4 1～2時間未満	25	7.2
3 30分～1時間未満	47	13.5
2 30分未満	100	28.7
1 何もしなかった	167	48.0
- 未記入・無効	0	0
合 計	348	100.0

Ⅲ. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答えください。※(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	258	74.1
4 ある程度適切だった	72	20.7
3 どちらとも言えない	14	4.0
2 あまり適切でなかった	2	0.6
1 適切でなかった	2	0.6
- 未記入・無効	0	0
合 計	348	100.0

評価ポイント平均値 4.7

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	251	72.1
4 ある程度適切だった	76	21.8
3 どちらとも言えない	14	4.0
2 あまり適切でなかった	4	1.1
1 適切でなかった	3	0.9
- 未記入・無効	0	0
合 計	348	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	215	61.8
4 ある程度理解できた	106	30.5
3 どちらとも言えない	24	6.9
2 あまり理解できなかった	3	0.9
1 理解できなかった	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	348	100.0

評価ポイント平均値 4.5

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	182	52.3
4 ある程度達成できた	127	36.5
3 どちらとも言えない	33	9.5
2 あまり達成できなかった	6	1.7
1 達成できなかった	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	348	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 満足した	252	72.4
4 ある程度満足した	75	21.6
3 どちらとも言えない	18	5.2
2 あまり満足しなかった	3	0.9
1 満足しなかった	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	348	100.0

評価ポイント平均値 4.7

学 類 等
基盤教育

科 目 名	受講者数(人)	回答者数(人)	回答率(%)
情報科目		186	#DIV/0!

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文科学類	36	19.4
2 行政政策学類 (昼間)	49	26.3
3 行政政策学類 (夜間)	1	0.5
4 経済経営学類	46	24.7
5 現代教養コース	0	0
6 共生システム理工学類	29	15.6
7 食農学類	25	13.4
- 未記入・無効	0	0
合 計	186	100.0

(2) 学年

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	182	97.8
2 2年	2	1.1
3 3年	2	1.1
4 4年	0	0
5 5年以上	0	0
- 未記入・無効	0	0
合 計	186	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	77	41.4
4 ある程度興味があった	76	40.9
3 どちらとも言えない	23	12.4
2 あまり興味がなかった	5	2.7
1 興味がなかった	5	2.7
- 未記入・無効	0	0
合 計	186	100.0

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	122	65.6
3 12～13回	41	22.0
2 7～11回	17	9.1
1 6回以下	6	3.2
- 未記入・無効	0	0
合 計	186	100.0

評価ポイント平均値 4.2

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	4	2.2
6 3～4 時間未満	8	4.3
5 2～3時間未満	6	3.2
4 1～2時間未満	31	16.7
3 30分～1時間未満	55	29.6
2 30分未満	55	29.6
1 何もしなかった	27	14.5
- 未記入・無効	0	0
合 計	186	100.0

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答えください。※(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	119	64.0
4 ある程度適切だった	46	24.7
3 どちらとも言えない	11	5.9
2 あまり適切でなかった	5	2.7
1 適切でなかった	5	2.7
- 未記入・無効	0	0
合 計	186	100.0

評価ポイント平均値 4.5

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	116	62.4
4 ある程度適切だった	45	24.2
3 どちらとも言えない	12	6.5
2 あまり適切でなかった	7	3.8
1 適切でなかった	6	3.2
- 未記入・無効	0	0
合 計	186	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	82	44.1
4 ある程度理解できた	77	41.4
3 どちらとも言えない	15	8.1
2 あまり理解できなかった	9	4.8
1 理解できなかった	3	1.6
- 未記入・無効	0	0
合 計	186	100.0

評価ポイント平均値 4.2

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	83	44.6
4 ある程度達成できた	71	38.2
3 どちらとも言えない	22	11.8
2 あまり達成できなかった	5	2.7
1 達成できなかった	5	2.7
- 未記入・無効	0	0
合 計	186	100.0

評価ポイント平均値 4.2

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 満足した	101	54.3
4 ある程度満足した	59	31.7
3 どちらとも言えない	16	8.6
2 あまり満足しなかった	3	1.6
1 満足しなかった	7	3.8
- 未記入・無効	0	0
合 計	186	100.0

評価ポイント平均値 4.3

学 類 等
基盤教育

科 目 名	受講者数(人)	回答者数(人)	回答率(%)
問題探究科目		1084	#DIV/0!

I. あなた自身についてお答えください。

(1) 所属学類

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 人間発達文科学類	174	16.1
2 行政政策学類 (昼間)	323	29.8
3 行政政策学類 (夜間)	23	2.1
4 経済経営学類	251	23.2
5 現代教養コース	0	0
6 共生システム理工学類	179	16.5
7 食農学類	134	12.4
- 未記入・無効	0	0
合 計	1084	100.0

(2) 学年

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
1 1年	822	75.8
2 2年	146	13.5
3 3年	96	8.9
4 4年	19	1.8
5 5年以上	1	0.1
- 未記入・無効	0	0
合 計	1084	100.0

II. この授業におけるあなた自身の取り組みについてお答えください。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 興味があった	585	54.0
4 ある程度興味があった	406	37.5
3 どちらとも言えない	71	6.5
2 あまり興味がなかった	15	1.4
1 興味がなかった	7	0.6
- 未記入・無効	0	0
合 計	1084	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。これまでの出席回数を選択してください。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
4 14回以上	779	71.9
3 12～13回	225	20.8
2 7～11回	66	6.1
1 6回以下	14	1.3
- 未記入・無効	0	0
合 計	1084	100.0

(3) この授業について、1回の講義あたり平均してどのくらい授業時間以外に関連する学習をしましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
7 4時間以上	27	2.5
6 3～4 時間未満	40	3.7
5 2～3時間未満	106	9.8
4 1～2時間未満	266	24.5
3 30分～1時間未満	318	29.3
2 30分未満	238	22.0
1 何もなかった	89	8.2
- 未記入・無効	0	0
合 計	1084	100.0

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答えください。※(6)教員設定質問,(7)自由記述

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	751	69.3
4 ある程度適切だった	290	26.8
3 どちらとも言えない	38	3.5
2 あまり適切でなかった	4	0.4
1 適切でなかった	1	0.1
- 未記入・無効	0	0
合 計	1084	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 適切だった	746	68.8
4 ある程度適切だった	301	27.8
3 どちらとも言えない	31	2.9
2 あまり適切でなかった	5	0.5
1 適切でなかった	1	0.1
- 未記入・無効	0	0
合 計	1084	100.0

評価ポイント平均値 4.6

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 理解できた	560	51.7
4 ある程度理解できた	453	41.8
3 どちらとも言えない	58	5.4
2 あまり理解できなかった	9	0.8
1 理解できなかった	4	0.4
- 未記入・無効	0	0
合 計	1084	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 達成できた	504	46.5
4 ある程度達成できた	492	45.4
3 どちらとも言えない	75	6.9
2 あまり達成できなかった	6	0.6
1 達成できなかった	7	0.6
- 未記入・無効	0	0
合 計	1084	100.0

評価ポイント平均値 4.4

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

選 択 肢	人数(人)	割合(%)
5 満足した	696	64.2
4 ある程度満足した	324	29.9
3 どちらとも言えない	55	5.1
2 あまり満足しなかった	6	0.6
1 満足しなかった	3	0.3
- 未記入・無効	0	0
合 計	1084	100.0

評価ポイント平均値 4.6

**令和 5 年度（2023 年度）
福島大学 FD 活動報告書
～大学教育改善の追求～**

編 集 福島大学 教育推進機構 高等教育企画室

発 行 福島大学
