

**令和元年度  
学類・研究科ごとの取組み**

## 人間発達文化学類

### 1. 学類

#### ① FD 研修会

- (1) スタートアップセミナー／基礎演習報告会（教務委員会）2019年7月24日（水）  
各クラスで実施された「スタートアップセミナー」および「基礎演習」の内容，方法，課題などについて資料をもとに報告し合い，意見交換・情報交換を行った。
- (2) 問題探究セミナー I 報告会（教務委員会）2020年1月29日（水）  
各クラスで実施された「問題探究セミナー I」の内容・方法・課題、初年次レポートについて資料をもとに報告し合い，意見交換・情報交換を行った。合わせて、問題探究セミナー II の DP のポイント配分について意見を伺った。

#### ② FD 調査

- (1) 「スタートアップセミナー／基礎演習」「問題探究セミナー I」実施概要調べ（教務委員会）  
2019年7月，2020年1月
- (2) シラバス点検作業に関するアンケート（対象：カリキュラム FD 担当者）（教務委員会）  
2019年12月

#### ③ FD 活動

- (1) 4月10日「学修成果シートについて」 高森智嗣教育推進機構准教授 出席者数 54名
- (2) 5月15日「著作権法～特に身近なポイントについて～」 横島善子産学連携教員  
出席者数 46名
- (3) 7月10日「L ポートフォリオ説明」 高森高等教育企画室長 出席者数 45名
- (4) 10月9日「コース専門プログラムの説明」（FD 推進会議） 杉浦弘一副教務委員長  
出席者数 53名
- (5) 11月13日「全学 FD 研修会における専門科目の審議内容報告」（FD 推進会議）  
各カリキュラム FD 担当者 出席者数 48名
- (6) 12月11日「卒業生アンケート報告」（FD 推進会議） 原野教務委員長 出席者数 50名
- (7) 1月15日「2019年度シラバス点検作業に関するアンケート報告」（FD 推進会議）  
原野教務委員長・中田文憲先生（認証評価 WG） 出席者数 49名
- (8) 2月12日「2020年度シラバス点検についてなど（認証評価 WG 報告）」（FD 推進会議）  
中田文憲先生（認証評価 WG）
- (9) 3月11日「FD 推進会議」

### 2. 研究科

- (1) 研究発表状況等に関する調査（教務委員会）2020年1月
- (2) 学業の成果および修了研究についての調査（教務委員会）2020年1月

## 行政政策学類

### 1. プログラムレビュー

「地域政策と法」コース、「地域社会と文化」コースに分かれて、プログラムレビューを行い、「カリキュラム FD シート」（別紙 1 及び 2）の取りまとめを行った。成績分布、DP 配分等、そこで出された課題については、学類独自で行う FD 懇談会で引き続き意見交換することとした。

### 2. スタートアップセミナー/問題探究セミナー I 担当者（2019 年度・2020 年度）懇談会

1 の課題を受け、下記の通り、スタートアップセミナー/問題探究セミナー I 担当で議論した。さらに、今年度担当者から来年度担当者への経験の積み上げによる質向上を目指して情報交換を行った。

教育の質保証の一環として、学類での FD 取り組みの活性化が求められている。学類 FD 委員会主催での懇談会を以下の通り実施し、基盤教育「スタートアップセミナー・問題探究セミナー I」の実施と課題について今年度担当した教員から 1 年間の授業内容について報告をおこない、次年度担当の教員とともに論点を絞って議論をおこなった。

日 時：令和 2 年 2 月 19 日（水） 12 時 40 分から 13 時 20 分

場 所：大会議室

出席教員：今年度上記科目の担当者及び来年度担当者、認証評価 WG メンバー

#### 1) 趣旨説明（学類 FD 委員会）

学類 FD を当初計画していたが、全学 FD とシラバス書き換えが中心になり、この時期の開催となった。以前は、懇談会を実施していたが、教員の多忙化により実施が難しくなった経緯がある。次年度以降は早めに内容や方法を考えて実施したほうが良い。

#### 2) 今年度担当とした教員からの発言内容（一部抜粋）

- ・シラバス作成について
- ・評価 S と A について
- ・面談とポートフォリオの活用
- ・レポートへの取り組みと評価
- ・学生の授業への取り組み方：発言、欠席学生への対応など

#### 3) 質疑応答の内容（一部抜粋）

- ・アカデミックスキルの高め方
- ・不登校学生への対応
- ・成績評価の方法

## 経済経営学類

### 1. はじめに

2019年度から新しいカリキュラムが始動し、1年生については新カリキュラム、2～4年生については旧カリキュラムという体制での1年となった。これまで学類FD活動の中心となっていたのは、「経済経営学類教育カリキュラムに関する日常的自己評価報告書」の作成に向けて実施される各種活動であった。中でも2年生の後期開始当初、4年生の卒論提出時に実施している2種類のアンケートをもとにした各グループによるFDに関わる集会とその結果をまとめた報告書が、学類教育の改善のために大きな役割を果たしてきている。一方、2018年度からは全学FD研究会が開催されるようになり、これまで学類独自で実施してきたFD活動との関係を整理する必要が生じており、全学的な活動への統合等が検討されてきた。2019年度中の検討では、学類将来検討委員会において「経済経営学類教育カリキュラムに関する日常的自己評価報告書」の作成の継続に関する議論が交わされ、評価の継続性の観点から報告書作成とその前提となるアンケートについては、新カリにおいても継続するという結論にいたったが、業務の効率性の観点から報告書の中でFD活動として機能していない部分については削減するという点についても概ね一致した見解が得られた。これらの議論の結果は、現段階では学類全体で共有されていないものの、新年度の適切な段階で正式な方針が合意される見通しである。

新カリキュラムと旧カリキュラムが併存する期間におけるFD活動の展開については、未確認の課題もあることが予想される。新年度については、この点を意識しながらFD活動の設計を行っていく必要があるだろう。

本報告書は2019年度における経済経営学類のFD活動を振り返るものだが、構成員が同一となっている経済学研究科のFD活動も含めることとする。

### 2. 活動報告

- 2019年4月下旬～5月中旬：教務委員によるシラバス点検  
点検結果をもとに学類FD推進委員会<sup>1</sup>および研究科FD推進委員会<sup>2</sup>において情報共有を行った(資料1)。
- 2019年5月～7月：就学状況報告書(前期分)の作成と関連する指導  
アドバイザー教員が面談等を実施し、就学状況報告書を作成した(資料2)。集約結果をもとに、教務委員・学生委員が特別な指導が必要な学生に対する面談指導を実施した(資料3)。
- 2019年6月12日：成績分布についての検討  
2018年度後期末時点における学年別の修得単位・GPA等の結果を資料として教務委員の説明の後に、課題等について意見交換を実施した(資料4)。
- 2019年7月10日：2019年度の「経済経営学類教育カリキュラムに関する日常的自己評価報告書(第14号)」作成日程の確認(資料5)
- 2019年9月18日：学類・研究科それぞれの質保証実施要項を制定  
資料6、資料7
- 2019年9月30日：2018年度の「経済経営学類教育カリキュラムに関する日常的自己評価報告書(第13号)」発行
- 2019年10月1日～10月15日：2年生アンケートの実施  
2年生に対して3セメスターまでの講義および学習状況についてのアンケートを実施した(資料8)。

<sup>1</sup> 構成員が同一であるため、経済経営学類教員会議内において実施した。以下、同様の扱いとなる。

<sup>2</sup> 構成員が同一であるため、経済学研究科委員会において実施した。以下、同様の扱いとなる。

- 2019年10月31日：全学FD研究会  
 専門教育のカリキュラムFDをリテラシーA、リテラシーB、経済学コース、経営学コース、グローバル・エキスパート・プログラムの5グループ(資料9)に分かれて実施した。なお、新カリキュラム開始から半年が経過した段階であり、未開講の科目も多いことから、今後の予定を織り込んだFD活動を実施した。
- 2019年11月5日～11月25日：就学状況報告書(後期分)の作成と関連する指導  
 アドバイザー教員が面談等を実施し、就学状況報告書を作成した(資料10)。集約結果をもとに、教務委員・学生委員が特別な指導が必要な学生に対する面談指導を実施した。
- 2019年11月末～12月中旬：作成されたカリキュラムFDシートの点検  
 10月31日の意見交換の結果を受けて作成された各カリキュラムFDシートについて、学類長・副学類長の間で意見交換を行った。その結果、FDシート内で指摘されている課題を共有し、今後のカリキュラム改善に活用することを確認した。また、提出されたFDシートについては修正の必要はなく、原案のまま全学に提出することに決定した(資料11)。
- 2019年12月上旬～2020年4月末：2年生アンケートに関わるFD活動  
 カリキュラムグループ単位(旧カリ：キャリア形成論、キャリアモデル学習、リテラシーI～III、教養演習、経済英語・日本語演習)において、2年生アンケートの集計結果をもとに意見交換を実施し、その結果を各グループの世話人が報告書用の原稿としてまとめる(経済経営学類教育カリキュラムに関する日常的自己評価報告書第14号に掲載予定)。
- 2020年3月11日：経済経営学類・経済学研究科FD会議の実施  
 研究科については、大学院アンケートをもとに、現状についての情報共有を行うとともに、改善点等について意見交換を行った(資料12)。学類については、4グループ(経済分析専攻、国際地域経済専攻、企業経営専攻・経営学、企業経営専攻・会計学)に分かれ、2年生アンケートを素材として新旧カリキュラムの運営に関わる課題等について意見交換を行った。なお、2年生アンケートに加えて卒業時アンケートも素材とする予定であったが、集計が間に合わなかったため、2年生アンケートのみを素材とすることとした。以上の結果は各グループで結果を報告書用にまとめる予定である(経済経営学類教育カリキュラムに関する日常的自己評価報告書第14号に掲載予定)。
- 2019年12月20日：経済経営学類ゼミナール合同報告会の実施  
 ゼミ単位で実施している調査研究の内容を相互に情報共有するとともに、学生のプレゼンテーションの機会として毎年年末に実施している。今年度は10ゼミから11の報告があった(資料13)。
- 研究と教育のグッドプラクティスを計4回実施した。

教員会議終了後、報告者1名が20分程度、自らの研究と教育に関する取組について報告し、その後、意見交換を行った(資料14)。

## 共生システム理工学類

2019年度の本学類のFDは、共生システム理工学類内部質保証実施要綱（資料1）および共生システム理工学研究科内部質保証実施要綱（資料2）に従って、以下の2項目に取り組んだ。

- ① 全学FD研究会で作成した本学類のカリキュラムFDシートに基づく本学類および本研究科の現状と課題の抽出
- ② 「専門基礎科目情報共有・意見交換会」における内部質保証の改善に向けた情報共有

以下にその結果を報告する。

- ① 全学FD研究会で作成した本学類のカリキュラムFDシートに基づく本学類および本研究科の教育の成功例と課題の抽出について

全学FD研究会で作成した本学類のカリキュラムFDシートを精査した結果、以下の成功例と課題が抽出された。

- ・ 各コースともにそれぞれの特徴に合わせた「DPポイント配分」、「カリキュラム概要」、「望ましい水準」、「成績評価の方法」が具体的に提示されている。
- ・ いくつかのコースでは授業の取組改善内容が具体的に示されており、他コースでも参考にできるか今後検討していきたい。
- ・ 「成績評価の割合」については一応各コースともに数値で示しているものの、「議論になった点」で異論や懸念する意見が多くみられた。特に卒論関係科目ではSやAに偏る傾向が出てくるのは仕方がないのではないかと意見が強い。座学・実験・卒論など各区分でどのように成績評価の割合の合意を取っていくかが今後の課題であろう。

今後は、これらの課題を本学類および本研究科の教員間で情報共有しながら、カリキュラムのブラッシュアップを進めていく。

- ② 「専門基礎科目情報共有・意見交換会」における内部質保証の改善に向けた情報共有について

①の現状と課題の抽出の結果を踏まえて、「専門基礎科目情報共有・意見交換会」において内部質保証に向けた情報共有を目指して以下のような情報共有を行なった。

（開催日：2019年9月18日および2020年3月11日）

- ・ 専門基礎科目における講義の現状
- ・ 前期科目と後期科目の接続の現状
- ・ 次年度の成績評価におけるSの割合についての意見交換
- ・ 現在の学生の受講傾向

これらを受けて、今後の学類や研究科における教育の改善に向けた意見交換を行った。

### 【資料】

1. 共生システム理工学類内部質保証実施要綱
2. 共生システム理工学研究科内部質保証実施要綱
3. 共生システム理工学類カリキュラムFDシートの評価
4. 専門基礎科目情報共有・意見交換会議事メモ（2019年9月18日実施）
5. 専門基礎科目情報共有・意見交換会議事メモ（2020年3月11日実施）

## 食農学類

食農学類では令和元年度に第一期の学生を受け入れ、学生教育を開始した。

令和元年10月8日に、「食農学類内部質保証実施要項」を制定し、FDへの取組を明確にしたところである。令和元年度の学類独自のFDへの取り組みとしては、以下を実施した。

### 1) 成績分布の偏りについて

1学年分の講義、実習しか実施していない状況で、スタートアップセミナーを始め、いくつかの講義、実習で成績分布の偏りについて指摘を受けた。そこで、令和2年3月5日に学類FD委員による検討会を行い、問題点を整理した(エビデンス資料:議事録)。

### 2) 演習実施可能性の検討

4セメスターから実施する実践型農学教育(食農実践演習Ⅰ、Ⅱ、Ⅲ)の検討のために、ほぼ1ヶ月に1回のペースで検討会を開催すると共に、南会津町、金山町に10名の学生を引率して、農場基礎実習の一部として食農実践実習の試行を行った(エビデンス資料:農場基礎実習\_南会津金山2019)。

この演習は自治体に費用負担をお願いし、宿泊も伴うものである。本年度は受託研究の形で町と契約し、関係者との意見交換、宿泊場所の確認を行った。

### 【FD委員会メモ】

日時:令和2年3月5日(木)9時00分~10時00分

場所:FURE棟大会議室

出席者:金子信博先生、石川尚人先生、西村順子先生、高橋秀和先生、原田英美先生、武田教務課員

### 1. 成績評価の偏りについて

- ・ 認証評価WGから、S評価の割合が多い場合には、担当教員から理由を聞くよう求められている。
- ・ GPAについて4月の教員会議で説明する必要があるのではないか。それにはまずGPAについて勉強してからになる。
- ・ 食農学類は今年度が初年度なので仕方がないのではないか。
- ・ 1年たったので反省会が必要では。
- ・ スタートアップセミナーの成績評価が、クラス毎にばらつくのは問題だ。
- ・ 認証評価対応としては、食農学類は1年目だったので、学生の学習レベルを把握してB評価を標準とする授業が準備できなかったという理由にして、2年目は修正するよう努力する。という対応にしてはどうか。
- ・ 教員の意識改革も必要ではないか。

### 2. スタートアップセミナーについて

- ・ 今年度は、あまりにも各クラスがバラバラの内容だった。
- ・ アカデミックスキルをきちんと教育するべき。
- ・ レポートの書き方をもっと教育して欲しい。

### 3. その他

- ・ ICT教育が不十分。
- ・ ポートフォリオをもっと活用するべき。
- ・ 教員への放射線教育がまだ十分できていないのではないか。

夜間主（現代教養コース）におけるFD活動

# 令和元年度 夜間主（現代教養コース）の取組み

## 現代教養コース教育指導担当者会議

令和2年3月4日（水）12：00～13：00に「現代教養コース教育指導担当者会議」を開催した。

この会議は、次年度の演習担当教員が、現代教養コースについて理解を深める機会として毎年設定しているものである。

## 令和元年（2019年度）現代教養コース卒業生アンケート結果

対象：52名

I. あなた自身のことについて伺います。それぞれ、該当する番号に○をつけてください。

### ・所属モデルについて

1 文化教養モデル	2 法政策モデル	3 コミュニティ共生モデル	4 ビジネス探究モデル
28.8%	15.4%	30.8%	25.0%

### ・性別について

1 男性	2 女性
48.1%	51.9%

### ・出身高校の所在地について

1 福島県内	2 福島県外（東北地方）	3 それ以外
71.2%	26.9%	1.9%

### ・どのような入学試験を受けて入学したかについて

1 推薦入試	2 社会人特別入試	3 編入学・学士入学	4 その他
40.4%	55.8%	1.9%	1.9%

### ・今後の進路について

1 新たに職を求めたい	59.6%
2 福島大学の大学院に進学する	1.9%
3 他大学の大学院に進学する	1.9%
4 留学する	0.0%
5 他大学に（編）入学する	1.9%
6 専門学校に入学する	3.8%
7 現在の仕事を続ける	3.8%
8 転職する	11.5%
9 まだわからない	3.8%
10 その他	5.8%

Ⅱ. (全学共通設問) 大学入学からこれまでをふり返って、お答えください。

【1週間の活動時間についてお聞きします。】

・入学以来、あなたは次の活動に1週間あたりどのくらいの時間を費やしましたか。各項目の当てはまる

番号に一つ○をつけてください(4年間の平均として、おおまかな時間をお答え下さい)。

	全然 ない	30分 未満	30分- 1時間	1-2 時間	3-5 時間	6-10 時間	11-15 時間	16-20 時間	20時間 以上
1. 授業や実験等に出席する	0.0%	3.8%	0.0%	5.8%	19.2%	23.1%	25.0%	5.8%	15.4%
2. 授業時間外に予習、復習、宿題をする (グループワーク活動を含む)	3.8%	15.4%	21.2%	26.9%	26.9%	5.8%	0.0%	0.0%	0.0%
3. オフィスアワーなど授業時間外に教員と接 する	48.1%	28.8%	5.8%	11.5%	5.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
4. 部活動や同好会に参加する	55.8%	3.8%	11.5%	7.7%	7.7%	1.9%	1.9%	0.0%	7.7%
5. 大学外でアルバイトや仕事をする	0.0%	0.0%	3.8%	1.9%	7.7%	3.8%	1.9%	23.1%	57.7%
6. 読書をする(マンガ・雑誌を除く)	13.5%	19.2%	23.1%	17.3%	17.3%	7.7%	0.0%	0.0%	1.9%
7. 個人的な趣味活動をする (テレビやゲーム、映画鑑賞など)	0.0%	1.9%	5.8%	23.1%	25.0%	15.4%	5.8%	5.8%	17.3%
8. 就職や資格の取得に関わる勉強をする	13.5%	13.5%	19.2%	15.4%	21.2%	11.5%	0.0%	1.9%	3.8%

【大学入学後の知識・能力の変化についてお聞きします。】

- ・以下の設問は、約4年間の大学での学習に関して、皆さんにどのような変化があったかを聞くものです。大学入学時と比べて、以下に挙げる「学習態度、力、知識等」は身につきましたか。各項目の当てはまる番号に一つ○をつけてください。

	かなり身についた	ある程度は身についた	あまり身についていない	まったく身についていない	変化なし
1.授業の重要なところを理解しノートする	26.9%	65.4%	5.8%	0.0%	1.9%
2.図書館等で資料・文献を調べる	34.6%	50.0%	9.6%	1.9%	3.8%
3.パソコンで文書・資料を作成する	46.2%	44.2%	5.8%	0.0%	3.8%
4.インターネットで情報を集める	40.4%	53.8%	0.0%	1.9%	3.8%
5.定められた形式に従ったレポートが書ける	30.8%	59.6%	7.7%	0.0%	1.9%
6.自分の意見と事実を区別して書ける	28.8%	50.0%	17.3%	0.0%	3.8%
7.物事の問題点を見つける	23.1%	55.8%	19.2%	0.0%	1.9%
8.意見や情報を鵜呑みにせず受け止める	36.5%	48.1%	13.5%	0.0%	1.9%
9.科学的・数量的なものごとを見る	9.6%	46.2%	32.7%	3.8%	7.7%
10.自分の意見を筋道立てて表現する	17.3%	50.0%	23.1%	1.9%	5.8%
11.先生や学生仲間にしっかり質問ができる	23.1%	40.4%	23.1%	5.8%	7.7%
12.自分から人間関係をつくる	42.3%	36.5%	7.7%	5.8%	7.7%
13.一般的な教養	46.2%	48.1%	1.9%	1.9%	1.9%
14.多角的・総合的な思考	21.2%	57.7%	15.4%	0.0%	5.8%
15.学問的思考の基礎	21.2%	55.8%	19.2%	0.0%	3.8%
16.健康や運動に関する科学的認識	26.9%	36.5%	28.8%	0.0%	7.7%
17.グローバルな課題への関心	23.1%	40.4%	28.8%	3.8%	3.8%
18.地域的な課題への関心	30.8%	48.1%	15.4%	3.8%	1.9%
19.外国語の能力	7.7%	19.2%	42.3%	19.2%	11.5%
20.異文化の理解	23.1%	42.3%	26.9%	1.9%	3.8%
21.必要な場合のリーダーシップの発揮	19.2%	42.3%	19.2%	9.6%	9.6%
22.プレゼンテーション力	21.2%	44.2%	19.2%	5.8%	9.6%
23.自ら学習する習慣	21.2%	46.2%	19.2%	3.8%	9.6%
24.主体的に学習を計画する力	21.2%	44.2%	19.2%	1.9%	13.5%
25.自らを律して行動できる力	21.2%	50.0%	19.2%	0.0%	9.6%
26.社会人としてのキャリアについての関心と行動	30.8%	50.0%	13.5%	0.0%	5.8%
27.自分の専門に関する知識や理解	28.8%	55.8%	13.5%	0.0%	1.9%
28.世代をこえて人と関わる力	51.9%	38.5%	5.8%	0.0%	3.8%

## 演習科目の改善のためのアンケート結果

### I. 学習指導面について

#### 1. 学習指導面で工夫したことは何ですか？以下に記入をお願いします。

●20名の演習だったので、4つのグループに班編成をして、グループ内での意見交換とグループ毎の意見・質問の発表という形式で演習を運営した

●期末に小テストを実施し、半期での学習結果の点検をした

●期末に自由テーマでレポート 3000字程度を課し、前期は返却して、レポートの書き方注記や引用の仕方などを指導した

●毎回、出席と点検した

●専門演習が選択できるように、予定教員について情報提供した

●3年生15名、4年生12名という、昼間でもめったにない大人数ではあったが、ゼミの特性を活かし、主体的参加を促せるよう、全員に毎回、発表内容に関するコメントの事前提出を求めた。報告者に金曜夜までに提出させたレジュメを、ゼミ生にLiveCampusのレポート機能で配布し、日曜深夜までにコメントを提出させた。それらをグループないし個人単位で整理し、質疑応答時に活用した。個人研究ではコメントを（無記名・ランダムにして）に発表者に渡し、参考にしてもらった。4年の卒業研究については、12月末に下書きを提出させ、添削・コメントを付すことで個別指導の不足をカバーした。

●継続的に文献講読や文書作成に取り組ませるため、毎回課題を出した。

●3年生には卒業研究の準備を兼ねてレポート課題を出した。

●レポートは添削した上で返却し、授業で講評するなどフィードバックを行なった。

●専門演習について、卒業単位が揃っているかどうかのチェックを手助けしようかと発言したところ、誰からも申出がなかった。4年生は単位は自己責任で揃えるよう努めているようだ。

文章の書き方についての指導は2年でも3・4年でもできるように努めているが、これも学生にこちらの目的意識が響いているかはよく分からない。なぜ文章能力が必要かに関する自覚や動機付けを欠いている学生が非常に多く認められる。

図書館やデータベースの使い方をガイダンスで習得していないように見えたので、各ゼミ1回程度を使って講習をしている。ワードの使い方も知らない学生が多い。(昼もだが)

●来年以降、専門演習を経てゼミ配属になることを想定して、基礎的な研究法（文献検索、グラフ・表の作成、平均値・分散値の算出など）について学べるようにしました。ゼミは複数の分野があるため、最低限の共通している（と思われる）内容を扱うようにしました。また、文献検索、レジュメの作成、pptによる個人発表について実施することで、論文読解と論文紹介の一通りを体験させるような流れにしました。IPCで実施することで、実際に作業をしながら学べるように配慮しました。

●各学年4人という少人数で、卒論が最終目標なので、3年生からゼミ希望理由書を勘案して教員が用意した文献を学生に個別に選ばせ、その文献について順番にゼミで報告してもらった。

(苦勞)

ゼミ発表でない学生のゼミ時間中のやる気をどう持続させるか。4年生の卒論発表の進度の個人差にどう対応するか。

(課題)

ゼミの一体感がなかなか持てない。各人の卒論が最終目標で、人間関係はゼミの時間外でお好きにどうぞと割り切れればよいのであろうが、昔ながらの大学ゼミナールが懐かしい担当教員は、そこに理想を見出したいが。

●昼間の学類生と交流させ、仲間意識を持たせるようにした。

## 2, 学習指導面で苦勞したことは何ですか？以下に記入をお願いします。

●苦勞していない。指導して改善されるのだろうか。現状の感想を述べると、

- ・グループ内で意見を述べる学生、発表する学生が固定化してしまう。
- ・小テストの成績に偏りがあり、演習の内容を理解していない、関心がなく理解したくない学生が、一部存在する。
- ・レポートの書き方でも、専門演習や卒研の準備ができるような内容のレポートと、形式や内容が不安定な下書きのようなものとある。

●週末にコメントをまとめ、月曜の授業に間に合わせるのに、かなりの時間と労力を費やした。何もしないと黙って2コマ座っているだけの学生たちに、授業中の発言を促す目的で利用したが、そもそも自分が何とコメントしたかを覚えておらず、その場であわててスマホを検索するなど、こちらの意図がわかっていない学生も多かった。学生たちの関心は社会学系から文学系まで幅広く、ときには海外の事例にまで及んでいる。日本史教員には専門外のことばかりで、指導に苦心した。卒論などの個別指導が必要なときは、彼らの来られる夕方や夜間は実習・講義などが入っており、時間の確保が難しかった。

●初回から参加しない学生が2名おり、単位を認めなかった。

●予想以上に学生が仕事などを理由に欠席した。

●本学では昼の学生もそうであるが、発言や議論が乏しく、水を向けてみても反応がうすい。かなり教員頼りなところがあり、調べ事も google か何かで検索してひっかかったページ上位1~2点しか見えていない観もある。

●グラフ・表の作成やレジュメの作成など、出来具合に個人差がかなり大きいことがあります。ただ、欠席者がほとんどいない点においては、意欲の高さを感じます。

●アルバイトに追われる勤労学生なので、選択できる授業が非常に限られており、体系的な指導が不可能に近かった。

## 3, 学習指導面に関して、どのような課題がありますか？以下に記入をお願いします。

●地方自治、過疎農山村と都市のまちづくり、人口減少といったテーマであったが、何をテーマにしているのか、困った。

●昼間に来られる学生であればまだしも、夜間にしか来られない学生だと、お互いに空いている時間帯はほとんど限られる。特に自由研究や卒論など、個別対応を求められる場合には、昼間の学生と違い、時間を確保することが難しい。できるだけ昼間と同じような学習指導を心がけたつもりではあるが、自ずと限界もあった。今期は特に、夜間に通年の実習と後期の講義が重なったのは大きく影響した。夜間ゼミ演習担当者には、時間割の事前調整などの一定の配慮が必要だと感じた。

## II. 学生生活上の指導について

### 1, 学生生活上の指導で工夫したことは何ですか？以下に記入をお願いします。

●一人の学生に、夜間、深夜のアルバイトは、やめたほうがいいよ、とアドバイスした。しかし、その学生は、後期から出席しなくなった。

その他の学生は、メールのやり取りで、演習の運営に支障はなかった。

●最初のゼミで、遅刻・欠席する場合は必ずメールで連絡することを約束させた。授業開始時には必ず出席者を数え、だれが遅刻・欠席であるかを口頭で確認するようにした。何気ないようではあっても、全員のことを気にかけているというメッセージは、遠回しにでも伝わったのではないだろうか。それもあってか、突然の残業で遅刻・欠席する場合であっても、直前になっても連絡をくれる学生たちがほとんどであった。昼間は働いているだけあって、社会人としての常識はしっかり身につけていると感じた。

●特になし。

●特になし。今年度は台風での被災者や交通難民が目立った。

●基礎演習ですので、学生生活に関しての指導等は行っていません。

●欠席しがちな学生にも優しく対応する。出席学生に欠席学生の動向を尋ねる。ライブキャンパスで学生にまめに呼びかける。ゼミ終了後の雑談をなるべくして、卒業後の進路相談にも乗る。

(苦勞)

まじめな学生さんばかりで特にはない。

(課題)

アルバイトや仕事さらに体調面で問題を抱えている学生さんも時にはいるので、丁寧に各人の様子を聞くことが大切であろう。

●特別な工夫はできなかった。社会性という点では、昼間の学類生よりしっかりしていた。

### 2, 学生生活上の指導で苦勞したことは何ですか？以下に記入をお願いします。

●土日を利用した見学やハイキングを提案したが、学生は多忙で、日程があわなかった。演習以外の場で、交流する機会をもったほうがいいと考えるが、実現しなかった。年末には、フルーツケーキを買ってきて、切り分けて食べた。

●それでもなお、無断欠席する学生が皆無なわけではない。翌週に事前のコメント提出があれば、出席する意思は確認できるが、未提出の場合は個別にメールにて連絡した。それでもなお無断欠席が続くという例はない。したがって、苦労というほどのものはなかった。

●欠席が続く学生にはコンタクトを試みたが、学生側から返答を得られなかった。

●クラスによって出席や欠席（その頻繁さ）のパターンがかなり異なると感じた。欠席にも、体の不調や、まるでそうは思えないものというように、色々なパターンがあるが。体調や健康方面はどうにも手の出しようもないため、もどかしい。

今年度の学生については、仕事の都合でゼミに出席不能・頻繁に遅刻、という学生が少なかった。例年と少し違うという印象を受けている。

●独立心と生活力のある学生なので、学生生活上の指導で苦労はなかった。

### 3、学生生活上の指導に関して、どのような課題がありますか？以下に記入をお願いします。

●演習でなく、学生には、教員と無駄話をする時間が必要ではないのか。

●現教生というが無断欠席や遅刻が多いという話は聞いていたが、実際に担当してみると、突然の残業などにより、やむなく遅刻・欠席が多くなってしまいうという事情がよくわかった。昼間とは違う事情を考慮しなければならない。ゼミの人数の偏りは、そもそもの選択肢が少ない中では仕方ないことは承知しているが、あまりにも大人数であると、限られた時間の中で個々に指導を行き届かせることは困難である。そもそも、生活指導といわれても、昼は働き、夜間に学びに来る学生たちにできることなど、ほとんどないのではないか。

●1年でゼミ担当教員が変わるため、年度初めからゼミに出ないような学生には指導教員として指導に当ることは難しい。

●学費の関係で、留年しようにもできない、留年するくらいなら（高学年であったとしても）退学せざるをえない、という学生が何名かおり、経済事情の深刻さを今更ながら思い知らされた。

●過去に現代教養コースの学生を指導した経験に照らすと、学生の個人差が大きく、一般化は難しい。今回担当した学生に対して、学生生活上の指導で苦労はしなかった。

令和元年度  
基盤（共通）教育の取組み

## Lポートフォリオによる目標設定と学修成果の把握

福島大学では、自身の目標設定、学修成果、学修経験等をWEB上に記録する「Lポートフォリオ」を構築した。Lポートフォリオは、以下の3つのコンテンツから構成されている。

- ① 学修成果シート：Semester（前期・後期）ごとに学修に関する目標を立て、Semester終了時に達成度と成果を記入する。
- ② キャリアノート：大学4年間のさまざまな活動に関して目標設定や成果を記入できるだけでなく、自分の長所や短所も記入することができる
- ③ プロファイルシート：単位修得状況や達成度、評価の確認ができる。

特に、学修成果シートでは、自らが設定する「定性目標」と〈福島大学学生に期待する姿勢と能力〉（全学DP（ディプロマ・ポリシー：学位授与方針））や自分の所属する学類のDPに即して作られたルーブリック（評価基準表）に基づいて設定する「数値目標」がある。また、学生は、Semester末に数値目標に対する自己評価（数値）を入力する。

ここでは、基盤教育に焦点を絞って、2019年度の各DPについての目標、及び自己評価の平均値を提示する。

DP1：最新の専門知識及び技術

DP2：本質を見極めるための教養と学際性

DP3：協働的な問題探究

DP4：社会の改善につなげる創造性

DP5：市民としての主体的態度

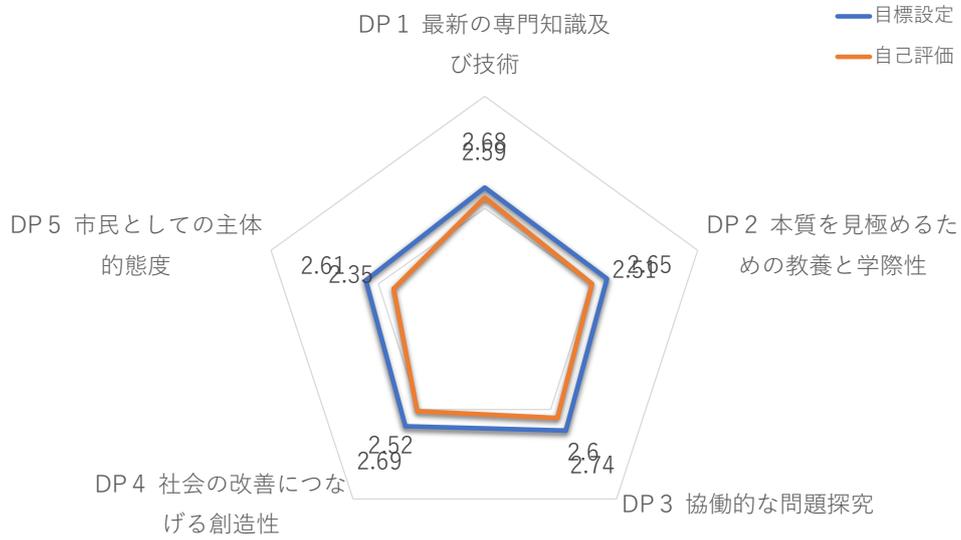
### 目標設定

	DP1	DP2	DP3	DP4	DP5
人間発達文化学類	2.68	2.65	2.74	2.69	2.61
行政政策学類	2.95	2.91	2.87	2.94	2.96
経済経営学類	3.04	3.02	3.00	3.02	3.03
共生システム理工学類	2.88	2.90	2.82	2.91	2.84
食農学類	3.06	3.15	3.05	3.15	3.24

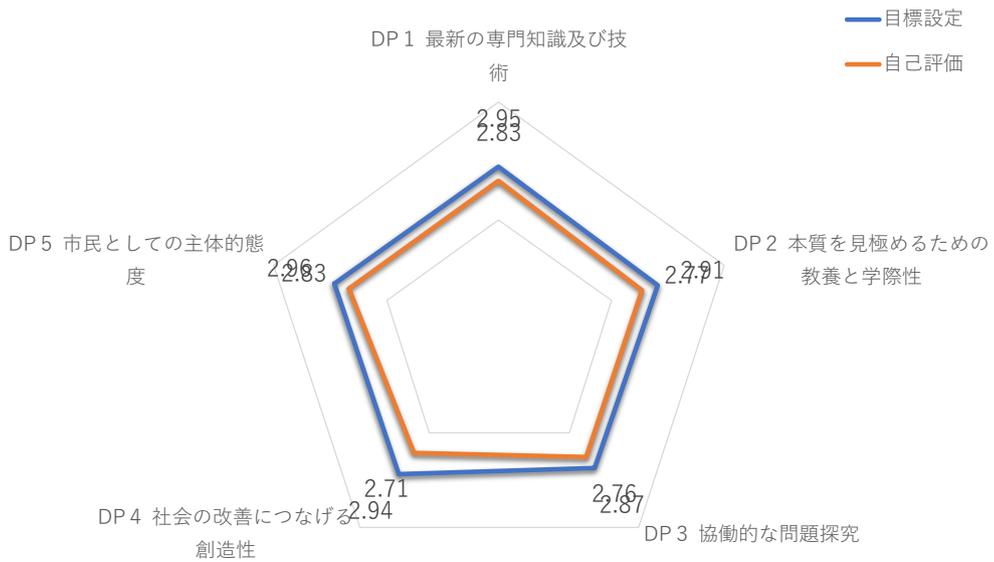
### 自己評価

	DP1	DP2	DP3	DP4	DP5
人間発達文化学類	2.59	2.51	2.60	2.52	2.35
行政政策学類	2.83	2.77	2.76	2.71	2.83
経済経営学類	2.80	2.76	2.77	2.69	2.74
共生システム理工学類	2.66	2.60	2.55	2.56	2.60
食農学類	2.83	2.88	2.71	2.86	2.92

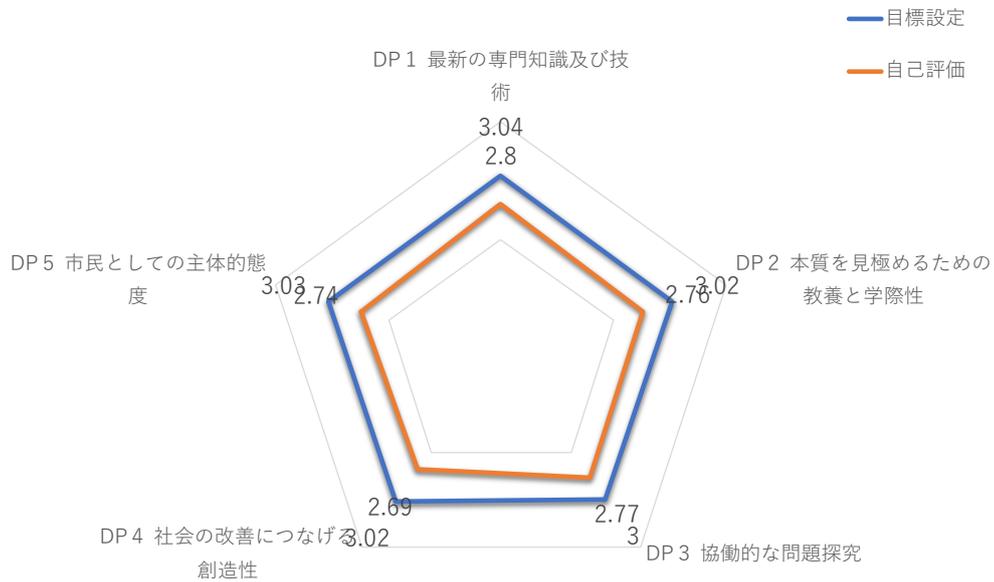
# 人間発達文化学類



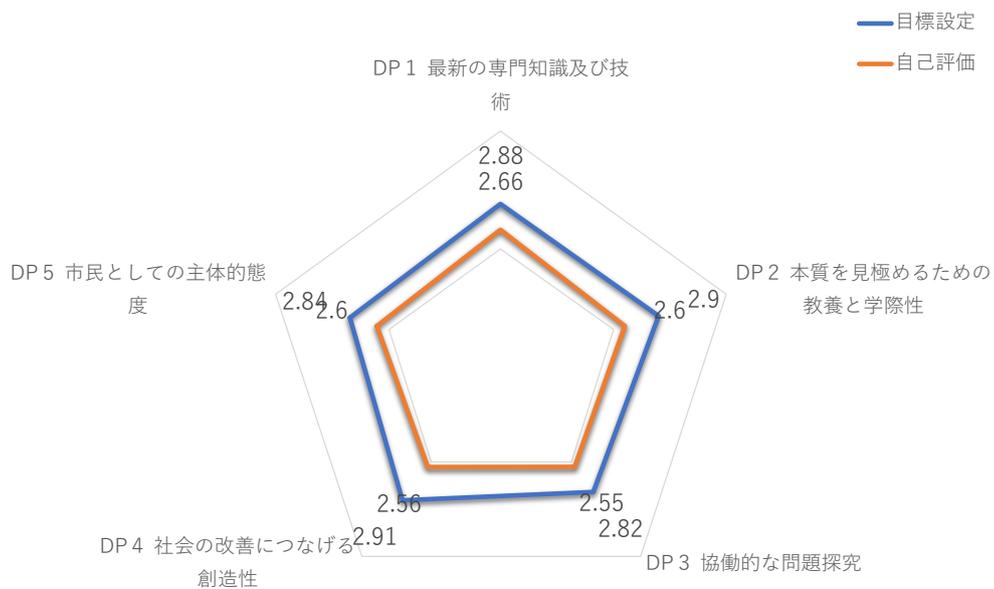
# 行政政策学類



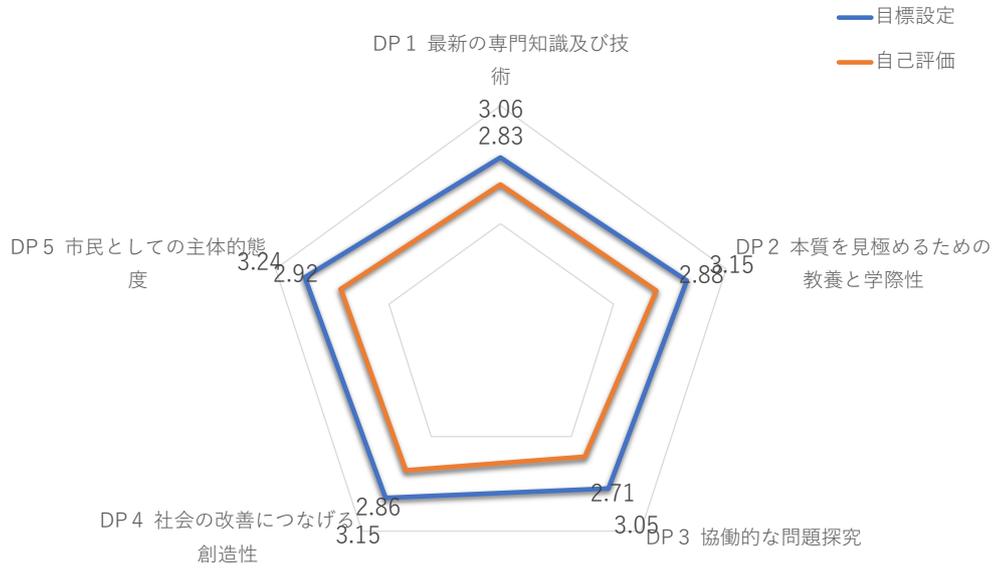
# 経済経営学類



# 共生システム理工学類



# 食農学類



令和元年度  
前期集計結果

# 教育改善のための学生アンケート

学類		自己デザイン領域			
科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率
キャリア形成論	-	-	981	752	76.7%

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	227名	30.2%	2. 行政政策学類(昼間)	147名	19.5%
3. 行政政策学類(夜間)	15名	2%	4. 経済経営学類	156名	20.7%
5. 現代教養コース	0名	0%	6. 共生システム理工学類	121名	16.1%
7. 食農学類	86名	11.4%			
未記入・無効	0名	0%	合計	752名	100%

(2) 学年

1. 1年	750名	99.7%
2. 2年	2名	0.3%
3. 3年	0名	0%
4. 4年	0名	0%
5. 5年以上	0名	0%
未記入・無効	0名	0%
合計	752名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

5. 興味があった	198名	26.3%
4. ある程度興味があった	277名	36.8%
3. どちらとも言えない	196名	26.1%
2. あまり興味なかった	50名	6.6%
1. 興味なかった	31名	4.1%
未記入・無効	0名	0%
合計	752名	100%
評価ポイント平均値	3.75	

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。

① これまでの出席回数

1. 14回以上	570名	75.8%
2. 12~13回	140名	18.6%
3. 7~11回	37名	4.9%
4. 6回以下	5名	0.7%
未記入・無効	0名	0%
合計	752名	100%

② これまでの授業回数

1. 14回以上	662名	88%
2. 12~13回	74名	9.8%
3. 10~11回	14名	1.9%
4. 9回以下	2名	0.3%
未記入・無効	0名	0%
合計	752名	100%

(3) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	6名	0.8%
6. 3~4時間未満	12名	1.6%
5. 2~3時間未満	9名	1.2%
4. 1~2時間未満	39名	5.2%
3. 30分~1時間未満	100名	13.3%
2. 30分未満	182名	24.2%
1. 何もなかった	404名	53.7%
未記入・無効	0名	0%
合計	752名	100%

III. この授業に関して、次の(1)~(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	397名	52.8%
4. ある程度適切だった	273名	36.3%
3. どちらとも言えない	76名	10.1%
2. あまり適切でなかった	6名	0.8%
1. 適切でなかった	0名	0%
未記入・無効	0名	0%
合計	752名	100%
評価ポイント平均値	4.41	

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	401名	53.3%
4. ある程度適切だった	283名	37.6%
3. どちらとも言えない	76名	10.1%
2. あまり適切でなかった	9名	1.2%
1. 適切でなかった	3名	0.4%
未記入・無効	0名	0%
合計	752名	100%
評価ポイント平均値	4.40	

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	305名	40.6%
4. ある程度理解できた	350名	46.5%
3. どちらとも言えない	78名	10.4%
2. あまり理解できなかった	15名	2%
1. 理解できなかった	4名	0.5%
未記入・無効	0名	0%
合計	752名	100%
評価ポイント平均値	4.25	

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	231名	30.7%
4. ある程度達成できた	358名	47.6%
3. どちらとも言えない	146名	19.4%
2. あまり達成できなかった	14名	1.9%
1. 達成できなかった	3名	0.4%
未記入・無効	0名	0%
合計	752名	100%
評価ポイント平均値	4.06	

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	335名	44.5%
4. ある程度満足した	321名	42.7%
3. どちらとも言えない	75名	10%
2. あまり満足しなかった	12名	1.6%
1. 満足しなかった	9名	1.2%
未記入・無効	0名	0%
合計	752名	100%
評価ポイント平均値	4.28	

# 教育改善のための学生アンケート

学類		自己デザイン領域	
科目名	科目コード	担当教員	受講者数   回答者数   回答率
キャリア学習モデル	-	-	897   435   48.5%

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	113名	26%	2. 行政政策学類(昼間)	75名	17.2%
3. 行政政策学類(夜間)	3名	0.7%	4. 経済経営学類	181名	41.6%
5. 現代教養コース	1名	0.2%	6. 共生システム理工学類	62名	14.3%
7. 食農学類	0名	0%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	435名	100%

(2) 学年

1. 1年	-	0名	0%
2. 2年	428名	98.4%	
3. 3年	4名	0.9%	
4. 4年	2名	0.5%	
5. 5年以上	1名	0.2%	
未 未記入・無効	0名	0%	
合計	435名	100%	

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

5. 興味があった	126名	29%
4. ある程度興味があった	178名	40.9%
3. どちらとも言えない	92名	21.1%
2. あまり興味なかった	27名	6.2%
1. 興味なかった	12名	2.6%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	435名	100%
評価ポイント平均値	<b>3.87</b>	

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。

① これまでの出席回数

1. 14回以上	254名	58.4%
2. 12~13回	138名	31.7%
3. 7~11回	41名	9.4%
4. 6回以下	2名	0.5%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	435名	100%

② これまでの授業回数

1. 14回以上	317名	72.9%
2. 12~13回	112名	25.7%
3. 10~11回	5名	1.1%
4. 9回以下	1名	0.2%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	435名	100%

(3) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	4名	0.9%
6. 3~4時間未満	2名	0.5%
5. 2~3時間未満	6名	1.4%
4. 1~2時間未満	16名	3.7%
3. 30分~1時間未満	35名	8%
2. 30分未満	104名	23.9%
1. 何もなかった	268名	61.6%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	435名	100%

III. この授業に関して、次の(1)~(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	238名	54.7%
4. ある程度適切だった	157名	36.1%
3. どちらとも言えない	29名	6.7%
2. あまり適切でなかった	7名	1.6%
1. 適切でなかった	4名	0.9%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	435名	100%
評価ポイント平均値	<b>4.42</b>	

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	233名	53.6%
4. ある程度適切だった	149名	34.3%
3. どちらとも言えない	38名	8.7%
2. あまり適切でなかった	8名	1.8%
1. 適切でなかった	7名	1.6%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	435名	100%
評価ポイント平均値	<b>4.36</b>	

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	211名	48.5%
4. ある程度理解できた	176名	40.5%
3. どちらとも言えない	39名	9%
2. あまり理解できなかった	7名	1.6%
1. 理解できなかった	2名	0.5%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	435名	100%
評価ポイント平均値	<b>4.35</b>	

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	168名	38.6%
4. ある程度達成できた	204名	46.9%
3. どちらとも言えない	53名	12.2%
2. あまり達成できなかった	7名	1.6%
1. 達成できなかった	3名	0.7%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	435名	100%
評価ポイント平均値	<b>4.21</b>	

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	192名	44.1%
4. ある程度満足した	174名	40%
3. どちらとも言えない	41名	9.4%
2. あまり満足しなかった	20名	4.6%
1. 満足しなかった	8名	1.8%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	435名	100%
評価ポイント平均値	<b>4.20</b>	

# 教育改善のための学生アンケート

学類		科目コード		担当教員		受講者数	回答者数	回答率
共通領域						1,100	664	60.4%
科目名	科目コード	担当教員		受講者数	回答者数	回答率		
総合科目	-	-		1,100	664	60.4%		

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	130名	19.6%	2. 行政政策学類(昼間)	157名	23.6%
3. 行政政策学類(夜間)	6名	0.9%	4. 経済経営学類	165名	24.8%
5. 現代教養コース	7名	1.1%	6. 共生システム理工学類	126名	19%
7. 食農学類	73名	11%	合計	664名	100%
未 未記入・無効	0名	0%			

(2) 学年

1. 1年	513名	77.3%
2. 2年	71名	10.7%
3. 3年	70名	10.5%
4. 4年	9名	1.4%
5. 5年以上	1名	0.2%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	664名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

5. 興味があった	333名	50.2%
4. ある程度興味があった	232名	34.9%
3. どちらとも言えない	64名	9.6%
2. あまり興味なかった	28名	4.2%
1. 興味なかった	7名	1.1%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	664名	100%
評価ポイント平均値	4.29	

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。

① これまでの出席回数

1. 14回以上	439名	66.1%
2. 12～13回	156名	23.5%
3. 7～11回	60名	9%
4. 6回以下	9名	1.4%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	664名	100%

② これまでの授業回数

1. 14回以上	575名	86.6%
2. 12～13回	79名	11.9%
3. 10～11回	9名	1.4%
4. 9回以下	1名	0.2%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	664名	100%

(3) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	7名	1.1%
6. 3～4時間未満	2名	0.3%
5. 2～3時間未満	24名	3.6%
4. 1～2時間未満	71名	10.7%
3. 30分～1時間未満	146名	22%
2. 30分未満	208名	31.3%
1. 何もしなかった	206名	31%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	664名	100%

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	393名	59.2%
4. ある程度適切だった	209名	31.5%
3. どちらとも言えない	48名	7.2%
2. あまり適切でなかった	11名	1.7%
1. 適切でなかった	3名	0.5%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	664名	100%
評価ポイント平均値	4.47	

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	394名	59.3%
4. ある程度適切だった	209名	31.5%
3. どちらとも言えない	48名	7.4%
2. あまり適切でなかった	8名	1.2%
1. 適切でなかった	4名	0.6%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	664名	100%
評価ポイント平均値	4.48	

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	251名	37.8%
4. ある程度理解できた	329名	49.5%
3. どちらとも言えない	63名	9.5%
2. あまり理解できなかった	15名	2.3%
1. 理解できなかった	6名	0.9%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	664名	100%
評価ポイント平均値	4.21	

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	181名	27.3%
4. ある程度達成できた	319名	48%
3. どちらとも言えない	145名	21.8%
2. あまり達成できなかった	14名	2.1%
1. 達成できなかった	5名	0.8%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	664名	100%
評価ポイント平均値	3.99	

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	362名	54.5%
4. ある程度満足した	206名	31%
3. どちらとも言えない	71名	10.7%
2. あまり満足しなかった	15名	2.3%
1. 満足しなかった	10名	1.5%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	664名	100%
評価ポイント平均値	4.35	

# 教育改善のための学生アンケート

学類		科目コード		担当教員		受講者数	回答者数	回答率
共通領域		-		-		718	458	63.8%
科目名		-		-				
人間と文化		-		-				

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	174名	38%	2. 行政政策学類(昼間)	89名	19.4%
3. 行政政策学類(夜間)	2名	0.4%	4. 経済経営学類	103名	22.5%
5. 現代教養コース	3名	0.7%	6. 共生システム理工学類	80名	17.5%
7. 食農学類	7名	1.5%			
未記入・無効	0名	0%	合計	458名	100%

(2) 学年

1. 1年	402名	87.8%
2. 2年	32名	7%
3. 3年	14名	3.1%
4. 4年	9名	2%
5. 5年以上	1名	0.2%
未記入・無効	0名	0%
合計	458名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

5. 興味があった	290名	63.3%
4. ある程度興味があった	127名	27.7%
3. どちらとも言えない	26名	5.7%
2. あまり興味なかった	9名	2%
1. 興味なかった	6名	1.3%
未記入・無効	0名	0%
合計	458名	100%
評価ポイント平均値		4.50

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。

① これまでの出席回数

1. 14回以上	291名	63.5%
2. 12～13回	116名	25.3%
3. 7～11回	44名	9.6%
4. 6回以下	7名	1.5%
未記入・無効	0名	0%
合計	458名	100%

② これまでの授業回数

1. 14回以上	371名	81%
2. 12～13回	71名	15.5%
3. 10～11回	16名	3.5%
4. 9回以下	0名	0%
未記入・無効	0名	0%
合計	458名	100%

(3) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	10名	2.2%
6. 3～4時間未満	10名	2.2%
5. 2～3時間未満	25名	5.5%
4. 1～2時間未満	47名	10.3%
3. 30分～1時間未満	92名	20.1%
2. 30分未満	139名	30.3%
1. 何もしなかった	135名	29.5%
未記入・無効	0名	0%
合計	458名	100%

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	290名	63.3%
4. ある程度適切だった	134名	29.3%
3. どちらとも言えない	30名	6.6%
2. あまり適切でなかった	0名	0%
1. 適切でなかった	4名	0.9%
未記入・無効	0名	0%
合計	458名	100%
評価ポイント平均値		4.54

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	287名	62.7%
4. ある程度適切だった	126名	27.5%
3. どちらとも言えない	34名	7.4%
2. あまり適切でなかった	6名	1.3%
1. 適切でなかった	5名	1.1%
未記入・無効	0名	0%
合計	458名	100%
評価ポイント平均値		4.49

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	163名	35.6%
4. ある程度理解できた	225名	49.1%
3. どちらとも言えない	56名	12.2%
2. あまり理解できなかった	9名	2%
1. 理解できなかった	5名	1.1%
未記入・無効	0名	0%
合計	458名	100%
評価ポイント平均値		4.16

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	157名	34.3%
4. ある程度達成できた	207名	45.2%
3. どちらとも言えない	78名	17%
2. あまり達成できなかった	10名	2.2%
1. 達成できなかった	6名	1.3%
未記入・無効	0名	0%
合計	458名	100%
評価ポイント平均値		4.09

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	268名	58.5%
4. ある程度満足した	140名	30.6%
3. どちらとも言えない	33名	7.2%
2. あまり満足しなかった	7名	1.5%
1. 満足しなかった	10名	2.2%
未記入・無効	0名	0%
合計	458名	100%
評価ポイント平均値		4.42

# 教育改善のための学生アンケート

学類		科目コード		担当教員		受講者数	回答者数	回答率
共通領域						531	351	66.1%
科目名								
社会と歴史								

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	50名	14.2%	2. 行政政策学類(昼間)	105名	29.9%
3. 行政政策学類(夜間)	5名	1.4%	4. 経済経営学類	137名	39%
5. 現代教養コース	0名	0%	6. 共生システム理工学類	39名	11.1%
7. 食農学類	15名	4.3%			
未記入・無効	0名	0%	合計	351名	100%

(2) 学年

1. 1年	316名	90%
2. 2年	26名	7.4%
3. 3年	8名	2.3%
4. 4年	0名	0%
5. 5年以上	1名	0.3%
未記入・無効	0名	0%
合計	351名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

5. 興味があった	140名	39.9%
4. ある程度興味があった	123名	35%
3. どちらとも言えない	48名	13.7%
2. あまり興味なかった	24名	6.8%
1. 興味なかった	16名	4.6%
未記入・無効	0名	0%
合計	351名	100%
評価ポイント平均値		<b>3.99</b>

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。

① これまでの出席回数

1. 14回以上	209名	59.5%
2. 12~13回	97名	27.6%
3. 7~11回	34名	9.7%
4. 6回以下	11名	3.1%
未記入・無効	0名	0%
合計	351名	100%

② これまでの授業回数

1. 14回以上	283名	80.6%
2. 12~13回	55名	15.7%
3. 10~11回	12名	3.4%
4. 9回以下	1名	0.3%
未記入・無効	0名	0%
合計	351名	100%

(3) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	6名	1.7%
6. 3~4時間未満	3名	0.9%
5. 2~3時間未満	15名	4.3%
4. 1~2時間未満	41名	11.7%
3. 30分~1時間未満	71名	20.2%
2. 30分未満	108名	30.8%
1. 何もなかった	107名	30.5%
未記入・無効	0名	0%
合計	351名	100%

III. この授業に関して、次の(1)~(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	148名	42.2%
4. ある程度適切だった	140名	39.9%
3. どちらとも言えない	46名	13.1%
2. あまり適切でなかった	11名	3.1%
1. 適切でなかった	6名	1.7%
未記入・無効	0名	0%
合計	351名	100%
評価ポイント平均値		<b>4.18</b>

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	136名	38.7%
4. ある程度適切だった	134名	38.2%
3. どちらとも言えない	58名	16%
2. あまり適切でなかった	16名	4.6%
1. 適切でなかった	9名	2.6%
未記入・無効	0名	0%
合計	351名	100%
評価ポイント平均値		<b>4.06</b>

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	88名	25.1%
4. ある程度理解できた	175名	49.9%
3. どちらとも言えない	60名	17.1%
2. あまり理解できなかった	22名	6.3%
1. 理解できなかった	6名	1.7%
未記入・無効	0名	0%
合計	351名	100%
評価ポイント平均値		<b>3.90</b>

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	85名	24.2%
4. ある程度達成できた	161名	45.9%
3. どちらとも言えない	86名	24.5%
2. あまり達成できなかった	12名	3.4%
1. 達成できなかった	7名	2%
未記入・無効	0名	0%
合計	351名	100%
評価ポイント平均値		<b>3.87</b>

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	111名	31.6%
4. ある程度満足した	147名	41.9%
3. どちらとも言えない	63名	17.9%
2. あまり満足しなかった	22名	6.3%
1. 満足しなかった	8名	2.3%
未記入・無効	0名	0%
合計	351名	100%
評価ポイント平均値		<b>3.94</b>

# 教育改善のための学生アンケート

学類		科目コード		担当教員		受講者数	回答者数	回答率
共通領域						540	328	60.7%
自然と技術								

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	117名	35.7%	2. 行政政策学類(昼間)	51名	15.5%
3. 行政政策学類(夜間)	0名	0%	4. 経済経営学類	58名	17.7%
5. 現代教養コース	0名	0%	6. 共生システム理工学類	61名	18.6%
7. 食農学類	41名	12.5%			
未記入・無効	0名	0%	合計	328名	100%

(2) 学年

1. 1年	287名	87.5%
2. 2年	28名	8.5%
3. 3年	11名	3.4%
4. 4年	2名	0.6%
5. 5年以上	0名	0%
未記入・無効	0名	0%
合計	328名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

5. 興味があった	132名	40.2%
4. ある程度興味があった	124名	37.8%
3. どちらとも言えない	51名	15.5%
2. あまり興味なかった	19名	5.8%
1. 興味なかった	2名	0.6%
未記入・無効	0名	0%
合計	328名	100%
評価ポイント平均値	4.11	

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。

① これまでの出席回数

1. 14回以上	228名	69.5%
2. 12～13回	70名	21.3%
3. 7～11回	22名	6.7%
4. 6回以下	8名	2.4%
未記入・無効	0名	0%
合計	328名	100%

② これまでの授業回数

1. 14回以上	273名	83.2%
2. 12～13回	53名	16.2%
3. 10～11回	2名	0.6%
4. 9回以下	0名	0%
未記入・無効	0名	0%
合計	328名	100%

(3) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	3名	0.9%
6. 3～4時間未満	7名	2.1%
5. 2～3時間未満	12名	3.7%
4. 1～2時間未満	48名	14.6%
3. 30分～1時間未満	82名	25%
2. 30分未満	111名	33.8%
1. 何もなかった	65名	19.8%
未記入・無効	0名	0%
合計	328名	100%

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	160名	48.8%
4. ある程度適切だった	118名	36%
3. どちらとも言えない	39名	11.9%
2. あまり適切でなかった	6名	1.8%
1. 適切でなかった	5名	1.5%
未記入・無効	0名	0%
合計	328名	100%
評価ポイント平均値	4.29	

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	168名	51.5%
4. ある程度適切だった	106名	32.3%
3. どちらとも言えない	41名	12.5%
2. あまり適切でなかった	6名	1.8%
1. 適切でなかった	6名	1.8%
未記入・無効	0名	0%
合計	328名	100%
評価ポイント平均値	4.30	

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	92名	28%
4. ある程度理解できた	145名	44.2%
3. どちらとも言えない	59名	18%
2. あまり理解できなかった	22名	6.7%
1. 理解できなかった	10名	3%
未記入・無効	0名	0%
合計	328名	100%
評価ポイント平均値	3.88	

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	88名	26.8%
4. ある程度達成できた	135名	41.2%
3. どちらとも言えない	76名	23.2%
2. あまり達成できなかった	21名	6.4%
1. 達成できなかった	8名	2.4%
未記入・無効	0名	0%
合計	328名	100%
評価ポイント平均値	3.84	

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	135名	41.2%
4. ある程度満足した	126名	38.4%
3. どちらとも言えない	45名	13.7%
2. あまり満足しなかった	11名	3.4%
1. 満足しなかった	11名	3.4%
未記入・無効	0名	0%
合計	328名	100%
評価ポイント平均値	4.11	

# 教育改善のための学生アンケート

学種		共通領域			
科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率
情報教育科目	-	-	370	299	80.8%

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	154名	51.5%	2. 行政政策学類(昼間)	30名	10%
3. 行政政策学類(夜間)	2名	0.7%	4. 経済経営学類	42名	14%
5. 現代教養コース	0名	0%	6. 共生システム理工学類	51名	17.1%
7. 食農学類	20名	6.7%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	299名	100%

(2) 学年

1. 1年	299名	100%
2. 2年	0名	0%
3. 3年	0名	0%
4. 4年	0名	0%
5. 5年以上	0名	0%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	299名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

5. 興味があった	106名	35.5%
4. ある程度興味があった	121名	40.5%
3. どちらとも言えない	50名	16.7%
2. あまり興味なかった	14名	4.7%
1. 興味なかった	8名	2.7%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	299名	100%
評価ポイント平均値	4.01	

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。

① これまでの出席回数

1. 14回以上	217名	72.6%
2. 12～13回	61名	20.4%
3. 7～11回	21名	7%
4. 6回以下	0名	0%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	299名	100%

② これまでの授業回数

1. 14回以上	261名	87.3%
2. 12～13回	31名	10.4%
3. 10～11回	7名	2.3%
4. 9回以下	0名	0%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	299名	100%

(3) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	5名	1.7%
6. 3～4時間未満	4名	1.3%
5. 2～3時間未満	10名	3.3%
4. 1～2時間未満	20名	6.7%
3. 30分～1時間未満	64名	21.4%
2. 30分未満	98名	32.8%
1. 何もなかった	98名	32.8%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	299名	100%

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	154名	51.5%
4. ある程度適切だった	116名	38.8%
3. どちらとも言えない	21名	7%
2. あまり適切でなかった	7名	2.3%
1. 適切でなかった	1名	0.3%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	299名	100%
評価ポイント平均値	4.39	

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	144名	48.2%
4. ある程度適切だった	115名	38.5%
3. どちらとも言えない	29名	9.7%
2. あまり適切でなかった	10名	3.3%
1. 適切でなかった	1名	0.3%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	299名	100%
評価ポイント平均値	4.31	

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	102名	34.1%
4. ある程度理解できた	154名	51.5%
3. どちらとも言えない	32名	10.7%
2. あまり理解できなかった	9名	3%
1. 理解できなかった	2名	0.7%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	299名	100%
評価ポイント平均値	4.15	

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	100名	33.4%
4. ある程度達成できた	144名	48.2%
3. どちらとも言えない	47名	15.7%
2. あまり達成できなかった	6名	2%
1. 達成できなかった	2名	0.7%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	299名	100%
評価ポイント平均値	4.12	

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	136名	45.5%
4. ある程度満足した	119名	39.8%
3. どちらとも言えない	30名	10%
2. あまり満足しなかった	8名	2.7%
1. 満足しなかった	6名	2%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	299名	100%
評価ポイント平均値	4.24	

# 教育改善のための学生アンケート

学類							
共通領域							
科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率		
健康・運動科目	-	-	1,027	765	74.5%		

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	216名	28.2%	2. 行政政策学類(昼間)	146名	19.1%
3. 行政政策学類(夜間)	10名	1.3%	4. 経済経営学類	173名	22.6%
5. 現代教養コース	4名	0.5%	6. 共生システム理工学類	131名	17.1%
7. 食農学類	85名	11.1%	合計	765名	100%
未記入・無効	0名	0%			

(2) 学年

1. 1年	754名	98.6%
2. 2年	4名	0.5%
3. 3年	7名	0.9%
4. 4年	0名	0%
5. 5年以上	0名	0%
未記入・無効	0名	0%
合計	765名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

5. 興味があった	451名	59%
4. ある程度興味があった	194名	25.4%
3. どちらとも言えない	66名	8.6%
2. あまり興味なかった	33名	4.3%
1. 興味なかった	21名	2.7%
未記入・無効	0名	0%
合計	765名	100%
評価ポイント平均値	4.33	

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。

① これまでの出席回数

1. 14回以上	553名	72.3%
2. 12~13回	178名	23.3%
3. 7~11回	31名	4.1%
4. 6回以下	3名	0.4%
未記入・無効	0名	0%
合計	765名	100%

② これまでの授業回数

1. 14回以上	627名	82%
2. 12~13回	117名	15.3%
3. 10~11回	20名	2.6%
4. 9回以下	1名	0.1%
未記入・無効	0名	0%
合計	765名	100%

(3) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	8名	1%
6. 3~4時間未満	2名	0.3%
5. 2~3時間未満	8名	1%
4. 1~2時間未満	39名	5.1%
3. 30分~1時間未満	47名	6.1%
2. 30分未満	122名	15.9%
1. 何もなかった	538名	70.5%
未記入・無効	0名	0%
合計	765名	100%

III. この授業に関して、次の(1)~(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	525名	68.6%
4. ある程度適切だった	191名	25%
3. どちらとも言えない	41名	5.4%
2. あまり適切でなかった	5名	0.7%
1. 適切でなかった	3名	0.4%
未記入・無効	0名	0%
合計	765名	100%
評価ポイント平均値	4.61	

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	518名	67.7%
4. ある程度適切だった	195名	25.5%
3. どちらとも言えない	41名	5.4%
2. あまり適切でなかった	9名	1.2%
1. 適切でなかった	2名	0.3%
未記入・無効	0名	0%
合計	765名	100%
評価ポイント平均値	4.59	

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	437名	57.1%
4. ある程度理解できた	262名	34.2%
3. どちらとも言えない	54名	7.1%
2. あまり理解できなかった	8名	1%
1. 理解できなかった	4名	0.5%
未記入・無効	0名	0%
合計	765名	100%
評価ポイント平均値	4.46	

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	347名	45.4%
4. ある程度達成できた	282名	36.9%
3. どちらとも言えない	109名	14.2%
2. あまり達成できなかった	23名	3%
1. 達成できなかった	4名	0.5%
未記入・無効	0名	0%
合計	765名	100%
評価ポイント平均値	4.24	

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	484名	63.3%
4. ある程度満足した	210名	27.5%
3. どちらとも言えない	45名	5.9%
2. あまり満足しなかった	20名	2.6%
1. 満足しなかった	6名	0.8%
未記入・無効	0名	0%
合計	765名	100%
評価ポイント平均値	4.50	

# 教育改善のための学生アンケート

学類		科目コード		担当教員		受講者数	回答者数	回答率
共通領域						3,671	1,886	51.4%
科目名	科目コード							
英語	-							

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	590名	31.3%	2. 行政政策学類(昼間)	351名	18.6%
3. 行政政策学類(夜間)	15名	0.8%	4. 経済経営学類	456名	24.2%
5. 現代教養コース	2名	0.1%	6. 共生システム理工学類	309名	16.4%
7. 食農学類	163名	8.6%			
未記入・無効	0名	0%	合計	1886名	100%

(2) 学年

1. 1年	1371名	72.7%
2. 2年	490名	26%
3. 3年	11名	0.6%
4. 4年	9名	0.5%
5. 5年以上	5名	0.3%
未記入・無効	0名	0%
合計	1886名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

5. 興味があった	763名	40.5%
4. ある程度興味があった	701名	37.2%
3. どちらとも言えない	297名	15.7%
2. あまり興味なかった	86名	4.6%
1. 興味なかった	39名	2.1%
未記入・無効	0名	0%
合計	1886名	100%
評価ポイント平均値		<b>4.09</b>

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。

① これまでの出席回数

1. 14回以上	1339名	71%
2. 12~13回	432名	22.9%
3. 7~11回	107名	5.7%
4. 6回以下	8名	0.4%
未記入・無効	0名	0%
合計	1886名	100%

② これまでの授業回数

1. 14回以上	1589名	84.3%
2. 12~13回	248名	13.1%
3. 10~11回	41名	2.2%
4. 9回以下	8名	0.4%
未記入・無効	0名	0%
合計	1886名	100%

(3) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	32名	1.7%
6. 3~4時間未満	32名	1.7%
5. 2~3時間未満	177名	9.4%
4. 1~2時間未満	524名	27.8%
3. 30分~1時間未満	562名	29.8%
2. 30分未満	347名	18.4%
1. 何もなかった	212名	11.2%
未記入・無効	0名	0%
合計	1886名	100%

III. この授業に関して、次の(1)~(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	1087名	57.6%
4. ある程度適切だった	577名	30.6%
3. どちらとも言えない	180名	9.5%
2. あまり適切でなかった	27名	1.4%
1. 適切でなかった	15名	0.8%
未記入・無効	0名	0%
合計	1886名	100%
評価ポイント平均値		<b>4.43</b>

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	1058名	56.1%
4. ある程度適切だった	582名	30.9%
3. どちらとも言えない	188名	10%
2. あまり適切でなかった	42名	2.2%
1. 適切でなかった	16名	0.8%
未記入・無効	0名	0%
合計	1886名	100%
評価ポイント平均値		<b>4.39</b>

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	796名	42.2%
4. ある程度理解できた	804名	42.6%
3. どちらとも言えない	205名	10.9%
2. あまり理解できなかった	58名	3.1%
1. 理解できなかった	23名	1.2%
未記入・無効	0名	0%
合計	1886名	100%
評価ポイント平均値		<b>4.22</b>

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	689名	36.5%
4. ある程度達成できた	776名	41.1%
3. どちらとも言えない	335名	17.8%
2. あまり達成できなかった	63名	3.3%
1. 達成できなかった	23名	1.2%
未記入・無効	0名	0%
合計	1886名	100%
評価ポイント平均値		<b>4.08</b>

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	951名	50.4%
4. ある程度満足した	634名	33.6%
3. どちらとも言えない	210名	11.1%
2. あまり満足しなかった	58名	3.1%
1. 満足しなかった	33名	1.7%
未記入・無効	0名	0%
合計	1886名	100%
評価ポイント平均値		<b>4.28</b>

# 教育改善のための学生アンケート

学類		科目名		科目コード		担当教員		受講者数	回答者数	回答率
共通領域		ドイツ語		-		-		281	191	68.0%

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	44名	23%	2. 行政政策学類(昼間)	41名	21.5%
3. 行政政策学類(夜間)	0名	0%	4. 経済経営学類	55名	28.8%
5. 現代教養コース	2名	1%	6. 共生システム理工学類	31名	16.2%
7. 食農学類	18名	9.4%			
未記入・無効	0名	0%	合計	191名	100%

(2) 学年

1. 1年	175名	91.6%
2. 2年	15名	7.9%
3. 3年	1名	0.5%
4. 4年	0名	0%
5. 5年以上	0名	0%
未記入・無効	0名	0%
合計	191名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

5. 興味があった	108名	56.5%
4. ある程度興味があった	68名	35.6%
3. どちらとも言えない	12名	6.3%
2. あまり興味なかった	0名	0%
1. 興味なかった	3名	1.6%
未記入・無効	0名	0%
合計	191名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>4.46</b>

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。

① これまでの出席回数

1. 14回以上	154名	80.6%
2. 12~13回	30名	15.7%
3. 7~11回	5名	2.6%
4. 6回以下	2名	1%
未記入・無効	0名	0%
合計	191名	100%

② これまでの授業回数

1. 14回以上	173名	90.6%
2. 12~13回	15名	7.9%
3. 10~11回	3名	1.6%
4. 9回以下	0名	0%
未記入・無効	0名	0%
合計	191名	100%

(3) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	6名	3.1%
6. 3~4時間未満	5名	2.6%
5. 2~3時間未満	24名	12.6%
4. 1~2時間未満	61名	31.9%
3. 30分~1時間未満	63名	33%
2. 30分未満	23名	12%
1. 何もなかった	9名	4.7%
未記入・無効	0名	0%
合計	191名	100%

III. この授業に関して、次の(1)~(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	122名	63.9%
4. ある程度適切だった	54名	28.3%
3. どちらとも言えない	11名	5.8%
2. あまり適切でなかった	3名	1.6%
1. 適切でなかった	1名	0.5%
未記入・無効	0名	0%
合計	191名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>4.53</b>

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	112名	58.6%
4. ある程度適切だった	50名	30.4%
3. どちらとも言えない	15名	7.9%
2. あまり適切でなかった	6名	3.1%
1. 適切でなかった	0名	0%
未記入・無効	0名	0%
合計	191名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>4.45</b>

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	59名	30.9%
4. ある程度理解できた	97名	50.8%
3. どちらとも言えない	27名	14.1%
2. あまり理解できなかった	7名	3.7%
1. 理解できなかった	1名	0.5%
未記入・無効	0名	0%
合計	191名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>4.08</b>

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	53名	27.7%
4. ある程度達成できた	94名	49.2%
3. どちらとも言えない	33名	17.3%
2. あまり達成できなかった	9名	4.7%
1. 達成できなかった	2名	1%
未記入・無効	0名	0%
合計	191名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>3.98</b>

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	101名	52.9%
4. ある程度満足した	68名	35.6%
3. どちらとも言えない	15名	7.9%
2. あまり満足しなかった	4名	2.1%
1. 満足しなかった	3名	1.6%
未記入・無効	0名	0%
合計	191名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>4.36</b>

# 教育改善のための学生アンケート

学類							
共通領域							
科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率		
フランス語	-	-	250	151	60.4%		

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	41名	27.2%	2. 行政政策学類(昼間)	29名	19.2%
3. 行政政策学類(夜間)	3名	2%	4. 経済経営学類	45名	29.8%
5. 現代教養コース	0名	0%	6. 共生システム理工学類	18名	11.9%
7. 食農学類	15名	9.9%			
未記入・無効	0名	0%	合計	151名	100%

(2) 学年

1. 1年	136名	90.1%
2. 2年	15名	9.9%
3. 3年	0名	0%
4. 4年	0名	0%
5. 5年以上	0名	0%
未記入・無効	0名	0%
合計	151名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

5. 興味があった	99名	65.6%
4. ある程度興味があった	40名	26.5%
3. どちらとも言えない	8名	5.3%
2. あまり興味なかった	2名	1.3%
1. 興味なかった	2名	1.3%
未記入・無効	0名	0%
合計	151名	100%
評価ポイント平均値	4.54	

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。

① これまでの出席回数

1. 14回以上	109名	72.2%
2. 12~13回	35名	23.2%
3. 7~11回	5名	3.3%
4. 6回以下	2名	1.3%
未記入・無効	0名	0%
合計	151名	100%

② これまでの授業回数

1. 14回以上	129名	85.4%
2. 12~13回	19名	12.6%
3. 10~11回	3名	2%
4. 9回以下	0名	0%
未記入・無効	0名	0%
合計	151名	100%

(3) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	4名	2.6%
6. 3~4時間未満	6名	4%
5. 2~3時間未満	15名	9.9%
4. 1~2時間未満	40名	26.5%
3. 30分~1時間未満	44名	29.1%
2. 30分未満	32名	21.2%
1. 何もなかった	10名	6.6%
未記入・無効	0名	0%
合計	151名	100%

III. この授業に関して、次の(1)~(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	107名	70.9%
4. ある程度適切だった	38名	25.2%
3. どちらとも言えない	5名	3.3%
2. あまり適切でなかった	0名	0%
1. 適切でなかった	1名	0.7%
未記入・無効	0名	0%
合計	151名	100%
評価ポイント平均値	4.66	

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	110名	72.8%
4. ある程度適切だった	37名	24.5%
3. どちらとも言えない	3名	2%
2. あまり適切でなかった	0名	0%
1. 適切でなかった	1名	0.7%
未記入・無効	0名	0%
合計	151名	100%
評価ポイント平均値	4.69	

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	75名	49.7%
4. ある程度理解できた	65名	43%
3. どちらとも言えない	9名	6%
2. あまり理解できなかった	1名	0.7%
1. 理解できなかった	1名	0.7%
未記入・無効	0名	0%
合計	151名	100%
評価ポイント平均値	4.40	

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	62名	41.1%
4. ある程度達成できた	66名	43.7%
3. どちらとも言えない	19名	12.6%
2. あまり達成できなかった	3名	2%
1. 達成できなかった	1名	0.7%
未記入・無効	0名	0%
合計	151名	100%
評価ポイント平均値	4.23	

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	101名	66.9%
4. ある程度満足した	41名	27.2%
3. どちらとも言えない	7名	4.6%
2. あまり満足しなかった	1名	0.7%
1. 満足しなかった	1名	0.7%
未記入・無効	0名	0%
合計	151名	100%
評価ポイント平均値	4.59	

# 教育改善のための学生アンケート

学類		共通領域			
科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率
中国語	-	-	590	413	70.0%

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	132名	32%	2. 行政政策学類(昼間)	94名	22.8%
3. 行政政策学類(夜間)	4名	1%	4. 経済経営学類	87名	21.1%
5. 現代教養コース	1名	0.2%	6. 共生システム理工学類	46名	11.1%
7. 食農学類	49名	11.9%			
未記入・無効	0名	0%	合計	413名	100%

(2) 学年

1. 1年	364名	88.1%
2. 2年	38名	9.2%
3. 3年	10名	2.4%
4. 4年	0名	0%
5. 5年以上	1名	0.2%
未記入・無効	0名	0%
合計	413名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

5. 興味があった	187名	45.3%
4. ある程度興味があった	166名	40.2%
3. どちらとも言えない	42名	10.2%
2. あまり興味なかった	13名	3.1%
1. 興味なかった	5名	1.2%
未記入・無効	0名	0%
合計	413名	100%
評価ポイント平均値	4.25	

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。

① これまでの出席回数

1. 14回以上	310名	75.1%
2. 12～13回	75名	18.2%
3. 7～11回	22名	5.3%
4. 6回以下	6名	1.5%
未記入・無効	0名	0%
合計	413名	100%

② これまでの授業回数

1. 14回以上	355名	86%
2. 12～13回	46名	11.1%
3. 10～11回	11名	2.7%
4. 9回以下	1名	0.2%
未記入・無効	0名	0%
合計	413名	100%

(3) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	4名	1%
6. 3～4時間未満	14名	3.4%
5. 2～3時間未満	30名	7.3%
4. 1～2時間未満	124名	30%
3. 30分～1時間未満	147名	35.6%
2. 30分未満	72名	17.4%
1. 何もしなかった	22名	5.3%
未記入・無効	0名	0%
合計	413名	100%

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	244名	59.1%
4. ある程度適切だった	141名	34.1%
3. どちらとも言えない	21名	5.1%
2. あまり適切でなかった	6名	1.5%
1. 適切でなかった	1名	0.2%
未記入・無効	0名	0%
合計	413名	100%
評価ポイント平均値	4.50	

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	242名	58.6%
4. ある程度適切だった	136名	32.9%
3. どちらとも言えない	27名	6.5%
2. あまり適切でなかった	5名	1.2%
1. 適切でなかった	3名	0.7%
未記入・無効	0名	0%
合計	413名	100%
評価ポイント平均値	4.47	

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	134名	32.4%
4. ある程度理解できた	227名	55%
3. どちらとも言えない	40名	9.7%
2. あまり理解できなかった	10名	2.4%
1. 理解できなかった	2名	0.5%
未記入・無効	0名	0%
合計	413名	100%
評価ポイント平均値	4.16	

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	117名	28.3%
4. ある程度達成できた	206名	49.9%
3. どちらとも言えない	77名	18.6%
2. あまり達成できなかった	10名	2.4%
1. 達成できなかった	3名	0.7%
未記入・無効	0名	0%
合計	413名	100%
評価ポイント平均値	4.03	

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	225名	54.5%
4. ある程度満足した	144名	34.9%
3. どちらとも言えない	35名	8.5%
2. あまり満足しなかった	7名	1.7%
1. 満足しなかった	2名	0.5%
未記入・無効	0名	0%
合計	413名	100%
評価ポイント平均値	4.41	

# 教育改善のための学生アンケート

学類		科目コード		担当教員		受講者数	回答者数	回答率
共通領域		-		-		9,441	5,769	61.1%
共通計		-		-				

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	1716名	29.7%	2. 行政政策学類(昼間)	1154名	20%
3. 行政政策学類(夜間)	49名	0.8%	4. 経済経営学類	1414名	24.5%
5. 現代教養コース	19名	0.3%	6. 共生システム理工学類	918名	15.9%
7. 食農学類	499名	8.6%			
未記入・無効	0名	0%	合計	5769名	100%

(2) 学年

1. 1年	4816名	83.5%
2. 2年	781名	13.5%
3. 3年	134名	2.3%
4. 4年	29名	0.5%
5. 5年以上	9名	0.2%
未記入・無効	0名	0%
合計	5769名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

5. 興味があった	2785名	48.3%
4. ある程度興味があった	1965名	34.1%
3. どちらとも言えない	678名	11.8%
2. あまり興味なかった	231名	4%
1. 興味なかった	110名	1.9%
未記入・無効	0名	0%
合計	5769名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>4.23</b>

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。

① これまでの出席回数

1. 14回以上	4060名	70.4%
2. 12~13回	1293名	22.4%
3. 7~11回	357名	6.2%
4. 6回以下	59名	1%
未記入・無効	0名	0%
合計	5769名	100%

② これまでの授業回数

1. 14回以上	4874名	84.5%
2. 12~13回	757名	13.1%
3. 10~11回	124名	2.1%
4. 9回以下	14名	0.2%
未記入・無効	0名	0%
合計	5769名	100%

(3) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	91名	1.6%
6. 3~4時間未満	93名	1.6%
5. 2~3時間未満	363名	6.3%
4. 1~2時間未満	1100名	19.1%
3. 30分~1時間未満	1418名	24.6%
2. 30分未満	1292名	22.4%
1. 何もなかった	1412名	24.5%
未記入・無効	0名	0%
合計	5769名	100%

III. この授業に関して、次の(1)~(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	3433名	59.5%
4. ある程度適切だった	1766名	30.6%
3. どちらとも言えない	452名	7.8%
2. あまり適切でなかった	76名	1.3%
1. 適切でなかった	42名	0.7%
未記入・無効	0名	0%
合計	5769名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>4.47</b>

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	3370名	58.4%
4. ある程度適切だった	1747名	30.3%
3. どちらとも言えない	494名	8.6%
2. あまり適切でなかった	109名	1.9%
1. 適切でなかった	49名	0.8%
未記入・無効	0名	0%
合計	5769名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>4.44</b>

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	2309名	40%
4. ある程度理解できた	2599名	45.1%
3. どちらとも言えない	632名	11%
2. あまり理解できなかった	167名	2.9%
1. 理解できなかった	62名	1.1%
未記入・無効	0名	0%
合計	5769名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>4.20</b>

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	1966名	34.1%
4. ある程度達成できた	2512名	43.5%
3. どちらとも言えない	1051名	18.2%
2. あまり達成できなかった	177名	3.1%
1. 達成できなかった	63名	1.1%
未記入・無効	0名	0%
合計	5769名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>4.06</b>

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	3043名	52.7%
4. ある程度満足した	1910名	33.1%
3. どちらとも言えない	567名	9.8%
2. あまり満足しなかった	157名	2.7%
1. 満足しなかった	92名	1.6%
未記入・無効	0名	0%
合計	5769名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>4.33</b>

# 教育改善のための学生アンケート

学類		専門領域			
科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率
人間発達文化学類	-	-	7,361	3,244	44.1%

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	2973名	91.6%	2. 行政政策学類(昼間)	116名	3.6%
3. 行政政策学類(夜間)	4名	0.1%	4. 経済経営学類	27名	0.8%
5. 現代教養コース	25名	0.8%	6. 共生システム理工学類	98名	3%
7. 食農学類	1名	0%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	3244名	100%

(2) 学年

1. 1年		807名	24.9%
2. 2年		1371名	42.3%
3. 3年		903名	27.8%
4. 4年		140名	4.3%
5. 5年以上		23名	0.7%
未 未記入・無効		0名	0%
	合計	3244名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

5. 興味があった	1662名	51.2%
4. ある程度興味があった	1144名	35.3%
3. どちらとも言えない	309名	9.5%
2. あまり興味なかった	100名	3.1%
1. 興味なかった	29名	0.9%
未 未記入・無効	0名	0%
	合計	3244名
	<b>評価ポイント平均値</b>	<b>4.33</b>

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。

① これまでの出席回数

1. 14回以上	1782名	54.9%
2. 12～13回	890名	27.4%
3. 7～11回	534名	16.5%
4. 6回以下	38名	1.2%
未 未記入・無効	0名	0%
	合計	3244名

② これまでの授業回数

1. 14回以上	2525名	77.8%
2. 12～13回	589名	18.2%
3. 10～11回	120名	3.7%
4. 9回以下	10名	0.3%
未 未記入・無効	0名	0%
	合計	3244名

(3) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	74名	2.3%
6. 3～4時間未満	59名	1.8%
5. 2～3時間未満	190名	5.9%
4. 1～2時間未満	566名	17.4%
3. 30分～1時間未満	816名	25.2%
2. 30分未満	946名	26.1%
1. 何もなかった	693名	21.4%
未 未記入・無効	0名	0%
	合計	3244名

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	1948名	60%
4. ある程度適切だった	1037名	32%
3. どちらとも言えない	197名	6.1%
2. あまり適切でなかった	46名	1.4%
1. 適切でなかった	16名	0.5%
未 未記入・無効	0名	0%
	合計	3244名
	<b>評価ポイント平均値</b>	<b>4.50</b>

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	1883名	58%
4. ある程度適切だった	1017名	31.4%
3. どちらとも言えない	237名	7.3%
2. あまり適切でなかった	78名	2.4%
1. 適切でなかった	29名	0.9%
未 未記入・無効	0名	0%
	合計	3244名
	<b>評価ポイント平均値</b>	<b>4.43</b>

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	1273名	39.2%
4. ある程度理解できた	1511名	46.6%
3. どちらとも言えない	325名	10%
2. あまり理解できなかった	112名	3.5%
1. 理解できなかった	23名	0.7%
未 未記入・無効	0名	0%
	合計	3244名
	<b>評価ポイント平均値</b>	<b>4.20</b>

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	1081名	33.3%
4. ある程度達成できた	1507名	46.5%
3. どちらとも言えない	520名	16%
2. あまり達成できなかった	100名	3.1%
1. 達成できなかった	36名	1.1%
未 未記入・無効	0名	0%
	合計	3244名
	<b>評価ポイント平均値</b>	<b>4.08</b>

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	1700名	52.4%
4. ある程度満足した	1085名	33.4%
3. どちらとも言えない	310名	9.6%
2. あまり満足しなかった	100名	3.1%
1. 満足しなかった	49名	1.5%
未 未記入・無効	0名	0%
	合計	3244名
	<b>評価ポイント平均値</b>	<b>4.32</b>

# 教育改善のための学生アンケート

学類					
専門領域					
科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率
行政政策学類	-	-	4,111	1,363	33.2%

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	46名	3.4%	2. 行政政策学類(昼間)	1173名	86.1%
3. 行政政策学類(夜間)	38名	2.8%	4. 経済経営学類	33名	2.4%
5. 現代教養コース	46名	3.4%	6. 共生システム理工学類	27名	2%
7. 食農学類	0名	0%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	1363名	100%

(2) 学年

1. 1年	386名	28.3%
2. 2年	375名	27.5%
3. 3年	512名	37.6%
4. 4年	75名	5.5%
5. 5年以上	15名	1.1%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1363名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

5. 興味があった	505名	37.1%
4. ある程度興味があった	574名	42.1%
3. どちらとも言えない	198名	14.5%
2. あまり興味なかった	70名	5.1%
1. 興味なかった	16名	1.2%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1363名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>4.09</b>

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。

① これまでの出席回数

1. 14回以上	748名	54.9%
2. 12～13回	374名	27.4%
3. 7～11回	224名	16.4%
4. 6回以下	17名	1.2%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1363名	100%

② これまでの授業回数

1. 14回以上	1056名	77.5%
2. 12～13回	222名	16.3%
3. 10～11回	64名	4.7%
4. 9回以下	21名	1.5%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1363名	100%

(3) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	13名	1%
6. 3～4時間未満	5名	0.4%
5. 2～3時間未満	31名	2.3%
4. 1～2時間未満	160名	11.7%
3. 30分～1時間未満	324名	23.8%
2. 30分未満	411名	30.2%
1. 何もしなかった	419名	30.7%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1363名	100%

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	719名	52.8%
4. ある程度適切だった	479名	35.1%
3. どちらとも言えない	134名	9.8%
2. あまり適切でなかった	18名	1.3%
1. 適切でなかった	13名	1%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1363名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>4.37</b>

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	701名	51.4%
4. ある程度適切だった	479名	35.1%
3. どちらとも言えない	133名	9.8%
2. あまり適切でなかった	35名	2.6%
1. 適切でなかった	15名	1.1%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1363名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>4.33</b>

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	353名	25.9%
4. ある程度理解できた	672名	49.3%
3. どちらとも言えない	239名	17.5%
2. あまり理解できなかった	82名	6%
1. 理解できなかった	17名	1.2%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1363名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>3.93</b>

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	334名	24.5%
4. ある程度達成できた	588名	43.1%
3. どちらとも言えない	359名	26.3%
2. あまり達成できなかった	66名	4.8%
1. 達成できなかった	16名	1.2%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1363名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>3.85</b>

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	565名	41.5%
4. ある程度満足した	520名	38.2%
3. どちらとも言えない	186名	13.6%
2. あまり満足しなかった	67名	4.9%
1. 満足しなかった	25名	1.8%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1363名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>4.12</b>

# 教育改善のための学生アンケート

学類							
専門領域							
科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率		
行政政策学類(夜間主)	-	-	121	50	41.3%		

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	0名	0%	2. 行政政策学類(昼間)	1名	2%
3. 行政政策学類(夜間)	49名	98%	4. 経済経営学類	0名	0%
5. 現代教養コース	0名	0%	6. 共生システム理工学類	0名	0%
7. 食農学類	0名	0%	合計	50名	100%
未記入・無効	0名	0%			

(2) 学年

1. 1年	50名	100%
2. 2年	0名	0%
3. 3年	0名	0%
4. 4年	0名	0%
5. 5年以上	0名	0%
未記入・無効	0名	0%
合計	50名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

5. 興味があった	19名	38%
4. ある程度興味があった	25名	50%
3. どちらとも言えない	4名	8%
2. あまり興味なかった	1名	2%
1. 興味なかった	1名	2%
未記入・無効	0名	0%
合計	50名	100%
評価ポイント平均値	4.20	

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。

① これまでの出席回数

1. 14回以上	32名	64%
2. 12～13回	12名	24%
3. 7～11回	6名	12%
4. 6回以下	0名	0%
未記入・無効	0名	0%
合計	50名	100%

② これまでの授業回数

1. 14回以上	37名	74%
2. 12～13回	8名	16%
3. 10～11回	5名	10%
4. 9回以下	0名	0%
未記入・無効	0名	0%
合計	50名	100%

(3) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	6名	12%
6. 3～4時間未満	1名	2%
5. 2～3時間未満	1名	2%
4. 1～2時間未満	3名	6%
3. 30分～1時間未満	10名	20%
2. 30分未満	20名	40%
1. 何もしなかった	9名	18%
未記入・無効	0名	0%
合計	50名	100%

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	31名	62%
4. ある程度適切だった	14名	28%
3. どちらとも言えない	3名	6%
2. あまり適切でなかった	2名	4%
1. 適切でなかった	0名	0%
未記入・無効	0名	0%
合計	50名	100%
評価ポイント平均値	4.48	

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	30名	60%
4. ある程度適切だった	14名	28%
3. どちらとも言えない	3名	6%
2. あまり適切でなかった	2名	4%
1. 適切でなかった	1名	2%
未記入・無効	0名	0%
合計	50名	100%
評価ポイント平均値	4.40	

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	12名	24%
4. ある程度理解できた	26名	52%
3. どちらとも言えない	8名	16%
2. あまり理解できなかった	4名	8%
1. 理解できなかった	0名	0%
未記入・無効	0名	0%
合計	50名	100%
評価ポイント平均値	3.92	

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	11名	22%
4. ある程度達成できた	20名	40%
3. どちらとも言えない	17名	34%
2. あまり達成できなかった	2名	4%
1. 達成できなかった	0名	0%
未記入・無効	0名	0%
合計	50名	100%
評価ポイント平均値	3.80	

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	19名	38%
4. ある程度満足した	26名	52%
3. どちらとも言えない	2名	4%
2. あまり満足しなかった	2名	4%
1. 満足しなかった	1名	2%
未記入・無効	0名	0%
合計	50名	100%
評価ポイント平均値	4.20	

# 教育改善のための学生アンケート

学類							
専門領域							
科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率		
経済経営学類	-	-	5,104	1,902	37.3%		

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	35名	1.8%	2. 行政政策学類(昼間)	61名	3.2%
3. 行政政策学類(夜間)	8名	0.4%	4. 経済経営学類	1709名	89.9%
5. 現代教養コース	28名	1.5%	6. 共生システム理工学類	60名	3.2%
7. 食農学類	1名	0.1%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	1902名	100%

(2) 学年

1. 1年	620名	32.6%
2. 2年	591名	31.1%
3. 3年	625名	32.9%
4. 4年	53名	2.8%
5. 5年以上	13名	0.7%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1902名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

5. 興味があった	692名	36.4%
4. ある程度興味があった	767名	40.3%
3. どちらとも言えない	285名	15%
2. あまり興味なかった	105名	5.5%
1. 興味なかった	53名	2.8%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1902名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>4.02</b>

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。

① これまでの出席回数

1. 14回以上	1158名	60.9%
2. 12～13回	475名	25%
3. 7～11回	234名	12.3%
4. 6回以下	35名	1.8%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1902名	100%

② これまでの授業回数

1. 14回以上	1595名	83.9%
2. 12～13回	261名	13.7%
3. 10～11回	41名	2.2%
4. 9回以下	5名	0.3%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1902名	100%

(3) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	39名	2.1%
6. 3～4時間未満	28名	1.5%
5. 2～3時間未満	108名	5.7%
4. 1～2時間未満	287名	15.1%
3. 30分～1時間未満	455名	23.9%
2. 30分未満	539名	28.3%
1. 何もなかった	446名	23.4%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1902名	100%

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	1066名	56%
4. ある程度適切だった	813名	32.2%
3. どちらとも言えない	171名	9%
2. あまり適切でなかった	32名	1.7%
1. 適切でなかった	20名	1.1%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1902名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>4.41</b>

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	1063名	55.9%
4. ある程度適切だった	568名	29.8%
3. どちらとも言えない	197名	10.4%
2. あまり適切でなかった	52名	2.7%
1. 適切でなかった	22名	1.2%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1902名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>4.37</b>

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	572名	30.1%
4. ある程度理解できた	899名	47.3%
3. どちらとも言えない	280名	14.7%
2. あまり理解できなかった	117名	6.2%
1. 理解できなかった	34名	1.8%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1902名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>3.98</b>

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	533名	28%
4. ある程度達成できた	832名	43.7%
3. どちらとも言えない	402名	21.1%
2. あまり達成できなかった	107名	5.6%
1. 達成できなかった	28名	1.5%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1902名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>3.91</b>

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	882名	46.4%
4. ある程度満足した	678名	35.6%
3. どちらとも言えない	212名	11.1%
2. あまり満足しなかった	72名	3.8%
1. 満足しなかった	58名	3%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1902名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>4.19</b>

# 教育改善のための学生アンケート

学類							
専門領域							
科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率		
現代教養コース	-	-	775	155	20.0%		

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	2名	1.3%	2. 行政政策学類(昼間)	0名	0%
3. 行政政策学類(夜間)	0名	0%	4. 経済経営学類	0名	0%
5. 現代教養コース	153名	98.7%	6. 共生システム理工学類	0名	0%
7. 食農学類	0名	0%	合計	155名	100%
未記入・無効	0名	0%			

(2) 学年

1. 1年	0名	0%
2. 2年	83名	53.5%
3. 3年	52名	33.5%
4. 4年	17名	11%
5. 5年以上	3名	1.9%
未記入・無効	0名	0%
合計	155名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

5. 興味があった	60名	38.7%
4. ある程度興味があった	64名	41.3%
3. どちらとも言えない	20名	12.9%
2. あまり興味なかった	6名	3.9%
1. 興味なかった	5名	3.2%
未記入・無効	0名	0%
合計	155名	100%
評価ポイント平均値	4.08	

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。

① これまでの出席回数

1. 14回以上	79名	51%
2. 12~13回	47名	30.3%
3. 7~11回	25名	16.1%
4. 6回以下	4名	2.6%
未記入・無効	0名	0%
合計	155名	100%

② これまでの授業回数

1. 14回以上	121名	78.1%
2. 12~13回	23名	14.8%
3. 10~11回	11名	7.1%
4. 9回以下	0名	0%
未記入・無効	0名	0%
合計	155名	100%

(3) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	2名	1.3%
6. 3~4時間未満	7名	4.5%
5. 2~3時間未満	8名	5.2%
4. 1~2時間未満	32名	20.6%
3. 30分~1時間未満	37名	23.9%
2. 30分未満	36名	23.2%
1. 何もなかった	33名	21.3%
未記入・無効	0名	0%
合計	155名	100%

III. この授業に関して、次の(1)~(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	70名	45.2%
4. ある程度適切だった	63名	40.6%
3. どちらとも言えない	18名	11.6%
2. あまり適切でなかった	3名	1.9%
1. 適切でなかった	1名	0.6%
未記入・無効	0名	0%
合計	155名	100%
評価ポイント平均値	4.28	

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	68名	43.9%
4. ある程度適切だった	65名	41.9%
3. どちらとも言えない	18名	11.6%
2. あまり適切でなかった	3名	1.9%
1. 適切でなかった	1名	0.6%
未記入・無効	0名	0%
合計	155名	100%
評価ポイント平均値	4.26	

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	37名	23.9%
4. ある程度理解できた	86名	55.5%
3. どちらとも言えない	23名	14.8%
2. あまり理解できなかった	7名	4.5%
1. 理解できなかった	2名	1.3%
未記入・無効	0名	0%
合計	155名	100%
評価ポイント平均値	3.98	

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	34名	21.9%
4. ある程度達成できた	84名	54.2%
3. どちらとも言えない	29名	18.7%
2. あまり達成できなかった	6名	3.9%
1. 達成できなかった	2名	1.3%
未記入・無効	0名	0%
合計	155名	100%
評価ポイント平均値	3.92	

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	59名	38.1%
4. ある程度満足した	59名	38.1%
3. どちらとも言えない	27名	17.4%
2. あまり満足しなかった	7名	4.5%
1. 満足しなかった	3名	1.9%
未記入・無効	0名	0%
合計	155名	100%
評価ポイント平均値	4.06	

# 教育改善のための学生アンケート

学類					
専門領域					
科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率
共生システム理工学類	-	-	4,829	1,850	38.3%

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	63名	3.4%	2. 行政政策学類(昼間)	27名	1.5%
3. 行政政策学類(夜間)	3名	0.2%	4. 経済経営学類	24名	1.3%
5. 現代教養コース	10名	0.5%	6. 共生システム理工学類	1719名	92.9%
7. 食農学類	4名	0.2%			
未 未記入・無効	0名	0%	合計	1850名	100%

(2) 学年

1. 1年	768名	41.5%
2. 2年	547名	29.6%
3. 3年	500名	27%
4. 4年	32名	1.7%
5. 5年以上	3名	0.2%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1850名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

5. 興味があった	610名	33%
4. ある程度興味があった	752名	40.6%
3. どちらとも言えない	330名	17.8%
2. あまり興味なかった	105名	5.7%
1. 興味なかった	53名	2.9%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1850名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>3.95</b>

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。

① これまでの出席回数

1. 14回以上	1420名	76.8%
2. 12~13回	313名	16.9%
3. 7~11回	94名	5.1%
4. 6回以下	23名	1.2%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1850名	100%

② これまでの授業回数

1. 14回以上	1600名	86.5%
2. 12~13回	217名	11.7%
3. 10~11回	31名	1.7%
4. 9回以下	2名	0.1%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1850名	100%

(3) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	59名	3.2%
6. 3~4時間未満	53名	2.9%
5. 2~3時間未満	160名	8.6%
4. 1~2時間未満	371名	20.1%
3. 30分~1時間未満	474名	25.6%
2. 30分未満	442名	23.9%
1. 何もなかった	291名	15.7%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1850名	100%

III. この授業に関して、次の(1)~(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	913名	49.4%
4. ある程度適切だった	667名	36.1%
3. どちらとも言えない	210名	11.4%
2. あまり適切でなかった	41名	2.2%
1. 適切でなかった	19名	1%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1850名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>4.30</b>

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	892名	48.2%
4. ある程度適切だった	654名	35.4%
3. どちらとも言えない	230名	12.4%
2. あまり適切でなかった	43名	2.3%
1. 適切でなかった	31名	1.7%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1850名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>4.26</b>

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	463名	25%
4. ある程度理解できた	815名	44.1%
3. どちらとも言えない	370名	20%
2. あまり理解できなかった	158名	8.5%
1. 理解できなかった	44名	2.4%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1850名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>3.81</b>

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	472名	25.5%
4. ある程度達成できた	739名	39.9%
3. どちらとも言えない	492名	26.6%
2. あまり達成できなかった	111名	6%
1. 達成できなかった	36名	1.9%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1850名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>3.81</b>

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	702名	37.9%
4. ある程度満足した	728名	39.4%
3. どちらとも言えない	277名	15%
2. あまり満足しなかった	84名	4.5%
1. 満足しなかった	59名	3.2%
未 未記入・無効	0名	0%
合計	1850名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>4.04</b>

# 教育改善のための学生アンケート

学類							
専門領域							
科目名	科目コード	担当教員	受講者数	回答者数	回答率		
食農学類	-	-	524	394	75.2%		

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	0名	0%	2. 行政政策学類(昼間)	0名	0%
3. 行政政策学類(夜間)	0名	0%	4. 経済経営学類	0名	0%
5. 現代教養コース	0名	0%	6. 共生システム理工学類	1名	0.3%
7. 食農学類	393名	99.7%	合計	394名	100%
未記入・無効	0名	0%			

(2) 学年

1. 1年	391名	99.2%
2. 2年	2名	0.5%
3. 3年	0名	0%
4. 4年	0名	0%
5. 5年以上	1名	0.3%
未記入・無効	0名	0%
合計	394名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

5. 興味があった	155名	39.3%
4. ある程度興味があった	137名	34.8%
3. どちらとも言えない	66名	16.8%
2. あまり興味なかった	22名	5.6%
1. 興味なかった	14名	3.6%
未記入・無効	0名	0%
合計	394名	100%
評価ポイント平均値	4.01	

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。

① これまでの出席回数

1. 14回以上	306名	77.7%
2. 12~13回	77名	19.5%
3. 7~11回	11名	2.8%
4. 6回以下	0名	0%
未記入・無効	0名	0%
合計	394名	100%

② これまでの授業回数

1. 14回以上	323名	82%
2. 12~13回	65名	16.5%
3. 10~11回	5名	1.3%
4. 9回以下	1名	0.3%
未記入・無効	0名	0%
合計	394名	100%

(3) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	3名	0.8%
6. 3~4時間未満	4名	1%
5. 2~3時間未満	20名	5.1%
4. 1~2時間未満	57名	14.5%
3. 30分~1時間未満	96名	24.4%
2. 30分未満	106名	26.9%
1. 何もなかった	108名	27.4%
未記入・無効	0名	0%
合計	394名	100%

III. この授業に関して、次の(1)~(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	204名	51.8%
4. ある程度適切だった	146名	37.1%
3. どちらとも言えない	31名	7.9%
2. あまり適切でなかった	13名	3.3%
1. 適切でなかった	0名	0%
未記入・無効	0名	0%
合計	394名	100%
評価ポイント平均値	4.37	

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	194名	49.2%
4. ある程度適切だった	145名	36.8%
3. どちらとも言えない	44名	11.2%
2. あまり適切でなかった	10名	2.5%
1. 適切でなかった	1名	0.3%
未記入・無効	0名	0%
合計	394名	100%
評価ポイント平均値	4.32	

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	105名	26.6%
4. ある程度理解できた	189名	48%
3. どちらとも言えない	71名	18%
2. あまり理解できなかった	26名	6.6%
1. 理解できなかった	3名	0.8%
未記入・無効	0名	0%
合計	394名	100%
評価ポイント平均値	3.93	

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	91名	23.1%
4. ある程度達成できた	179名	45.4%
3. どちらとも言えない	101名	25.6%
2. あまり達成できなかった	22名	5.6%
1. 達成できなかった	1名	0.3%
未記入・無効	0名	0%
合計	394名	100%
評価ポイント平均値	3.86	

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	155名	39.3%
4. ある程度満足した	154名	39.1%
3. どちらとも言えない	62名	15.7%
2. あまり満足しなかった	16名	4.1%
1. 満足しなかった	7名	1.8%
未記入・無効	0名	0%
合計	394名	100%
評価ポイント平均値	4.10	

# 教育改善のための学生アンケート

学類		科目コード		担当教員		受講者数	回答者数	回答率
専門領域		-		-		22,825	8,958	39.2%

I. あなた自身についてお答え下さい。

(1) 所属学類

1. 人間発達文化学類	3119名	34.8%	2. 行政政策学類(昼間)	1378名	15.4%
3. 行政政策学類(夜間)	102名	1.1%	4. 経済経営学類	1793名	20%
5. 現代教養コース	262名	2.9%	6. 共生システム理工学類	1905名	21.3%
7. 食農学類	399名	4.5%			
未記入・無効	0名	0%	合計	8958名	100%

(2) 学年

1. 1年	3022名	33.7%
2. 2年	2969名	33.1%
3. 3年	2592名	28.9%
4. 4年	317名	3.5%
5. 5年以上	58名	0.6%
未記入・無効	0名	0%
合計	8958名	100%

II. この授業におけるあなた自身の取組についてお答え下さい。

(1) 受講前にこの授業に興味はありましたか。

5. 興味があった	3703名	41.3%
4. ある程度興味があった	3463名	38.7%
3. どちらとも言えない	1212名	13.5%
2. あまり興味なかった	409名	4.6%
1. 興味なかった	171名	1.9%
未記入・無効	0名	0%
合計	8958名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>4.13</b>

(2) この授業にどのくらい出席しましたか。

① これまでの出席回数

1. 14回以上	5525名	61.7%
2. 12～13回	2188名	24.4%
3. 7～11回	1128名	12.6%
4. 6回以下	117名	1.3%
未記入・無効	0名	0%
合計	8958名	100%

② これまでの授業回数

1. 14回以上	7257名	81%
2. 12～13回	1385名	15.5%
3. 10～11回	277名	3.1%
4. 9回以下	39名	0.4%
未記入・無効	0名	0%
合計	8958名	100%

(3) 授業時間以外にこの授業に関して1回の講義あたり平均してどのくらい予習・復習、あるいは関連の学習をしましたか。

7. 4時間以上	196名	2.2%
6. 3～4時間未満	157名	1.8%
5. 2～3時間未満	518名	5.8%
4. 1～2時間未満	1476名	16.5%
3. 30分～1時間未満	2212名	24.7%
2. 30分未満	2400名	26.8%
1. 何もしなかった	1999名	22.3%
未記入・無効	0名	0%
合計	8958名	100%

III. この授業に関して、次の(1)～(7)の項目についてお答え下さい。

(1) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の内容は適切でしたか。

5. 適切だった	4951名	55.3%
4. ある程度適切だった	3019名	33.7%
3. どちらとも言えない	764名	8.5%
2. あまり適切でなかった	155名	1.7%
1. 適切でなかった	69名	0.8%
未記入・無効	0名	0%
合計	8958名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>4.41</b>

(2) シラバスに掲げられた授業のねらいに対して、授業の方法は適切でしたか。

5. 適切だった	4831名	53.9%
4. ある程度適切だった	2942名	32.8%
3. どちらとも言えない	862名	9.6%
2. あまり適切でなかった	223名	2.5%
1. 適切でなかった	100名	1.1%
未記入・無効	0名	0%
合計	8958名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>4.36</b>

(3) この科目の内容をどの程度理解できましたか。

5. 理解できた	2815名	31.4%
4. ある程度理解できた	4198名	46.9%
3. どちらとも言えない	1316名	14.7%
2. あまり理解できなかった	506名	5.6%
1. 理解できなかった	123名	1.4%
未記入・無効	0名	0%
合計	8958名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>4.01</b>

(4) シラバスに掲げられた望ましい水準を達成できましたか。

5. 達成できた	2556名	28.5%
4. ある程度達成できた	3949名	44.1%
3. どちらとも言えない	1920名	21.4%
2. あまり達成できなかった	414名	4.6%
1. 達成できなかった	119名	1.3%
未記入・無効	0名	0%
合計	8958名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>3.94</b>

(5) 総合的に見てこの授業に満足しましたか。

5. 満足した	4082名	45.6%
4. ある程度満足した	3250名	36.3%
3. どちらとも言えない	1076名	12%
2. あまり満足しなかった	348名	3.9%
1. 満足しなかった	202名	2.3%
未記入・無効	0名	0%
合計	8958名	100%
<b>評価ポイント平均値</b>		<b>4.19</b>