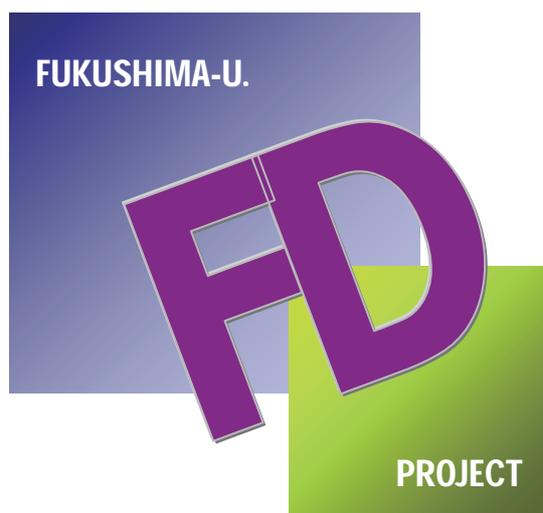


平成17年度  
福島大学FDプロジェクト活動報告書  
～授業改善の追求～



2006年3月  
福島大学FDプロジェクト



## はじめに

平成 17 年度福島大学 F D プロジェクト  
責任者 山川 充夫

今年度の F D (ファカルティ・ディベロップメント) 報告書は 3 つのパートから構成されています。第 1 パートは授業公開&検討会です。授業公開&検討会については、昨年度は全学レベルで 4 回取り組みました。今年度においては、まず 9 月 15 日に岩崎紀子助教授(人間発達文化学類)から「授業をくみる>ことから始めるピアレビューへの模索 福島大学『第 1 回授業公開&検討会の取組から』」をテーマとする報告を受け、今年度実施にあたっての課題や考慮すべき事柄などの意見交換をしました。

その後、昨年 11 月から今年 1 月にかけては、各学類プロジェクト委員が中心となり、授業公開&検討会を合わせて 5 回取り組み、延べ 65 名が参加しました。授業公開では授業の中でグループ・ディスカッションを取り入れる取り組み、資料を Web から授業資料をダウンロードさせて授業に臨ませる取り組み、1 セメスターが終了すれば 1 冊の小冊子になるような配付資料を作成する取り組み、豊富な体験に基づく教材の活用と外部者(他短大生を含む)に経験を語ってもらう取り組み、手作り模型とパワーポイントを活用した取り組みなど、授業案づくりや授業方法の改善などに大きく貢献できるものが紹介されました。さらに授業改善への取り組みは何よりも教員自身の時間をかけた準備と教育への情熱とが前提となっていることが、この授業公開&検討会を通じて明きからになりました。

第 2 パートは F D ワークショップ「教養演習を考えよう!」です。これは平成 15 年度に実施された F D 合宿で得られた教養演習の学習指導案「インテレクチュアル・アドベンチャー」を今年度の教養演習として具体化したものであり、小野原先生から経過と結果についての報告を受け、教養演習の担当予定者等の参加を得て、その目標や進め方についてとワークショップを行いました。こうした経験交流こそが F D 活動の本流であると思われます。

第 3 パートは教育改善のための学生アンケートであり、昨年度の学生との懇談会の結果を受けて質問表現の修正や、授業担当教員が科目独自の質問事項を追加することなどの改善を行いました。学生アンケート結果は従前通り、科目単位では担当教員にし、公表は集計単位で行うこととしました。ただし、他大学においては学生アンケート結果を科目単位で公表する動きやどのように改善するのかを表明する動きが見られます。今後、シラバス作成(PLAN) 授業実施(DO) 授業公開+学生アンケート(SEE) 授業改善(ACTION)とうサイクルを授業科目毎に行うことが求められます。また学生アンケートの質問項目間での相関係数表を作成しました。これにより学生満足度と授業方法との関係を数量的に把握が可能になりますが、この相関性の解釈については、今後、専門的な検討が待たれます。

このほか、F D プロジェクトの直接的な仕事にはしませんでした、「新任教員の授業参観」と福島県立福島東高校生への「専門ゼミ公開」を呼びかけました。多数の教員の参加を得ただけでなく、教員や高校生から良い評価を得ることができました。

最後に総合教育研究センターに F D 部門が立ち上がり、専任教員が配置される見通しがつきました。次年度においては F D 活動の改善がより一層進むことが期待されます。



平成 17 年度  
福島大学 FD プロジェクト活動報告書  
～ 授業改善の追求 ～

目 次

|                                       |                           |    |
|---------------------------------------|---------------------------|----|
| 1 . はじめに . . . . .                    | 副学長 (FD プロジェクト外責任者) 山川 充夫 |    |
| 2 . FD ワークショップ 授業公開 & 検討会             |                           |    |
| 教員向け実施案内 . . . . .                    |                           | 1  |
| ファシリテーターからの授業報告                       |                           |    |
| 第 1 回報告 . . . . .                     | 安田 俊広                     | 2  |
| 第 2 回報告 . . . . .                     | 神子 博昭                     | 3  |
| 第 3 回報告 . . . . .                     | 神子 博昭                     | 4  |
| 第 4 回報告 . . . . .                     | 新谷 崇一                     | 5  |
| 第 5 回報告 . . . . .                     | 三浦 一之                     | 8  |
| 学外招聘者のコメント . . . . .                  |                           | 10 |
| 授業者提供者の感想                             |                           |    |
| 授業公開の前と後 . . . . .                    | 松下 行則                     | 12 |
| FD ワークショップ「授業公開 & 検討会」に参加して . . . . . | 吉高神 明                     | 13 |
| 授業公開「データで見る日本経済」に取り組んで . . . . .      | 清水 修二                     | 14 |
| 講義を公開して . . . . .                     | 丹波 史紀                     | 16 |
| 授業提供者の感想 . . . . .                    | 藤本 勝成                     | 17 |
| 授業参観者の感想 (各学類教員から)                    |                           |    |
| 人間発達文化学類からの参観者報告 . . . . .            | 小川 宏                      | 18 |
| 行政政策学類からの参観者報告 . . . . .              | 中山 庸子                     | 19 |
| 経済経営学類からの参観者報告 . . . . .              | 大川 裕嗣                     | 20 |
| 共生システム理工学類からの参観者報告 . . . . .          | 樋口 良之                     | 21 |
| 授業公開 & 検討会教員アンケート . . . . .           |                           | 23 |
| 授業公開 & 検討会学生アンケート . . . . .           |                           | 28 |

## 授業公開&検討会配布資料

### FDワークショップ授業公開&検討会

授業者と参観者の皆さんへ . . . . . 38

FDワークショップ授業公開&検討会 授業観察カード . . . . . 39

FDワークショップ授業公開&検討会 教員アンケート雛型 . . . . . 40

FDワークショップ授業公開&検討会 学生アンケート雛型 . . . . . 41

3 . FD ワークショップ「教養演習を考えよう！」 . . . . . 小野原 雅夫 43

### 4 . 他大学FD研究集会参加報告

授業を<みる>ことから始めるピュアレビューへの模索 . . 岩崎 紀子 49

「第11回大学教育研究フォーラム」に参加して . . . . . 工藤 孝幾 53

第5回山形大学教養教育FD合宿セミナー参加報告 . . . . . 菅家 礼子 56

### 5 . 「教育改善のための学生アンケート」集計結果

⚡前期開講科目(平成17年7月実施) . . . . . 59

共通教育科目 . . . . . 64

専門教育科目 . . . . . 92

相関係数表 . . . . . 102

⚡通年・後期開講科目(平成18年1月実施) . . . . . 105

共通教育科目 . . . . . 110

専門教育科目 . . . . . 136

相関係数表 . . . . . 146

6 . 福島大学FDプロジェクト要項 . . . . . 148

7 . 福島大学FDプロジェクトメンバー . . . . . 149

8 . あとがき . . . . . 副学長(教育) 工藤 孝幾 151

FUKUSHIMA-U.

FD

PROJECT

福島大学 FD ワークショップ

# FD ワークショップ 授業公開&検討会



教員各位

福島大学FDプロジェクト

## FDワークショップ授業公開&amp;検討会の実施について

## 1. 目的と意味

今年度のFDワークショップは、昨年度に引き続き「FDワークショップ授業公開&検討会」を実施することにしました。私たちにとっていま切実な課題は、“新機軸の授業をひねり出す”というよりも“現に行われている授業を交流し合いながら、改善していく”ことにあると考えます。

もちろん分野やクラス規模により状況は異なりますし、講義もあれば演習・実習形式のものもありますが、他の教員の授業を見ること、自分の授業を他の教員の方々に見てもらうことの意味は大きなものがあります。大学内で実際に行われているいくつかの授業を他の教職員が実際にその目で見て、その耳で聞いて、その後皆で自由に意見交換し自分の授業改善に役立つ何か得たいと思います。

検討会は、堅苦しいものではなく明るく楽しいムードのものにしたいと思います。いずれも所属学類を問わず参加可能ですので、是非ともご参加くださるようご案内いたします。

## 2. 今年の実施日程

現在、以下の5回分が日程確定しております。

- ・ 日 程：**11月15日(火) 8時40分～12時50分**
- ・ タイムスケジュール：**8:40～10:10 授業公開(道徳教育C 松下行則先生 M-21 教室)**  
**12:10～12:50 検討会(人間発達文化学類大会議室)**
  
- ・ 日 程：**11月17日(木) 14時40分～17時20分**
- ・ タイムスケジュール：**14:40～16:10 授業公開(国際関係論 吉高神明先生 L-4 教室)**  
**16:20～17:20 検討会(S棟1階会議室)**
  
- ・ 日 程：**12月 7日(水) 8時40分～11時50分**
- ・ タイムスケジュール：**8:40～10:10 授業公開(データで見る日本経済A 清水修二先生 M-1 教室)**  
**10:20～11:50 検討会(S棟1階会議室)**
  
- ・ 日 程：**12月16日(金) 8時40分～11時50分**
- ・ タイムスケジュール：**8:40～10:10 授業公開(社会福祉論 丹波史紀先生 L-3 教室)**  
**10:20～11:50 検討会(S棟1階会議室)**
  
- ・ 日 程：**1月16日(月) 8時40分～11時50分**
- ・ タイムスケジュール：**8:40～10:10 授業公開(ちからとかたち01 藤本勝成先生 M-4 教室)**  
**10:20～11:50 検討会(事務局棟4階大会議室)**

このほかにも、日程調整中の授業公開もございますので、決まり次第お知らせします。

## 第 1 回 報告

人間発達文化学類 安田 俊広

日 時 平成 17 年 11 月 15 日 (火)

8:40~10:10 授業公開 (M21 教室)

12:10~12:50 検討会

(人間発達文化学類大会議室)

授業名 『道徳教育 C』

授業者 松下 行則



平成 17 年度の FD プロジェクトでは、松下先生の「道徳教育 C」の公開授業および検討会に参加させていただきました。授業の詳細については、松下先生ご自身あるいは他の参観者から報告されると思いますので、ここでは、私の感想を綴ってみたいと思います。私の授業は基本的に知識提供型で、学生に討論させることはほとんどありません。そのため、学生に討論を投げかけるのは苦手です。今回の公開授業は「道徳教育」でしたので、学生に討論させ発表させる効果的なテクニックを学べるかもしれないといった思いで参加させていただきました。しかし私の思惑をよそに、授業を参観した限りでは、特別なテクニックは見当たりませんでした。先週までの授業内容を一通り説明した後に「それでは討論を始めなさい」といった雰囲気では授業は淡々と進行していきます。この進め方で学生は討論するのか？と疑問を感じましたが、意外にも学生は自分の考えを主張しながら討論しているように見受けられました。学生は結構ディスカッションできるものだなというのが、授業を受けているときの感想でした。

その後の検討会での中心的話題は、「どのようにすれば、効果的なグループ討論を行うことができるか？」でした。そこで議論された内容は、テーマ設定の重要さと難しさです。授業の趣旨に合い、かつ学生が乗ってくるテーマでなければならないこと。しかも限られた時間の中で、学生は情報を得、討論し、発表、フィードバック、さらに考えを深化させていくという条件をクリアすることが求められ、テーマ設定を間違えると收拾がつかなくなるといった話がなされました。実は淡々と進んでいるように見えた授業も、先生が多くの時間をかけ試行錯誤しながら準備してきた結果であることが、討論会を通じて初めて知ることができました。もちろんテーマが適切であれば良いわけではないでしょう。実際、授業の様子や学生の感想文からは、正解のない討論に戸惑いや、何を討論すれば良いのか焦点を定めきれない様子が見え、結果的に討論に参加していない学生も見受けられました。全員が考え討論に参加するようにするには学生数 (今回は 100 人超)、教室 (今回は階

段教室で討論には不向き)などの要因も非常に重要だと感じました。

まとめとして。FD プロジェクトで先生方の授業を見学することは大変参考になります。しかし、ただ見るだけでは知ることのできない情報が、検討会で語られるということが今回分かりました。FD を進めていく上で、授業参観だけでなく、授業の趣旨や教員の意図、全体の構成などを理解する検討会や資料づくりが不可欠であると感じました。

## 第2回報告

経済経営学類 神子 博昭

日 時 平成 17 年 11 月 17 日 (木)

8:40~10:10 授業公開 (L4 教室)

12:10~12:50 検討会 (S 棟 1 階会議室)

授業名『国際関係論』

授業者 吉高神 明



吉高神さんは、ホーム・ページに授業の資料を掲載している。学生は、そのつど、資料をダウンロードし、教室に持参。資料には、空欄が設けられてある。学生は、話を聞きながら、空欄をうめて行くしくみである。L4の大教室の授業でありながら、意外と静かであるという印象を、参観者はもったようだ。

授業は、パワー・ポイントを用いて行なわれる。

検討会では、資料とパワー・ポイントの使用が、話題の中心になった。

まず資料をダウンロードさせる利点があげられた。配布する時間を節約できるし、学生もあらかじめ目を通しておける。また前回のこと、次回のことを見通し、いまの位置づけもできる、というものである。

資料に空欄が設けられてあるのは、おもしろい、という意見もでた。吉高神さんがいうには、空欄を設けていない時期もあつ

た。そのとき、学生からクレームがあつた。全部書いてあれば、授業にでている人と差がつかないではないか、というものだった。そこで、少し工夫したという。

空欄をうめる必要があるので、学生は集中するのだろう。パワー・ポイントを用いると、学生はどうしても、私語が多くなる、あるいは、寝てしまう。穴うめというアイデアは、いいですね、という発言があつた。

ただダウンロードさせる資料を作るには、授業前の準備がたいへんであろう。それにたいして吉高神さんがいうには、じつはあまり大きな声ではいえないのですが、この授業、登録は450名です。教室の収容数は、350名。全員出席したら、どうなるか、といった心配やら、配慮をかかえて、資料のダウンロードという手を考えた、いえなくもないのです、ということであつた。

パワー・ポイントは、一度作ると、くりかえし使えて便利だという指摘があつた。ただ教えるほうとしては、もっと話の内容をメモしてほしい、という希望もだされた。吉高神

さんがいうには、いまは、いそがしすぎるので、都合上こうした形態の授業をしています  
が、もっと手をかけて、ちがう形で授業をするということも、当然、考えています、とい  
うことであった。それにたいしては、板書にも、いい点がありますね、板書は、学生との、  
一種の対話ではないでしょうか、という意見には、だれもがうなづいた。

### 第3回報告

経済経営学類 神子 博昭

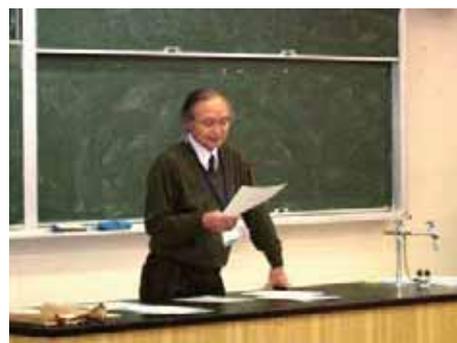
日 時 平成 17 年 11 月 17 日 (木)

8:40~10:10 授業公開 (L4 教室)

12:10~12:50 検討会 (S 棟 1 階会議室)

授業名 『データで見る日本経済 A』

授業者 清水 修二



この科目は、経済経営学類一年生対象の学類基礎科目（必修）である。清水さんの授業は、レジュメと図表を配布し、それに言及しながら、話をすすめてゆく、という形式である。図表は内容豊かなものであった。またサブ・テキストもすでに指定されていて、授業と並行して、学生は目を通すことになっている。きょうは、いつもより少し、しゃべりすぎたか、という気もするが、だいたいあのようなものだ。内容によっては、学生に質問をすることもあつた、と清水さんはいう。

検討会では、まず、レジュメや図表が厳選され、しっかりと準備されているという発言があつたが、これは参観者皆が感じたことであつた。また途中、経済小説の紹介などがあつた、幅広い読書経験が生かされていた、という感想もあつた。

ただ、話題がおおすぎるようにも思えたが、学生はうまく理解しきれただろうか、という心配の声もあつた。それにたいし清水さんがいうには、学生は、前期に、基礎的なことは学んでいる。この授業では、二年の専門科目につなげるために、学生の関心をできるだけ呼びさまそうとしている。そのため、話はどうしても、広く、浅くなってしまう。ただ、そのなかでも、いくつかは印象に残るように工夫はしている。今日の話についていえば、借金や戦時経済のことが、そうだ、ということであつた。

レジュメや図表には、通し番号がついている。一 Semester 終れば、一冊の小冊子となる。ひとつの工夫であろう。

またこの科目は、眞田さんと共同でもっている、と清水さんはいう。同じ時間に、向かいの教室で、同じ授業が行なわれている。一学年を、機械的に二つにわけ、120 名くらいの規模のクラスにしている。眞田さんとは、授業のおおまかな流れ、サブ・テキスト、冬休みのレポート課題、試験問題、の四点を共通にしてある。ただ、実際の授業は、それぞれ、ちがうが、という。二つのクラスでの授業を、比較し、検証することが、重要な課題であろう。必修科目であるだけに、慎重な検討が必要とされる。

## 第 4 回 報 告

行政政策学類 新谷 崇一

日 時 平成 17 年 12 月 16 日 (金)  
8:40~10:10 授業公開 (L3 教室)  
12:10~12:50 検討会 (S 棟 1 階会議室)

授業名 『社会福祉論』

授業者 丹波 史紀 (行政政策学類)



### 1、はじめに

FD ワークショップ授業公開&検討会の 2 年目の第 4 弾として、2005 年 12 月 16 日(金)に行政政策学類の丹波史紀助教授による授業公開が行われた。授業公開後、丹波氏を囲み、参観者による検討会が開催された。以下は授業公開の様相と検討会の内容である。

### 2、授業の概要

公開された授業は「社会福祉論」で、本時の授業は「社会福祉の各分野へ社会的援護を要する人々への支援」である。受講者は約 150 名であった。

授業は 3 部構成からなり、前週までに、社会福祉の制度と政策等についての学習を終え、本時では都会と地方(福島)に生活するホームレスの実態を知り、現実と制度の乖離を理解させる目的で、テキストとパワーポイント、スライドショーの組み合わせによる授業が展開された。パワーポイントは視覚的で一時的という限界があるが、スライドショーによる繰り返しの映像は、学生の脳裏にホームレスの実態を焼き付ける効果をもつものだった。

また、何より特徴的であったのは、授業に他大学(会津大学短期大学部の 2 年生)の学生を登場させ、ホームレスの人々への支援活動の体験談を報告させたことと、実際にホームレスの支援を行っている「福島県生活と健康を守る会連合会」の事務局長によるホームレスの実態についての説明を加えたことであろう。

そして、最後にそれらを受けて丹波氏がまとめるという変化に富んだ授業であった。豊富な体験に基づく教材と第 3 者の登場による授業展開は、受講者にとって新鮮な授業内容であり、受講者を飽きさせることなく授業にひきつけるものだった。

### 3、学生アンケートの結果

学生から回収したアンケート結果の評価 Pt の平均値をみると①「担当教員の授業への熱意が感じられた」(評価 Pt 平均値 4.33) ②「聞き取りやすい話し方だった」(評価 Pt 平均値 4.31) ③「板書・OHP などは見やすかった」(評価 Pt 平均値 4.09) ④「内容の進め方、教材等に学生の学びを助ける工夫が感じられた」(評価 Pt 平均値 4.23) ⑤「授業への集中や理解を妨げる要因がなく、学習する雰囲気は保たれた」(評価 Pt 平均値 4.24) ⑥「授業は理解できた」(評価 Pt 平均値 4.27) であった。

授業に参加して感じたことへの自由記述を 1) ホームレス、2) 支援、3) 体験談(第 3 者の登場)のキーワードに分けることによって、学生へのインパクトがいかに高い授業で

あったかが読み取れる。以下、キーワードに沿って学生の自由記述を羅列する。

#### 1) ホームレス

- ・「今まではホームレスに対して『怖い』というイメージがあった。しかし、今日話を聞いてみて、ホームレスの人達への考えが大きく変わったと思う」
- ・「私も福島市やいわき市でホームレスの方々がいることを知っており、実際目のあたりにしたことがあった。イメージとしては恐ろしいというものがあった」
- ・「都市だけでなく地方にもホームレスがいることにびっくりした」
- ・「ホームレスの人達の現実はよくわかりました」
- ・「実際にホームレス支援を行っている方の話を聞くことができ、ホームレスの方に対する考えが変わりました」
- ・「会津短大生の方々の話など、他の大学の学生の貴重な体験を聞けて、ホームレスの実態についても触れることができ良かったです」

#### 2) 支援

- ・「ホームレス支援の活動が、こんな身近なところで行われていることに驚きました」
- ・「ホームレスの人など、生活に困っている人々を救済することは非常に重大だと思った」
- ・「ホームレスは社会的な問題であるから、社会的に支援していかなければならないと強く感じた」

#### 3) 体験談（第3者の登場）

- ・「やはり、現場に関わっている人のお話はリアリティがあって、新しい発見があっていいと思う」
- ・「実際に社会福祉に関わっている方の話を聞くことができ、非常に興味深かった」
- ・「他大学の人の話を聞くというのは、いい機会だし参考になると思った」
- ・「実際に関わっている人の話はとても現実感があるものだった」
- ・「実際に関わっている人達（特に同年代）の話を聞くことで、自分に刺激になるなと感じた」

授業全体を通して学生が感じ取ったことは以下の通りである。

「実態を知ることができて良かったです」「話、聞きやすいです」「先生がテキストに沿ってただ淡々と授業をするのではなく、実際に現場に関わっている人を呼んで話をしてもらおうという機会をつくることはとても良かった」「実態調査に基づいて感想を公表するのは、今までと違った考え方にもつながるのでいい機会だと思う」「受講者がみんな聞き入っている雰囲気だと感じた」「こういった講義はすごく新鮮だった。会津短大の同年代の方が壇上で話しているのを見て、勉強しなきゃという思いを強くした」「今日は緊張感のある授業だった。話を聞くことができ良かったと思う」等である。



学生の感想から、丹波氏の日常における地域との交流という貴重な積み重ねによって得

られる生きた教材の活用が、学生を引きつける魅力ある授業を構築していると感じた。

#### 4、検討会での感想

理由は不明だが、授業参観者は4人という少なさで、また検討会への参加者は事務員の方々も入れて6人であった。以下、検討会で出された感想を羅列する。

「授業参観者が少なく残念」「授業の構成、組み立てがしっかり準備されていた」「パワーポイント、スライドショー等で学生の関心を引きつける工夫をしていた」「遅刻者が多かった」「コメンテーターからの話を、学生は新鮮に感じたようである」

「学生は、今回の授業を通して大都市だけではなく地方にもホームレスがいて、支援が十分でないということ、実態として知ったと思う。学生自身

がどのように発展していくか興味がある」「登場者と受講者のコミュニケーションを持つと良かった」「地域との接点というか、学生と地域の関わりがうまく授業に設定されていた」等である。



#### 5、おわりに

FDワークショップで、は2005年度の授業公開&検討会を11月中旬から1月中旬にかけて各学類で合わせて5回実施した。個人的には授業時間との関係で2回しか参観できなかったが、参観しての感想を授業環境の面から述べて終わりにしたい。

まず、暖房設備の改善が必要である。階段教室の場合は高い位置ほど暖かい空気が貯まり、学生たちは睡魔と闘わなければならない。換気あるいは空気循環設備が必要である。同時に、暖房の音が大きく耳障りだが、温風のために扉に隙間ができて、入り口では外からの隙間風が入り込む音でさらに聞きづらくなる。

2番目に、大教室での遅刻者への対応が課題である。特に資料配布後、教壇の前を横切って資料を受け取る遅刻者への対応に工夫がいるだろう。対策として、資料配布後の残部資料は後部入り口付近に「本時の資料置き場」を設置してはどうだろうか。

いかに教員が努力し工夫した素晴らしい授業であっても、学習する雰囲気や環境が整備されていなければ、授業への集中度も理解度も低くなるのではないだろうか。

最後に、丹波氏はじめ授業者になっていただいた教員各位に深く感謝申し上げたい。

## 第 5 回 報 告

共生システム理工学類 三浦 一之

日 時 平成 18 年 1 月 16 日 (月)  
8:40~10:10 授業公開  
10:20~11:50 検討会  
(事務局棟 4 階大会議室)

授業名 『ちからとかたち 0 1』  
授業者 藤本 勝成 (共生システム理工学類)



### 1. はじめに

福島大学 FD プロジェクトにより企画された「FD ワークショップ授業公開&検討会」の第五弾として、平成 18 年 1 月 16 日 (月) に共生システム理工学類の藤本勝成助教授による授業公開が行われた。

### 2. 授業の概要

公開された授業は共通領域科目「ちからとかたち」で、テーマは「土木・建築物の「かたち」と「ちから」その 1」である。この科目は 6 人の教員がそれぞれ 2 回の講義を担当するオムニバス形式により行われており、本講義は藤本氏担当分のうち 1 回目の講義であった。受講者は約 150 名であった。

授業の前半では、導入として、写真付きのスライドを用いながら世界の主要な建築物についての紹介が行われた。更に中盤～後半にかけては、建築物に使用されている「材料」について、および建築物の「構造」について、具体的な事例を交えたパワーポイントのスライドを用いた講義が展開された。また、講義の中で、建築物の構造を模擬した模型などの教材が豊富に用意され、かつ有効に活用されており、物理学や数学の専門的な知識がない学生に対する配慮が随所に見られた。授業の最後では次回の講義内容の予告が行われた。

### 3. 学生アンケートの結果

講義終了後に学生から回収したアンケート結果の評価 Pt の平均値は以下の通りであった。①「担当教員の授業への熱意が感じられた」(評価 Pt 平均値 4.75) ②「聞き取りやすい話し方だった」(評価 Pt 平均値 4.61) ③「板書・OHP などは見やすかった」(評価 Pt 平均値 4.37) ④「内容の進め方、教材等に学生の学びを助ける工夫が感じられた」(評価 Pt 平均値 4.5) ⑤「授業への集中や理解を妨げる要因がなく、学習する雰囲気が保たれた」(評価 Pt 平均値 4.22) ⑥「授業は理解できた」(評価 Pt 平均値 4.22)

自由記述欄のコメントと評価 Pt の平均値を総合的に見ると、講義に使用するスライドや模型などの教材への評価および授業の進め方に関する評価が非常に高いことが読み取れる。特に①、④に関しては、「図や写真などを使いながらの授業はわかりやすく、また、説

明も理解しやすかったです」「写真や道具を使っているのがよかった」等のコメントが多数寄せられており、評価 Pt が非常に高かった項目であった。更に「先生が楽しそうに授業をやるので、楽しかった」「先生が笑顔なのがよかった」というコメントも複数寄せられており、①および②の項目の評価 Pt の高さに反映されている。また、③および⑥に関しては、上記のような肯定的なコメントが大半であったが、「OHPを進める速度が速く、ノートを取れないところがあった」というコメントがいくつか寄せられており、若干平均 Pt が下がっている。更に⑤に関しては、「教室が暑かった」とあり、講義とは無関係な施設の問題点が指摘された。

#### 4. 検討会についてのまとめ

検討会で寄せられた講義に関する感想の一部を紹介する。

- ・導入部分、主要な説明など、講義全体の流れ、構成がよく練られており素晴らしい。
- ・笑顔で学生の方をよく見ながら講義を行っているため、熱意が学生にも伝わっている。
- ・講義の随所で最近の話題を取り入れており、学生に飽きさせない工夫がされている。
- ・共通領域科目のため、物理学の専門知識がない学生も受講しているはずであるが、そのような学生に対しても、物理学の難しい部分をオブラートにつつんでよく説明されている。
- ・メモを取る学生が以外に少ない。
- ・具体例として身近な例を用いているため非常にわかりやすい。
- ・オムニバスでこの講義を行っている他の先生の話をついバックしたい。
- ・スライドや模型をうまく使って、「具体的イメージ」を学生につかませる努力が非常によくされている。
- ・スライドが非常に丁寧に作られており、字も大きくて見やすい。
- ・パワーポイントは便利だが、それに頼りすぎてしまう。授業の流れが速く、学生がノートを取る時間が少ない。
- ・模型を事前に準備する等、前準備に非常に時間をかけているのが伺える。
- ・学生を引き込まないと講義として成立しないような授業であるが、様々な工夫によりそれがよくなされている。
- ・学生が教室の前から順に座っており、教官のモチベーションも上がる。
- ・教室が暑い。
- ・眠っている学生が何人かいた。パワーポイントを用いた講義は一方向的になりやすく、学生が退屈する面もあるかもしれない。資料を配布してコメントを学生自身の手で加えさせるなど双方向のやりとりをもっと増やすとよいのでは。



また、本検討会では、時間の都合上十分な話し合いができなかった点があり、課題を残した。検討会の進め方に関して「講義について先生方が抱えている悩みや問題点を事前に出していただくなどの工夫をすればよいのでは」などの意見が出された。

外部からご参加いただいた方のコメントを要約します。公開された授業についても、コメントをお寄せいただいておりますが、紙面の都合上、また、授業公開参加者の感想と類似している部分も多いため、省略しました。また、コメントを要約しておりますので、ご発言者の方の細かな説明について不足があると存じますが、ご容赦ください。

### 1. 外部からご参加いただいた東北芸術工科大学のお二人のご紹介

東北芸術工科大学は日本で初めて公設民営で作られた大学です。現在の公立大学の隆盛の先駆けであり、数多くの公立大学設立の参考となってきました。学生への対応、授業の創意工夫について、教員と事務局が研鑽を積み、日々改善に取り組んでいます。芸術と工学の融合というコンセプトは、本学の文理融合と類似した課題も多く、本日の意見交換の場は有意義なものとなると考えられます。

この東北芸術工科大学において、古藤浩様は、特に、FD という意味では、学部1、2年生の情報リテラシー教育に尽力されています。また、伊藤壮志様は国外の教育事情に通じており、事務局、教務課から大学を良くしていこうと尽力されています。

### 2. 東北芸術工科大学のFD活動の取組み（伊藤壮志様のコメント要約）

まず、東北芸術工科大学のFD活動の取組みについて、短く紹介します。FDそのものは教員、事務職員等の授業への理解、自分以外の方の授業を観る、経験するという事です。学生の声をきちんと聞いて、そこから改善策を導入する。これが基本となります。

1998年に、教務課からの依頼として教務委員会にて授業評価を検討し始めました。他の大学と同じように、当時は、「授業評価って何ですか？」と、教員の警戒心が強かったです。毎年、授業評価の内容を見直して、教務課が各学科へ授業評価の内容を説明してきました。1999年ごろから、授業評価は、専門分野について各学科が独自に行い、教養科目について教務課が行って来ました。最近では、専門演習科目等は学科別で行い、それ以外は全学的な様式で行っています。

授業評価アンケート調査は、次のように行われます。まず、教員は、調査票を配布し、その後、教室から退室します。アンケート調査票を記入した学生は、クラスの代表へ調査票を渡します。クラスの代表は、アンケート調査票をすべて回収し、教務課へ持参します。教務課では、データを集計して、グラフなどを作成し、その結果を授業の担当教員も含めて学内へ配信しています。

アンケート調査による授業評価では、学生は卒業までに何度も回答することになりますが、その結果、授業が改善されたという実感がないという不満の声もあります。アンケート調査による結果がどこまで参考になるかという課題もあります。また、その結果のとらえ方も、教員ごとに個人差があります。しかし、少なくとも回答した学生たちへ結果を返すことで、学生は継続的に真面目に調査票に回答してもらえらると思います。

FDとしての授業参観と検討会は2000年ごろから始めました。まず、教務関連委員会のメンバーが授業を公開することから始めました。参加した教員は、たいへんに参考になり、興味深く見学しているようです。今日まで継続的に取り組んでいますが、課題の一つは、教員の参加実績が増えないことです。教員は授業や研究を持っているので、授業公開には、平均して3、4人しか集まりません。山形大学の方針のように、できるだけ授業公開の回数を多くし、少人数でも実施する考えで、

今後、展開しようと思っています。

その他に、外部講師をお招きして、研修会等を行っています。東北芸術工科大学は、芸術と工学の融合をコンセプトにしているため、外部講師の選定には注意が必要です。特に、芸術分野の教育について理解の深い方であり、FDの専門家という位置づけの外部講師を探すことは困難を極めます。山形大学では精力的にFDの活動を展開しているところですが、2005年に、同大学のFD活動の中心的な役割を果たしている教員2名のご協力を仰ぎながら東北芸術工科大学では新人、若手教員を中心に研修会を行いました。他大学のFD研修会への参加は、積極的に行っています。

日常的なFD活動としては、FDおよび関連する活動の記事の切り抜きなどをコピーして学内へ配信しています。FDに関する資料については、それを自己の研究として扱っている教員でもないかぎり、常にアンテナをはって入手する努力を継続するのは、困難です。

山形大学では7年前から毎年夏に山形蔵王でFD合宿を行っています。東北芸術工科大学でも、この山形大学の取組みを参考にして、昨年9月にFD合宿を行いました。テーマは、大学の理念に基づき、カリキュラム、授業をどのように展開するかです。教員は自分の専門とそれに基づく個々の授業内容については自信があります。しかし、全学カリキュラムの中で、どのように教養や専門基礎の科目を設定したらいいのか、また、大学理念や地域貢献にかかわる部分について、全学カリキュラムと個々の授業にどのように織込むべきかなど、課題もあります。それらの課題を議論したことで、積極的な意見が多々見られ、参加者の志気向上へつながりました。教育における教員の責任には重いものがありますが、事務局職員の方でも教育の中身について何も分からないと適切な支援等ができません。このFD合宿には、教員以外にも事務局の課長級職員も数人が参加しています。

### 3. 学部1年生向けのコンピュータ教育（古藤浩様のコメント要約）

私の所属する学科はメディアコンテンツデザイン学科であり、ゲーム・映画、それらに関連するビジネスを創造する、プロデュースすることができる人材を育成することを目的としております。

東北芸術工科大学では、入学時に、授業で使用するためのノートパソコンを学生自身が購入するなどして準備させます。大学で一括購入の斡旋をしますが、元々もっている、自分で機会を選びたい人は各自で購入しています。演習では、自分のパソコンを活用できるため熱心に学習する学生が多いです。一方、同じプログラムを作成させても、問題なく実行できるパソコンと、エラーを生じるパソコンが併存する状況になるなど、複数のメーカー、型式、設定のパソコンが同時に使われる環境で演習することは、時に、授業時間を大きく消耗する問題も発生するリスクをかかえています。

1年前期はコンピュータの基礎ということで、パワーポイント、HTMLなどを学習させています。入学したばかりのころの学生は、大学生時代の中でも最もやる気に満ちている時期ですので、この時期にしっかりと勉強する習慣を身に付けてもらい、ある程度難しく達成感のある課題を出す必要があります。東北芸術工科大学には芸術志向の学生が多いので、画像処理等のソフトウェアについては、学生は、指導しなくても興味があつてがんばります。エクセルを使った統計処理の課題になると、学生は、そういう授業があると思って入学していないこともあり、何か目的を与えないと、学習が進みません。例えば、1時間だけエクセルや統計の学習をした後、2時間は自分でテーマを探させ、例えば、映画産業の動向といったテーマで統計データを処理させたり、工夫をしています。

1年生の後期はプログラミングが中心になり、Javaを学習させています。3時間の授業を7回実施する中で、ブロック崩しゲームを作成させます。プログラミングという工学的な事柄は、多くの学生にとって入学前には予想していなかった内容です。しかし、「ゲーム」という具体的な製作（プログラミング）目標を与えているおかげで、なんとか達成感を持って演習を終わらせることができます。

## 授業公開の前と後

人間発達文化学類 松下 行則

私の大学授業改善の意識は、「教育史」と「教育原理」を教えた1989年の私立大学非常勤講師時代から始まっている。「おもしろい授業」、「役に立つ授業」の構築がテーマだった。それは当初から講義型の授業をいかに排除して学生参加型の授業を作るかという問題でもあった。その背景には、学生時代の被教育経験が下地になっていることは言うまでもない。学生時代に思考する頭をもっている我自負していた私は、講義型の授業にはなじめなかった。大学教員の御説をごもつともごもつとも聞けるような優れて優秀な頭でもなかったし、ただ机に向かい一方向の講義を粛々と聴けるほどの学問的な忍耐力も持ち合わせていなかった。だからそもそものはじめから、学問的な忍耐力もない学生と、学生の思考する頭を刺激しながら学生と一緒に考えようとする授業スタイルを探求することが自然な成り行きであった。今振り返ればそのようにいえるだろうが、私自身が講義型の授業がいやでたまらなかつただけかもしれないとも思う。だから講義型と学生参加型を対立構図で捉え、講義というスタイルに否定的であったことは否めない。



これまで学生の学習意欲を高めようと様々な仕掛けを考えて15年余り毎年のように試行錯誤を繰り返してきた。講義、グループ学習、感想文中心授業、パワーポイント中心授業、授業案作成と模擬授業、現場ビデオ中心授業、それらの組み合わせと実地指導講師など、思いつくことをその都度試してきたが、どれもしっくりこない。講義型にすれば、一部の学生を睡魔が襲う。グループ学習にすれば、あなた任せの学生がいるし、議論が深まっていけない。感想文中

心にすれば、教えたことはまったく後回しになる。授業案作成と模擬授業中心にすれば、特定のグループだけががんばる。ビデオ中心にすれば、学生は漠然とビデオを見る。これらのどれにも対策を講じながら進めるが、納得のいくものは今も見つけれられていない。

そして、今年度に入って、「講義をする」という部分をもっと学生の知の形成という問題から再検討する必要性に迫られているように感じ、その方策を探しあぐねていた時の授業公開であった。

公開授業は、私の専門である教職科目「道德教育」で100名前後の学生の必修授業であった。そこには授業のそもそものはじめから学習意欲の不透明さという大きな壁がある。だから学習意欲を高める仕掛けを、今年度は現場教師のビデオ、学生のグループ討

論、「善さ」の構造に関する解説を組み合わせに求めた。その中のグループ討論部分が公開された。

公開した後、学生から討論テーマが抽象的で分かりづらい、もっと討論の基礎となる講義をしてほしい、などの要望が出た。また、その後2人の現場教師に学生時代に身に



つけて欲しい力とは何かを尋ねる機会をもった。このなかで現場教師は、授業の段取り力と構想力の必要性を示唆してくれた。こうして来年度の授業をどう組み立てるか考えている。第一に、教科書で講義をしようと思う。講義を復活させ段取り力と構成力を生み出すための道徳授業に関する基礎知識の伝授をしよう。第二に、その基礎知識の定着のための豆テストを行おうか（これはどうもしっくりこないが）。第三に、ノートを思考の道具とするためのノート指導に踏み出そう。第四に簡易な授業案作成を多く行わせ、それをグループと学生全体で批評し、具体的な段取り能力と構成力形成の基礎をつくろう。盛りだくさんの仕掛けだから、すべて実現できるかどうか全く不透明だが、講義型と学生参加型の融合系を追求してみようと考えている。また新たな授業改善のチャレンジが始まる。  
(2006.2.1)

## **FDワークショップ「授業公開&検討会」に参加して**

経済経営学類 吉高神 明

今回、FDワークショップ「授業公開&検討会」に私の「国際関係論」を題材として提供させていただくことになった。

委員の先生から依頼を受けた際には気軽に引き受けたものの、自分の拙い授業を他の先生方に知られてしまうことの恐怖が次第に大きくなっていき、ワークショップの当日などは「やはり、断ればよかった」と大いに後悔したものである。しかし、今は貴重な経験をさせていただいたという感謝の思いでいっぱいである。

ご存じない方のために簡単に紹介させていただければ、私の「国際関係論」は経済学部2年次生以上を対象にした学部専門科目であり、授業登録学生は毎年400名前後でL4教室を使用している。授業は板書方式ではなく、MSのパワーポイントを使って行なっている。また、授業で用いるレジュメは、学生の予習促進、授業のペーパーレス化、教材作成の効率化などの観点から、研究室のホームページに数日前までにアップし、学生は各自でファイルをダウンロードして授業に出席するというやり方を取っている。

当日は、まず先生方に私の授業（「冷戦とポスト冷戦」）をご視察いただき、その後、授業を題材に意見交換を行うという流れであった。検討会は短時間ではあったが、「大教室の授業運営の際に、注意すべきことは何か？」、「パワーポイントと板書はどちらが学生にとって学習効果が高いのか？」、「授業レジュメを事前にダウンロードさせることの

教育効果はどうか?」、「学生の授業への取り組みを高めるために、レジュメにはどのような工夫を施すべきか?」などの論点を中心に、貴重なご意見やご助言を拝聴できた。

また、授業中に自分が無意識に行っていた幾つかのクセをお教えいただけたのもありがたかった。特に有益であったのは、学生がスライドに記載された内容を熱心に書き写している最中に私がしばしば雑談的な話をしていたというご指摘である。言うまでも



ないことであるが、これをやられると、学生はノートを取った方がいいのか、話を聞いた方がいいのか大いに戸惑ってしまうことになる。恥ずかしながら、自分ではこのクセに今まで全く気付いていなかった。自己弁護させていただければ、これはひとえに、少しでも多くの情報を学生に伝えたいというサービス精神によるものであるが、今後はくれぐれも注意したい。

また、今回、先生方に学生たちに混ざって座っていただいたおかげで、彼らがどのような様子で授業を受けていたかについて教えていただけたのも幸いであった。L4教室の授業では、学生全員の授業への取り組み姿勢を壇上から正確に把握することは不可能である。要は、私が考えていたほど学生は熱心に人の話を聞いていないし、ノートも取っていないということがわかっただけのことなのであるが、それでも今後の授業運営上、大変参考になった。

最後になったが、ご多忙にもかかわらず私の拙い授業にお越しいただいた諸先生方に心よりお礼を申し上げたい。今回頂戴した貴重なご意見やご助言を真摯に受け止め、今後の授業改善に役立てていきたいと考えているところである。

## 公開授業「データで見る日本経済」に取り組んで

経済経営学類 清水 修二

経済経営学類では、経済リテラシー科目として「経済データの見方・読み方」(第1 Semester)に続き第2 Semesterに「データで見る日本経済」を、いずれも必修科目として設定している。経済問題への興味関心を喚起し、基礎的な経済用語の知識を取得させ、専門科目への橋渡しの役割を果たす、というのがこの科目の位置づけである。必修科目なので2クラスを開講し2名で担当することにした。2人の間で講義の大まかな組み立てとレポート課題文献を共通にし、試験問題も開講前に共通のものを作成して臨んだ。しかし具体的な授業の中身や配付資料(データ)については各担当者の裁量に任せ

た。私は、できるだけ「図」の形でのデータを用い、毎回レジュメと資料を配付して講義した。レジュメでは「設問形式」の記述を多くし、学生に自分で考えるようし向けた。重要な用語はアンダーラインを付したりポイントを大きくしたりして強調した。授業はできるだけ学生の関心を引くような事例をとり上げ、学生がハッとするような、端的な



問題提起に努めたつもりである。試験に出す用語等に触れる際は、繰り返し説明するなどの配慮を加えた。

出席をとらなかったため、気候が寒冷になるにしたがって欠席者がふえ、半数ほどになった日もあって心配した。毎回、前回分の資料を最前列の机の上に置いて取りに来させたが、それでもかなりの枚数の資料がこちらの手元に残ったのは、継続的な欠席者

が結構いたことを物語っている。

公開授業のあとのアンケートの結果をみると、こちらの「熱意」に関しては80%が肯定的な評価を下している。しかし「進め方や教材等に工夫が感じられたか」の設問には23%が否定的な回答だった。49%が肯定的だったのでよしとすべきかもしれないが、残念な思いもある。授業の理解度では59%が肯定的で、否定的なのは13%である。28%が「どちらともいえない」の回答だったのはまだまだ改善の余地があるということだろう。年度末のアンケートで授業全体の評価を問うた設問に対しては、きわめて高い評価ときわめて低い評価が併存するという、私の場合にいつも表れる傾向がやはり見られた。

こちらが学生の興味をかき立てる工夫をしているつもりでも、睡眠状態に陥る学生が結構いる。十分な声量で話しているつもりでも、聞き取りにくいという学生が少数ではあるが必ずいる。重要な内容を懇々とていねいに話していると「メリハリがない」という評価が出てくる。落語の才能の持ち合わせがないことを嘆くほかはない。

1つ、いまさらながら気付いたことは、ついこの間まで高校生だった学生諸君は、板書をしないと「何が重要なのか分からない」のかもしれないということである。アンケート結果からそれを感じたので、それ以後は板書を多くするように心がけた。多少は眠気ざましになったかもしれない。

公開授業はいい反省の機会になった。一定の基準をたてて「採点」式の評価をしてもらうのもいいかもしれない。学生の評価は分散する傾向があるので、教員の評価と照らし合わせることで、学生評価を客観的に受けとめることもできるようになるのではないか。



FD 活動の一環として、私が担当している「社会福祉論」を他の先生方に聞いて頂いた。

とはいうものの公開した授業は、外部からのゲストを招きお話をいただくことが中心だったので、私が日頃行っている授業を聞くという形ではなかった。その点では、日頃の授業内容を評価するというにはならないが、授業のアンケートでもビデオなどの映像による教材を使ったり、外部のゲストの話が聞けることを評価する学生の意見もあるので、こうしたスタイルも「私の授業のスタイル」ということにもなるのかもしれない。

当日の授業の内容は、貧困・低所得状態にある、特にホームレスの方々の実態と支援について実際に支援活動をしている方の話を聞くことだった。この授業は、社会福祉論



の中の「公的扶助・生活保護制度」に関わる部分で、

①生活保護法の法制度内容について概略を学ぶ、②最低生活基準の現状を知るために実際に保護費の計算方法を学ぶ、③貧困状態にある方々の実態を理解する、という三部構成の三回目という性格の授業であった。貧困という社会問題が、とりわけて今の学生達に実感をもって理解することが難しくなっていることもあり、なるべく学生にわかりやすい方法で学んでもらいたいと思っていた。幸いにも当日

は、福島市内でホームレスの方々への支援活動を行っている福島県生活と健康を守る会の事務局の方と、会津短大の学生たちが始めた支援活動を実際に支援している学生に来てもらい話を聞くことができ、受講している学生にとっては新鮮に感じたようである。特に、同じ世代の学生が実際にホームレスの方々への支援をしていることは驚きであったようで、感想文には「自分もそうした活動に参加してみたい」という意見もいくつかあった。

社会福祉は、社会生活上のハンディキャップを抱えた方々が対象となり、その社会的解決とその援助が中心であるだけに、実践的な学問といわれている。それだけに、学生には単に授業を受けて社会福祉を「理解した」というだけでなく、社会的問題にどういう立場で関わっていくか、あるいはその解決をするための方策をいかにつくり上げていくかという視点で学んでほしいと思っている。特に行政政策学類の少なからずの学生は、将来自治体行政の場面で働くことをめざしている。行政においても社会福祉は重要な仕事の一つであり、将来公務員となった場合には、そうした福祉行政に携わることもあろう。そのとき、単に法律の解釈だけを杓子定規に実施するのではなく、社会的ハンディキャップを抱えた方々の生活問題をどう行政として解決に関われるのかという立場で仕事をしてほしいと思っている。そのためには、実際の現状をしっかりと理解してもらうことが大事と考え、極力そうした内容の授業をしようと心がけている。成功するかどうかは、学生の評価やFD活動を通じて、検証したいと思っている。

## 授業提供者の感想

共生システム理工学類 藤本 勝成

平成 18 年 1 月 16 日、月曜 1 時限に開講されている共通教育科目「ちからとかたち」の授業を公開しました。この講義の内容は、その名の通り、モノの形状とその力の流れに関することに中心にすえ、微小な世界から、長大な構造物まで、そのしくみを眺めていこうという感じです。そんなことを網羅的にお話できる人は、そうそういないでしょうから、この講義は 6 人の教員によるオムニバス形式で行われています。参考までに、各人のテーマを以下に列挙します：

- ・ミクロの世界の「ちから」と「かたち」（担当：入戸野）
- ・材料を分子レベルの「ちから」と「かたち」（担当：金澤）
- ・動くための「かたち」と「ちから」（担当：高橋）
- ・からだの中の「かたち」と「ちから」（担当：田中）
- ・自然界の「かたち」と「ちから」（担当：小沢）
- ・土木・建築物の「かたち」と「ちから」（担当：藤本）

そのなかで、藤本担当分を細かく分けると次の 2 つから成っています。：

- ・高くて大きい、構造物の「かたち」と「ちから」
- ・広くて大きい、構造物の「かたち」と「ちから」

そして、公開したのは、『高くて大きい、構造物の「かたち」と「ちから」』です。実在（過去も含めて）の構造物を例にアーチ（カテナリー・バイポーラ）、ラーメン、トラスなどの構造

様式と、その力の流れる仕組み、それに適した材料のお話をしました。受講者の過去の履修暦に配慮し、力学ではありますが、数式を使用しないで、模型や写真を中心のお話で通しました。この授業で一番苦勞したところは、模型を作ることとそれを運ぶことでした。また、時事問題として、「耐震強度偽装問題」があったので、タイムリーな話題提供ができたと思います。授業後の検討会では、



参加してくださった学内外の先生方より、ご意見・アドバイスをいただきました。いろいろな視点・経験・バックグラウンドをお持ちの先生方からの意見は、貴重で、非常にありがたく、参考になりました。また、いずれも、授業改善にストレートに活かされる建設的なご意見でした。ただ、授業をお見せしただけなので、私自身の労力は、普段の講義となんら変わりはないのに、情報だけいただけて、ちょっと得した気分です（気分じゃなくて、確実に得してますね）。さいごに、このような機会をアレンジしてくださった FD プロジェクトのオーガナイザーの方々、ならびに、わざわざ、授業を見てくださり、ご意見くださった方々に、改めて感謝の意を表します。

## 人間発達文化学類からの参観者感想

人間発達文化学類 小川 宏

授業公開に参加したのは、今回が初めてです。FDに興味がなかったわけではありません。むしろ、他の先生方が一体どのような授業をされているのか見てみたいと、かねてから思っていました。ただ、授業を他の先生に見られ、批評されるのは大変な勇気がいることだと常々思っていたので、いくら公開されているからといって、そう易々と人様の授業を見学には行けない（行ってはいけない）と勝手に思っていたのです。さらに、「互いに授業を見せ合って・・・」というFDの輪の中に入っていくことは、近い将来、今度は自分の授業を公開する立場に立たされるのではないかという大きな不安を抱えることになるので、その輪の中にはなかなか入れなかったというのが正直なところです。

さて、そんな私が松下先生の公開授業「道德教育C」を参観して最初に感じたことは二つあります。一つは、「私と同じような授業形態だ」という安心。もう一つは、「このようなグループディスカッション形式の授業が、100名というクラスサイズでも可能なんだ」という驚きです。今回の松下先生の授業はグループ討議を中心としており、約30分の話し合いの後、グループそれぞれの意見を学生が板書し、それに対して松下先生がコメントを加えるという流れでした。私も3~4人のグループで話し合いをさせてその結果を板書させ、それをもとに全体でディスカッションする形態の授業を行っています。ただ私がこの形態で行っている授業は20名程度の少人数クラスで、少人数だからこそ可能な授業形態だと考えていました。だからこの授業で100名程の学生を26グループに分け、グループでの話し合いの後に全グループに板書をさせ、その全てに短時間で目を通してポイントになりそうな記述にラインを引き、記述の意図を発言させてそれにコメントを返しながらまとめていく、という授業を成立させていた松下先生の力量に驚きました。おそらく、これだけの人数でこのような形態の授業を成立させるためには相当な知識と経験を背景とする授業力を必要とするはずで



からないので、事前に学生からの意見について検討した上でコメント内容やまとめを準備しておく、ということが出来ないからです。私はたった5つくらいのグループでも、突然予想外の意見が出てきたり、ポイントになりそうな意見が全く出なかったりして、冷や汗をかきながら強引に意見をまとめてしまったりということが多々あります。だから新しいテーマや題材を用いた最初の授業では、学生の反応が全く予測できないのでいつも緊張します。それでも何年か同じテーマで授業を続けていると学生のおおまかな反応は予測できる

ようになるので、「こう来たらこう展開する」「この場合はこう進める」とパターン化することによって、少しは落ち着いて授業を展開出来るようになります。おそらく今回のテーマも何年か継続

する中で練り上げられたものだと思いますが、それにしてもあれだけ多くの学生からの意見をてきぱきとまとめてコメント出来るのはすごいなあと感じた次第です。単純に考えても私の20名授業の5倍の情報処理能力が必要です。

学生は教員の話をお聴きだけの授業形態よりも、実際に作業させたり、話し合いをさせたりする参加型の授業のほうが意欲的に取り組むと思っていますので、大人数の授業でも、可能ならば参加型の授業形態を取り入れたいと考えていました。したがって、

今回の授業参観でそれが可能だということを確認できたことは、私にとって大きな収穫でした。またその上で、学生から出てきた様々な意見を限られた時間の中でいかにうまくまとめていけるか、そして考えさせた結果、学生達の考えがより深まるようなテーマ設定や授業展開について、今後も遠慮せず、授業公開して下さる先生方の授業を参観させていただきながら、少しずつでも自分の授業改善に役立てていこうと思います。



## 行政政策学類からの参観者感想

行政政策学類 中山 庸子

今回のFDへの参加は、そのあとに続く検討会への参加が授業をもっているためできない、ということ、ただ丹波先生の授業内容への関心ゆえであった。そのため学生の反応など授業公開参観者として「心がけるべきこと」はまったく念頭にない状態で、一学生とあまり違わないつもりでの参加であった。したがってコメントを書くのはひじょうにむずかしい。しかし、自分の授業を公開してもいいという熱意にはいつも動かされる。そしてせっかく機会をくださったのだから、その好意に報いなければという義務感をもってしまう。

いうわけで、そんな前提でよければなにか言えることがあるか考えてみたい。

### 1) 教材について：

授業計画の第5回目「社会福祉の各分野 1 貧困・公的扶助制度」。このテーマにおいて直接的にかかわり活動している二つのグループを招いての「報告資料とデータ」「スライド」とグループメンバーによる「話」、そして「パンフレット」が素材。・・・具体的な話が用意されていることがわかる点、学生の関心を掻き立てる効果がある。とくに会津短期大学部ホームレス支援夜まわりの会メンバーはいつも自覚的に生きている人の魅力を備えた女子学生たちなので、何を語ってくれるか、という興味が湧く。

### 2) 授業の進め方：

招待されて来ている「客」への関心は彼らの入場直後から生まれるので、教師による挨拶程度の軽い説明ののち、すぐに招待グループが話を始めたのは納得がいく。そして2グループによる話が終わったのち、教師の説明、それに続くA4一枚への学生のコメント書き。流れとして自然である。

### 3) テキスト：

隣の学生にテキストを見せてもらった。「講義資料集」とのタイトルで1センチはある厚いもの。

ざっと目を通すと掲載されているのは単なる資料集ではなく、詳しい説明も書かれていて、中身は実に「本」、しっかりした、りっぱな書籍である。かねてから資料集あるいはレジュメ集あるいはテキストを作らねばと思っているものとしては、その充実振りに圧倒された。そういう可能性があることを知らされた(!)。

4) 学生のように:

わたしはL3の最後列に座っていた。最後列に座る学生は授業にコミットする気が薄い確率が高いのでは、という偏見をもっているが、そのとおりであった。両隣が携帯をつかった。初めに始めた片方の男子学生にすぐに、やめるように言った。「たしかに授業聞きながらケータイ見るくらいでできることね。でも授業に集中できないでしょう?」(実は電磁波がとても苦手なのである)。そして使う理由を聞いてみた。「かかってきたから。回り観てもわかるように」(やって普通のことなんす、といたいらしい) とのこと。

国に3万人のホームレスをせざるを得ない人たちが存在し、福島県でも43人、という数字がある。彼らへの公的補助は拒絶されているとのこと。問題の大きさを知った。

## 経済経営学類からの参観者感想

経済経営学類 大川 裕嗣

11月17日、月曜4限。吉高神明さんご担当の経済学部2年次配当専門教育科目「国際関係論」の授業公開を見せていただいた。私にとって参観は3回目だが、初めて見るL4教室の授業には、また格別の興味がある。ふだん私が担当する専門の講義は、多い年で数十名が履修するに過ぎない。だが来年度からは新カリキュラムの2年生を相手に、L教室で必修度のやや高い授業をすることになる。大人数の講義にはどのような配慮が必要なのか、少しでも技を盗みたい、それが参観に足を向けた一つの理由だった。

定刻。満員の学生たちが静まるのを待つことなく、授業は始まった。吉高神さんは、ご自分のホームページに半年分の授業のアウトラインと各回の資料を載せているらしい。冒頭、第11回の授業テーマが「転換期世界理解のためのパースペクティブ2:『冷戦』と『ポスト冷戦』2」であること、その資料「チャート:『冷戦終結後の世界を理解するための4つの視点』」を各自がプリントアウトして目を通していること、その確認が行われるうちに、教室は静けさを取り戻していった。



と、その資料「チャート:『冷戦終結後の世界を理解するための4つの視点』」を各自がプリントアウトして目を通していること、その確認が行われるうちに、教室は静けさを取り戻していった。

授業は概して淡々と進んだように思う。資料で要点を再確認させたり、少し説明を加えてみたり、時には板書して資料の空所を補充させるなど、授業の流れはあらかじめ緻密に設計されているようだ。だからといって設計をただ墨守しているのではない。10分ないし15分ほど経つごとに学生への問いかけを行い、学生の反応ぶりを確認するなど、授業がナマモノであることへの配慮も行き届いている。いかにも吉高神さんらしい、水際立った授業運営には感心させられた。真似してみたい部分は多々あるのだが、デジタル難民の私には、ちょっと難しそうな部分も少なくない。

さて、授業者の力量、熱意、準備、そして何よりも授業の内容。どの側面からも非の打ち所なく

見えるこの授業ですらも、その成果は、完璧とまでは言えないだろう。最後列で見守る私たち参観者つまりは教職員の目の前で、居眠り、携帯メールといった、授業に集中できていないことを示す学生の行動が、少々見られたこともまた事実なのだ。

問題は、この科目のカリキュラム上の位置づけ、ひいては経済学部 96 カリキュラムの構造的な特徴に帰せられるだろう。1996～2004 年度入学者に適用される 96 カリは、2 学科制から 4 課程制への移行を主眼として設計された。それゆえ以前のカリキュラムと比較して 2 年次配当の科目数が多いのは当然なのだが、2 年次科目群と 3 年次科目群との間に必修度による区分がほとんどないため、学生は 2 年次科目に殺到した。3・4 年次になっても専門的に深化した内容の科目を履修しようとせず、専攻する分野と科目の対応をほとんど考慮しない場合も多く見受けられる。こうして 2 年次科目の大混雑による学習環境低下と 3 年次科目の一部の立ち枯れが同時並行的に発生したのだが、吉高神さんの「国際関係論」は、その影響をまともに被っている授業科目の一つなのだ。大人数の、しかも必ずしも自発的な関心で履修したのではない学生に、私たちはどのような授業をすればよいのか…



さて、授業参観の感想を書くなかでカリキュラムの問題点に触れたのは、決して筆が逸れたのではない。2 年度にわたって 3 つの授業を見せていただくなかで、授業とは、授業者の力量等々の要因だけでなく、カリキュラム上の、時間割上の、また履修制限上の、その他もろもろの要因によって大きく影響されるものなのだ、という感を深めたからである。むしろ授業者は、それらの諸要因をよく知り、それに対応すべく努力するのが理想だろう。が、容易なことではあるまい。そして授業参観者にとっても、諸要因をよく知ったうえで授業を見るのが実は重要なのではないかと私は思うのだ。FD プロジェクトの皆さんに、ひと工夫お願いしたい点である。

## 共生システム理工学類からの参観者感想

共生システム理工学類 樋口 良之

日々、ゆとりがなく、授業公開などの FD 活動に積極的に参加する機会を見送ってしまっており恐縮している私ですが、今年度は FD プロジェクトの委員になったこともあり、やっとう重い腰をあげ、参加しました。これまで、2000 年から前職などで FD 委員会に属し、先進的に遠隔教育や e-learning を行ったり、授業評価公開でトップ 10 に 3 つの授業があつたりと、自分は、多少、競争優位性があると思っていたことも、逆に、消極的な現在の私の FD 活動となってしまいました。

公開された授業は、藤本勝成先生の「ちからとかたち」という学部 1 年生向けの授業でした。先生の笑顔でクラスの雰囲気をよくしており、また、授業の内容も、中心的内容と補足などを織りまぜて、緩急のある素晴らしいものでした。受講者の学習履歴を考慮し、適切な用語と表現で、わかりやすい授業でした。また、さりげなく、先生の造詣の深さを垣間見ることができ、受講者は先生を尊敬しながら、自然に、学習できるように感じました。多くの授業公開に参加された教職員が、その授業の素晴らしさを絶賛していました。

私の視点で、授業公開に出席させていただき、さらに、感想を申し上げます。まず、通常の授業と公開された授業は、当然ながら、雰囲気が違うということです。今回、公開された授業では、先生の話が多少早すぎることで、ごくわずかではあるが、私語があったことが指摘されていました。今回の授業公開に限らず、担当の先生は、ものすごい緊張状態で授業されるのではないのでしょうか。その結果、日頃の授業に比べて早い口調になったり、受講生への集中力が出席している先生へ向いてしまう部分もあるかもしれません。私は、授業において、学生の理解を促進するために、大胆な仮説で話を展開することもあります。誤解を恐れずに表現します。担当の教員が、概要や論理や理論の大枠を受講生に把握してもらい、一つの体系的な考えを伝えようとするとき、大枠で同じ分野の専門家にとって許容できない表現があったり、こだわりの部分であったりした場合、その専門家は「おい！待てよ！ちょっと。。。」と言いたくなるようなこともあります。担当教員は、厳密には、その専門家の言いたいことはわかるが、その話をすると授業全体の方向が意図する方向へ導きにくくなる。私のような小心者は、授業公開は、わかりやすく授業をしながら、専門家からチェックを受け、学会発表をしているような恐怖心すらあります。

開講初年度の授業において、はじめてクラスで説明することも多々あり緊張するところで、さらに、授業公開をされた藤本勝成先生を尊敬します。

授業公開後に検討会が約90分開かれました。共生システム理工学類の教員の多くが参加したわけではありませんが、検討会全体としては、十分な時間がなく、印象としては、3時間くらい必要と思いました。理工学分野の教育という



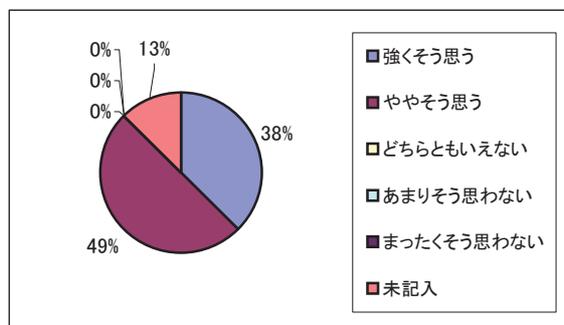
ことで、高専での授業とも対比があったり、J A B E E 対応で学科運営をした経験に基づくコメントがあったりしました。共生システム理工学類は誕生したばかりという思いと、それとは関係なく、世の中の理工学教育のしくみや水準との比較における差異の大きさとの間に、厳しい思いもありました。また、共生システム理工学類の教員には、FD活動に造詣の深い人も多く、はじめての検討会として、複雑で難解な課題を抱えた教員も多い印象がありました。次回は、FD活動における課題などを、事前にメモとして提出してもらい、どのような課題や日常の感想があるのか学類で共有してから、検討会を実施したらいいと思いました。

最後に、素晴らしい授業公開と検討会であったにもかかわらず、参加者を代表しての稚拙な感想となり恐縮です。

# FDワークショップ (平成17年11月15日実施) 第1回授業公開&検討会 教員アンケート

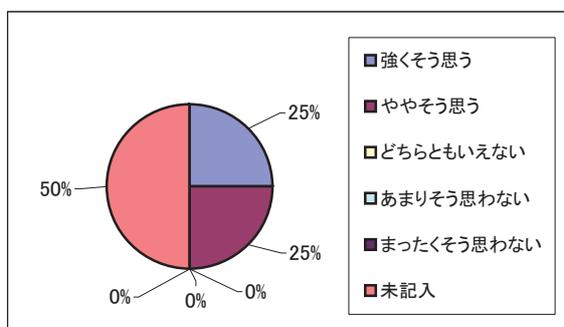
(1) 公開された授業を参観されて、ご自身の授業をふり返るきっかけになりましたか。

|                |             |
|----------------|-------------|
| 5 強く思う         | 3名          |
| 4 やや思う         | 4名          |
| 3 どちらともいえない    | 0名          |
| 2 あまりそう思わない    | 0名          |
| 1 まったくそう思わない   | 0名          |
| 未 未記入          | 1名          |
| <b>合計</b>      | <b>8名</b>   |
| <b>評価Pt平均値</b> | <b>4.43</b> |



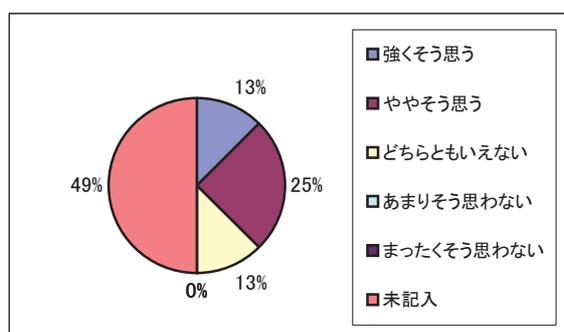
(2) 検討会で授業について語り合ってみて、ご自身の授業改善に対する示唆が得られましたか。

|                |             |
|----------------|-------------|
| 5 強く思う         | 2名          |
| 4 やや思う         | 2名          |
| 3 どちらともいえない    | 0名          |
| 2 あまりそう思わない    | 0名          |
| 1 まったくそう思わない   | 0名          |
| 未 未記入          | 4名          |
| <b>合計</b>      | <b>8名</b>   |
| <b>評価Pt平均値</b> | <b>4.50</b> |



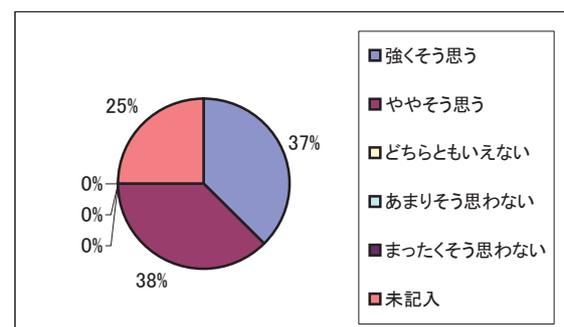
(3) 当日のタイムスケジュールや会場の設定、また検討会の進め方など、運営はよかったですか。

|                |             |
|----------------|-------------|
| 5 強く思う         | 1名          |
| 4 やや思う         | 2名          |
| 3 どちらともいえない    | 1名          |
| 2 あまりそう思わない    | 0名          |
| 1 まったくそう思わない   | 0名          |
| 未 未記入          | 4名          |
| <b>合計</b>      | <b>8名</b>   |
| <b>評価Pt平均値</b> | <b>4.00</b> |



(4) 今回のFDワークショップ「授業公開&検討会」に実際参加して満足されましたか。

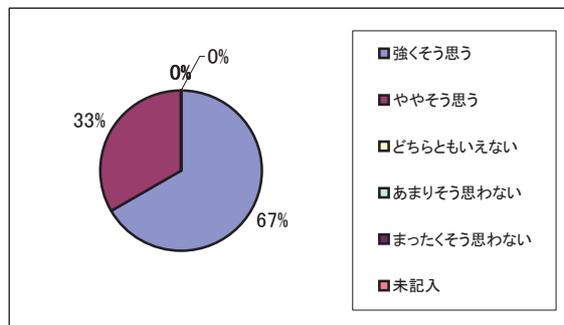
|                |             |
|----------------|-------------|
| 5 強く思う         | 3名          |
| 4 やや思う         | 3名          |
| 3 どちらともいえない    | 0名          |
| 2 あまりそう思わない    | 0名          |
| 1 まったくそう思わない   | 0名          |
| 未 未記入          | 2名          |
| <b>合計</b>      | <b>8名</b>   |
| <b>評価Pt平均値</b> | <b>4.50</b> |



# FDワークショップ (平成17年11月17日実施) 第2回授業公開&検討会 教員アンケート

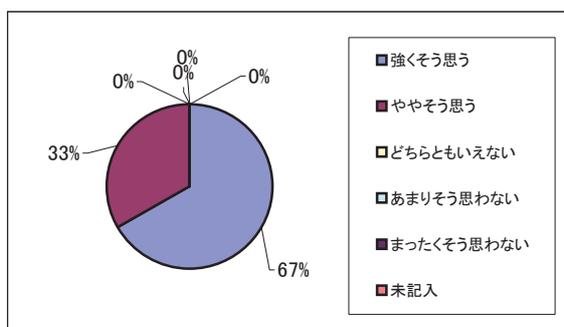
(1) 公開された授業を参観されて、ご自身の授業をふり返るきっかけになりましたか。

|                |             |     |
|----------------|-------------|-----|
| 5 強く思う         | 2名          | 67% |
| 4 やや思う         | 1名          | 33% |
| 3 どちらともいえない    | 0名          | 0%  |
| 2 あまりそう思わない    | 0名          | 0%  |
| 1 まったくそう思わない   | 0名          | 0%  |
| 未 未記入          | 0名          | 0%  |
| <b>合計</b>      | <b>3名</b>   |     |
| <b>評価Pt平均値</b> | <b>4.67</b> |     |



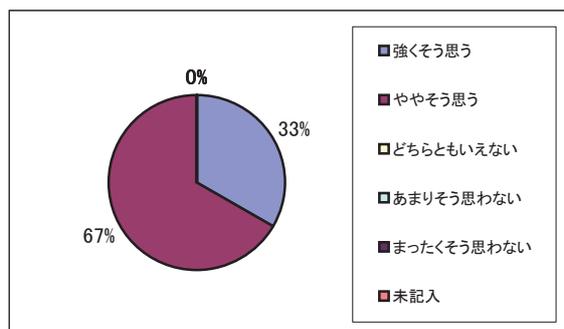
(2) 検討会で授業について語り合ってみて、ご自身の授業改善に対する示唆が得られましたか。

|                |             |     |
|----------------|-------------|-----|
| 5 強く思う         | 2名          | 67% |
| 4 やや思う         | 1名          | 33% |
| 3 どちらともいえない    | 0名          | 0%  |
| 2 あまりそう思わない    | 0名          | 0%  |
| 1 まったくそう思わない   | 0名          | 0%  |
| 未 未記入          | 0名          | 0%  |
| <b>合計</b>      | <b>3名</b>   |     |
| <b>評価Pt平均値</b> | <b>4.67</b> |     |



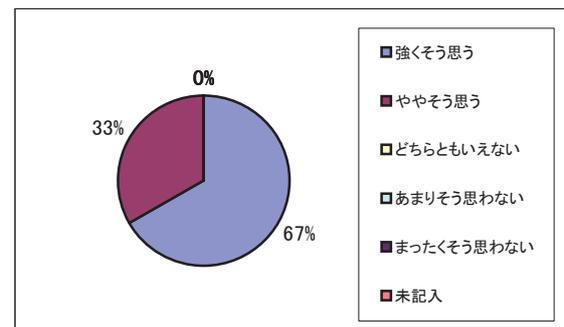
(3) 当日のタイムスケジュールや会場の設定、また検討会の進め方など、運営はよかったですか。

|                |             |     |
|----------------|-------------|-----|
| 5 強く思う         | 1名          | 33% |
| 4 やや思う         | 2名          | 67% |
| 3 どちらともいえない    | 0名          | 0%  |
| 2 あまりそう思わない    | 0名          | 0%  |
| 1 まったくそう思わない   | 0名          | 0%  |
| 未 未記入          | 0名          | 0%  |
| <b>合計</b>      | <b>3名</b>   |     |
| <b>評価Pt平均値</b> | <b>4.34</b> |     |



(4) 今回のFDワークショップ「授業公開&検討会」に実際参加して満足されましたか。

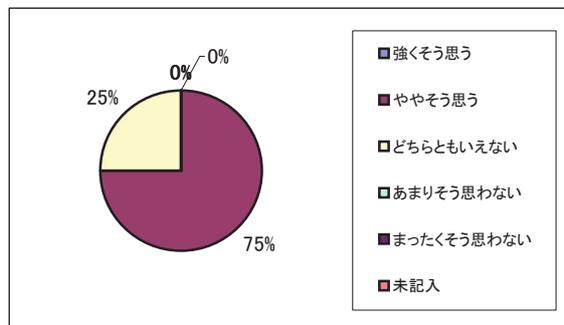
|                |             |     |
|----------------|-------------|-----|
| 5 強く思う         | 2名          | 67% |
| 4 やや思う         | 1名          | 33% |
| 3 どちらともいえない    | 0名          | 0%  |
| 2 あまりそう思わない    | 0名          | 0%  |
| 1 まったくそう思わない   | 0名          | 0%  |
| 未 未記入          | 0名          | 0%  |
| <b>合計</b>      | <b>3名</b>   |     |
| <b>評価Pt平均値</b> | <b>4.67</b> |     |



# FDワークショップ (平成17年12月7日実施) 第3回授業公開&検討会 教員アンケート

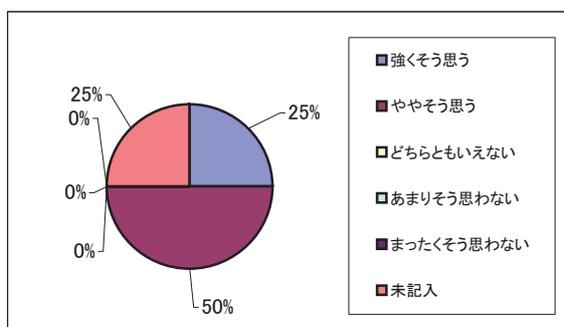
(1) 公開された授業を参観されて、ご自身の授業をふり返るきっかけになりましたか。

|                |             |     |
|----------------|-------------|-----|
| 5 強く思う         | 0名          | 0%  |
| 4 やや思う         | 3名          | 75% |
| 3 どちらともいえない    | 1名          | 25% |
| 2 あまりそう思わない    | 0名          | 0%  |
| 1 まったくそう思わない   | 0名          | 0%  |
| 未 未記入          | 0名          | 0%  |
| <b>合計</b>      | <b>4名</b>   |     |
| <b>評価Pt平均値</b> | <b>3.75</b> |     |



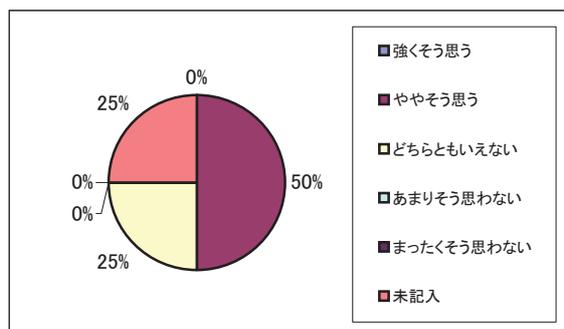
(2) 検討会で授業について語り合ってみて、ご自身の授業改善に対する示唆が得られましたか。

|                |             |     |
|----------------|-------------|-----|
| 5 強く思う         | 1名          | 25% |
| 4 やや思う         | 2名          | 50% |
| 3 どちらともいえない    | 0名          | 0%  |
| 2 あまりそう思わない    | 0名          | 0%  |
| 1 まったくそう思わない   | 0名          | 0%  |
| 未 未記入          | 1名          | 25% |
| <b>合計</b>      | <b>4名</b>   |     |
| <b>評価Pt平均値</b> | <b>4.34</b> |     |



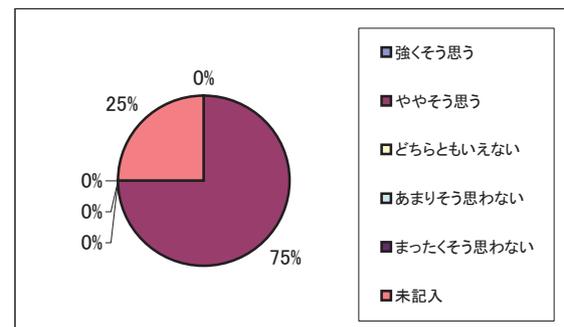
(3) 当日のタイムスケジュールや会場の設定、また検討会の進め方など、運営はよかったですか。

|                |             |     |
|----------------|-------------|-----|
| 5 強く思う         | 0名          | 0%  |
| 4 やや思う         | 2名          | 50% |
| 3 どちらともいえない    | 1名          | 25% |
| 2 あまりそう思わない    | 0名          | 0%  |
| 1 まったくそう思わない   | 0名          | 0%  |
| 未 未記入          | 1名          | 25% |
| <b>合計</b>      | <b>4名</b>   |     |
| <b>評価Pt平均値</b> | <b>3.67</b> |     |



(4) 今回のFDワークショップ「授業公開&検討会」に実際参加して満足されましたか。

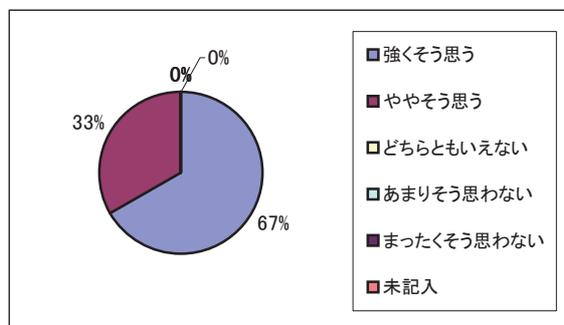
|                |             |     |
|----------------|-------------|-----|
| 5 強く思う         | 0名          | 0%  |
| 4 やや思う         | 3名          | 75% |
| 3 どちらともいえない    | 0名          | 0%  |
| 2 あまりそう思わない    | 0名          | 0%  |
| 1 まったくそう思わない   | 0名          | 0%  |
| 未 未記入          | 1名          | 25% |
| <b>合計</b>      | <b>4名</b>   |     |
| <b>評価Pt平均値</b> | <b>4.00</b> |     |



# FDワークショップ (平成17年12月16日実施) 第4回授業公開&検討会 教員アンケート

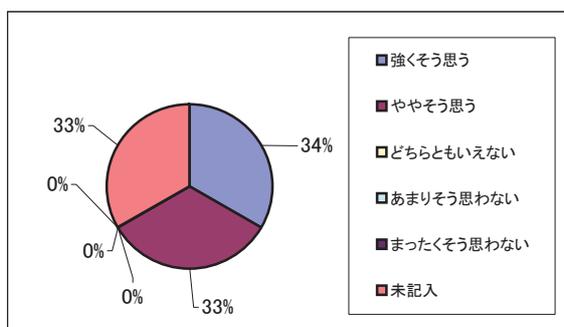
(1) 公開された授業を参観されて、ご自身の授業をふり返るきっかけになりましたか。

|                |             |
|----------------|-------------|
| 5 強く思う         | 2名          |
| 4 やや思う         | 1名          |
| 3 どちらともいえない    | 0名          |
| 2 あまりそう思わない    | 0名          |
| 1 まったくそう思わない   | 0名          |
| 未 未記入          | 0名          |
| <b>合計</b>      | <b>3名</b>   |
| <b>評価Pt平均値</b> | <b>4.67</b> |



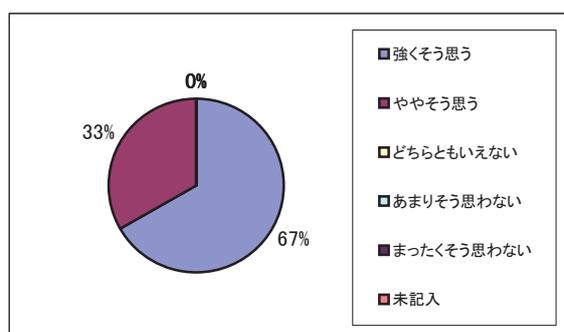
(2) 検討会で授業について語り合ってみて、ご自身の授業改善に対する示唆が得られましたか。

|                |             |
|----------------|-------------|
| 5 強く思う         | 1名          |
| 4 やや思う         | 1名          |
| 3 どちらともいえない    | 0名          |
| 2 あまりそう思わない    | 0名          |
| 1 まったくそう思わない   | 0名          |
| 未 未記入          | 1名          |
| <b>合計</b>      | <b>3名</b>   |
| <b>評価Pt平均値</b> | <b>4.50</b> |



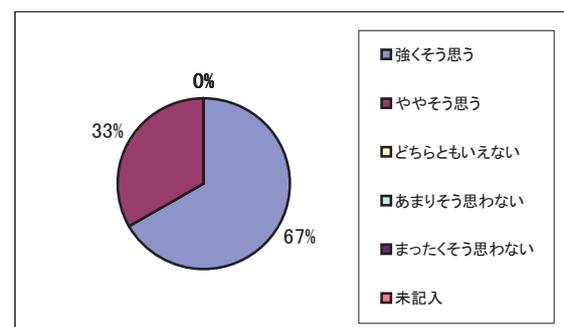
(3) 当日のタイムスケジュールや会場の設定、また検討会の進め方など、運営はよかったですか。

|                |             |
|----------------|-------------|
| 5 強く思う         | 2名          |
| 4 やや思う         | 1名          |
| 3 どちらともいえない    | 0名          |
| 2 あまりそう思わない    | 0名          |
| 1 まったくそう思わない   | 0名          |
| 未 未記入          | 0名          |
| <b>合計</b>      | <b>3名</b>   |
| <b>評価Pt平均値</b> | <b>4.67</b> |



(4) 今回のFDワークショップ「授業公開&検討会」に実際参加して満足されましたか。

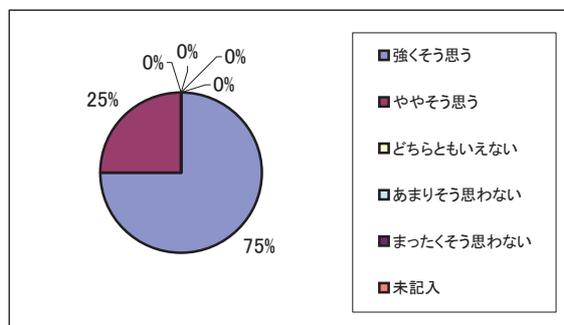
|                |             |
|----------------|-------------|
| 5 強く思う         | 2名          |
| 4 やや思う         | 1名          |
| 3 どちらともいえない    | 0名          |
| 2 あまりそう思わない    | 0名          |
| 1 まったくそう思わない   | 0名          |
| 未 未記入          | 0名          |
| <b>合計</b>      | <b>3名</b>   |
| <b>評価Pt平均値</b> | <b>4.67</b> |



# FDワークショップ (平成18年1月16日実施) 第5回授業公開&検討会 教員アンケート

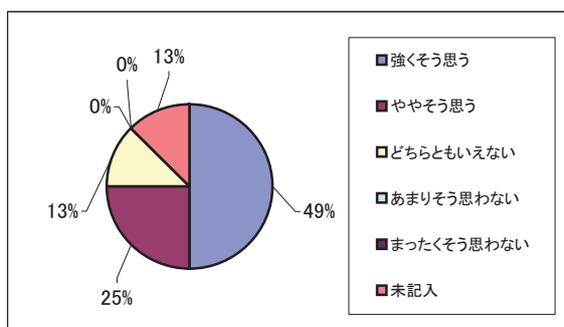
(1) 公開された授業を参観されて、ご自身の授業をふり返るきっかけになりましたか。

|                |             |     |
|----------------|-------------|-----|
| 5 強く思う         | 6名          | 75% |
| 4 やや思う         | 2名          | 25% |
| 3 どちらともいえない    | 0名          | 0%  |
| 2 あまりそう思わない    | 0名          | 0%  |
| 1 まったくそう思わない   | 0名          | 0%  |
| 未 未記入          | 0名          | 0%  |
| <b>合計</b>      | <b>8名</b>   |     |
| <b>評価Pt平均値</b> | <b>4.75</b> |     |



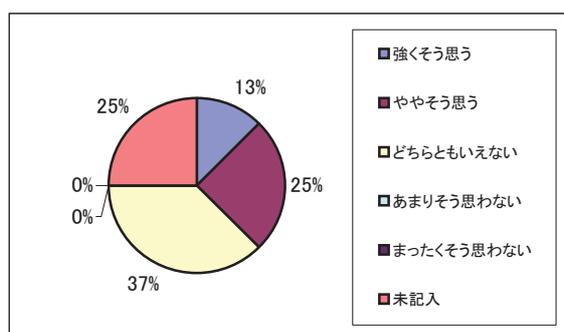
(2) 検討会で授業について語り合ってみて、ご自身の授業改善に対する示唆が得られましたか。

|                |             |     |
|----------------|-------------|-----|
| 5 強く思う         | 4名          | 50% |
| 4 やや思う         | 2名          | 25% |
| 3 どちらともいえない    | 1名          | 13% |
| 2 あまりそう思わない    | 0名          | 0%  |
| 1 まったくそう思わない   | 0名          | 0%  |
| 未 未記入          | 1名          | 13% |
| <b>合計</b>      | <b>8名</b>   |     |
| <b>評価Pt平均値</b> | <b>4.43</b> |     |



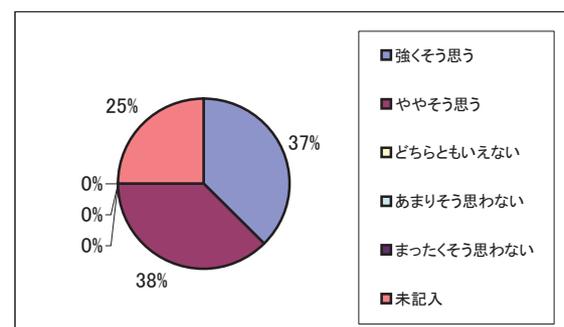
(3) 当日のタイムスケジュールや会場の設定、また検討会の進め方など、運営はよかったですか。

|                |             |     |
|----------------|-------------|-----|
| 5 強く思う         | 1名          | 13% |
| 4 やや思う         | 2名          | 25% |
| 3 どちらともいえない    | 3名          | 38% |
| 2 あまりそう思わない    | 0名          | 0%  |
| 1 まったくそう思わない   | 0名          | 0%  |
| 未 未記入          | 2名          | 25% |
| <b>合計</b>      | <b>8名</b>   |     |
| <b>評価Pt平均値</b> | <b>3.67</b> |     |



(4) 今回のFDワークショップ「授業公開&検討会」に実際参加して満足されましたか。

|                |             |     |
|----------------|-------------|-----|
| 5 強く思う         | 3名          | 38% |
| 4 やや思う         | 3名          | 38% |
| 3 どちらともいえない    | 0名          | 0%  |
| 2 あまりそう思わない    | 0名          | 0%  |
| 1 まったくそう思わない   | 0名          | 0%  |
| 未 未記入          | 2名          | 25% |
| <b>合計</b>      | <b>8名</b>   |     |
| <b>評価Pt平均値</b> | <b>4.50</b> |     |



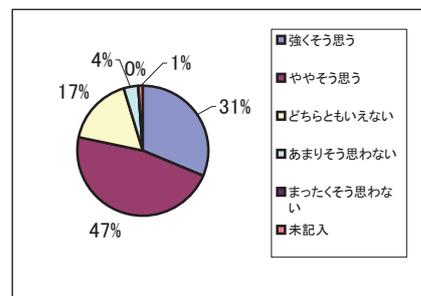
# FDワークショップ (平成17年11月15日実施) 第1回授業公開&検討会 学生アンケート

| 授業名   | テーマ             | 授業者             | 回収枚数 |
|-------|-----------------|-----------------|------|
| 道徳教育C | 討論:「善さ」の具体例を考える | 松下 行則(人間発達文化学類) | 83枚  |

## 1. 担当教員の授業への熱意が感じられた

|               |     |
|---------------|-----|
| 5. 強くそう思う     | 26名 |
| 4. ややそう思う     | 39名 |
| 3. どちらともいえない  | 14名 |
| 2. あまりそう思わない  | 3名  |
| 1. まったくそう思わない | 0名  |
| 未 未記入         | 1名  |

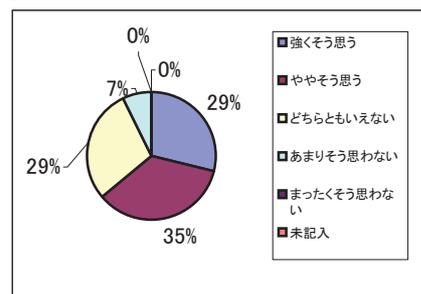
合計 83名  
評価Pt平均値 **4.08**



## 2. 聞き取りやすい話し方だった。

|               |     |
|---------------|-----|
| 5. 強くそう思う     | 24名 |
| 4. ややそう思う     | 29名 |
| 3. どちらともいえない  | 24名 |
| 2. あまりそう思わない  | 6名  |
| 1. まったくそう思わない | 0名  |
| 未 未記入         | 0名  |

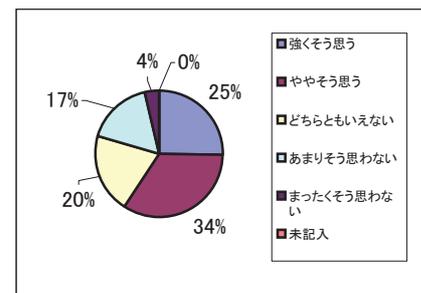
合計 83名  
評価Pt平均値 **3.86**



## 3. 板書・OHPなどは見やすかった。

|               |     |
|---------------|-----|
| 5. 強くそう思う     | 21名 |
| 4. ややそう思う     | 28名 |
| 3. どちらともいえない  | 17名 |
| 2. あまりそう思わない  | 14名 |
| 1. まったくそう思わない | 3名  |
| 未 未記入         | 0名  |

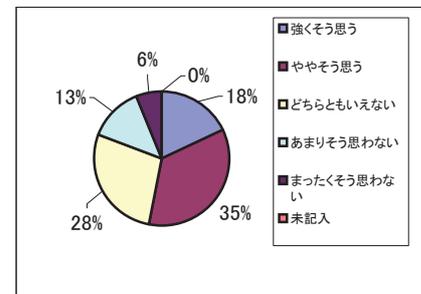
合計 83名  
評価Pt平均値 **3.61**



## 4. 内容の進め方, 教材等に学生の学びを助ける工夫が感じられた。

|               |     |
|---------------|-----|
| 5. 強くそう思う     | 15名 |
| 4. ややそう思う     | 29名 |
| 3. どちらともいえない  | 23名 |
| 2. あまりそう思わない  | 11名 |
| 1. まったくそう思わない | 5名  |
| 未 未記入         | 0名  |

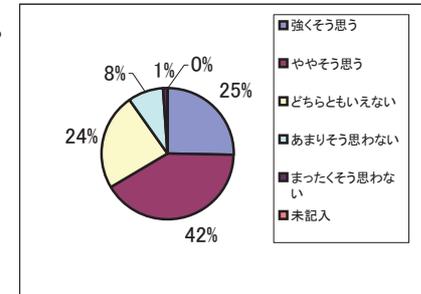
合計 83名  
評価Pt平均値 **3.46**



## 5. 授業への集中や理解を妨げる要因がなく, 学習する雰囲気は保たれた。

|               |     |
|---------------|-----|
| 5. 強くそう思う     | 21名 |
| 4. ややそう思う     | 34名 |
| 3. どちらともいえない  | 20名 |
| 2. あまりそう思わない  | 7名  |
| 1. まったくそう思わない | 1名  |
| 未 未記入         | 0名  |

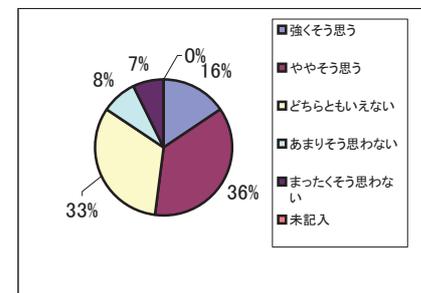
合計 83名  
評価Pt平均値 **3.81**



## 6. 授業は理解できた。

|               |     |
|---------------|-----|
| 5. 強くそう思う     | 13名 |
| 4. ややそう思う     | 30名 |
| 3. どちらともいえない  | 27名 |
| 2. あまりそう思わない  | 7名  |
| 1. まったくそう思わない | 6名  |
| 未 未記入         | 0名  |

合計 83名  
評価Pt平均値 **3.45**



## 【自由記述】

### 5. 授業への集中や理解を妨げる要因がなく、学習する雰囲気は保たれた。

⇒もしそのような要因があった場合には具体的に書いてください

- ・グループディスカッションと先生の助言
- ・常にやるべきことが明確で話も内容がはっきり分かることだったので、集中を切らすことがなかったように思った。
- ・この教室は話し合いにくい形態であると思う。
- ・学生の遅刻が目立つ。
- ・討論しやすい場所ではない。
- ・参観の先生が話しかけたりして、集中しにくかった。

### 今日の授業に参加して感じたことを自由に書いてください。

- ・まとめがはっきり話されると、なお良いと感じる。 ・授業の構造が良かった。
- ・難しい内容で、義的な答えはわからなかったが、非常に考えさせられた。
- ・何を意図しているのか分からない時があった。
- ・自分だけの考えで終わるのではなく、グループの中の人たちの意見を聞くことができるので自分の中の意見を深めることができると思う。
- ・授業への熱意は感じたけれど、質問が漠然としていて意味を理解することに時間がかかり苦労したこと、あまりこの授業の今回の単元は先生の考えていることがわからない。
- ・質問が漠然としていて考えにくかった。また教師の支援もなく、いまいち話し合いがうまく進まなかった。何がしたいのか分からない授業だった。論点はなんだったの？
- ・討論の時間が短いので、あまり考えることが出来なかった。このテーマだと、まず、「がまん」とは何であるか主観的or客観的に見たがまんなど考えることが沢山ありすぎた。「自己犠牲」に関しても同様なことが言える。浅い考察で良ければこの時間でも十分ですが、この授業はそんなに浅いものなのか。私は上述したように深い考えをしたい。時間配分が不適切である。
- ・「善さ」の定義の難しさと奥の深い考え方を通して、「よさ」を見つめるいい機会となった。
- ・“よい”こととは何かを考える機会があることにより、自然と自分もよいことができるようになる授業だと思いました。
- ・もう少しまとめを黒板にまとめるなり、はっきり提示してほしい。
- ・討論テーマが難しかった。話し合いがしづらい教室だ。
- ・講義の中で、グループになって話し合いができるので、しっかりとした議論ができてよかった。
- ・討論する時間をとってくれるので、一方的な講義よりも自分で考える時間が長くなるし、時間が進むのが速く感じる。
- ・生徒が書く文字の大きさが小さくて見づらい。
- ・討論をはじめめる前に少し具体例がほしかった。討論の時間が長いような気がした。
- ・テーマが象徴的で、分かりづらかった。
- ・具体例を考えさせる前に、先生の考える具体例を言ってほしかった。
- ・善さを深く考えたことがなかったので、とても面白かった。他人の考えを聞けるのが楽しい。
- ・討論のテーマのサブタイトルが多すぎて、討論が混乱したのでテーマは1つにしぼってほしい。
- ・討論のテーマが抽象的で分かりにくいです。
- ・テーマの意味が分かりにくい。自分なりに解釈し、討論したことに対して「？」をつかれるのはいやだ。先生の考えに最終的には持っていかれる。
- ・テーマの設定がいつも分かりにくい。何について話し合うことが求められているのか、よく理解できない。
- ・道徳はこたえがない。それについて討論することに意味が無いとは思わないが、テーマ自体が分かりにくい。
- ・発問がよく分からなかった。どう話し合ったらよいか迷った。
- ・討論テーマがやや難しく、論点がズレてしまっていたように感じた。もう少しかみくだいて説明していただけると、学生も分かりやすいのではないかなと思った。
- ・毎回何かのテーマについて考えるのはいいと思いますが、少し考えっぱなしな気もします。
- ・三つの機能を含む「善さ」の具体例を考えることにより、成立する場合と成立しない場合の人の色々な心理や、その時の環境などに考えること、そして発見することができた。
- ・今回は良い討論ができたし、他の班の考え方もとても参考になった。
- ・自分が道徳の授業に出たみたいになって、新鮮。 ・道徳は難しいです。
- ・まとめないというより、あいまいな授業だった。
- ・授業を受けて人にいっぱい考えさせる時間を与えた。 ・学生が黒板に書いた部分が見えにくい。
- ・内容が難しくわからないのと同時に、討論の結果＝先生の意見に集約されていて他の意見が受け入れてもらえない気がする。
- ・発問の仕方がわかりにくく、答えを考えにくい。討論することは有意義だが、そのせつかくの討論で出た考えを発表する時間が少ない。
- ・いろいろ考えさせられた。 ・頑張って下さい。 ・楽しい。
- ・考えすぎるといけないなと感じた。 ・よく物事を考えられる授業だと思う。 ・難しい
- ・人によって違う犠牲の価値観はむずかしい。客観的に見る難しさを知った。
- ・授業者の意図がよく分からない。講義の目指すところが見えない。発問をもっと工夫すべき。

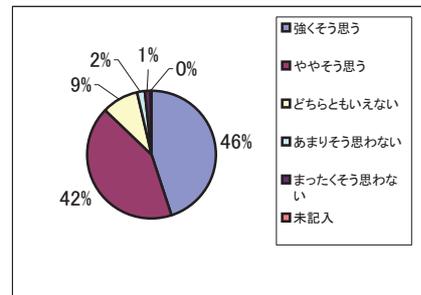
# FDワークショップ (平成17年11月17日実施) 第2回授業公開&検討会 学生アンケート

| 授業名   | テーマ           | 授業者          | 回収枚数 |
|-------|---------------|--------------|------|
| 国際関係論 | 「冷戦」と「ポスト冷戦」2 | 吉高神明(経済経営学類) | 245枚 |

## 1. 担当教員の授業への熱意が感じられた

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 110名 |
| 4. ややそう思う     | 104名 |
| 3. どちらともいえない  | 22名  |
| 2. あまりそう思わない  | 5名   |
| 1. まったくそう思わない | 3名   |
| 未 未記入         | 1名   |

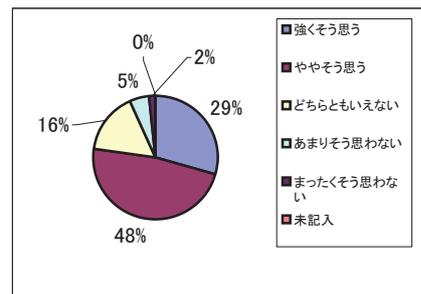
合計 245名  
評価Pt平均値 **4.29**



## 2. 聞き取りやすい話し方だった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 72名  |
| 4. ややそう思う     | 117名 |
| 3. どちらともいえない  | 40名  |
| 2. あまりそう思わない  | 12名  |
| 1. まったくそう思わない | 4名   |
| 未 未記入         | 0名   |

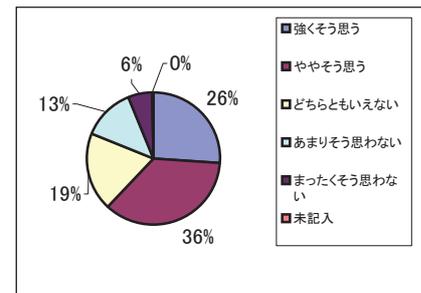
合計 245名  
評価Pt平均値 **3.99**



## 3. 板書・OHPなどは見やすかった。

|               |     |
|---------------|-----|
| 5. 強くそう思う     | 64名 |
| 4. ややそう思う     | 88名 |
| 3. どちらともいえない  | 47名 |
| 2. あまりそう思わない  | 31名 |
| 1. まったくそう思わない | 14名 |
| 未 未記入         | 1名  |

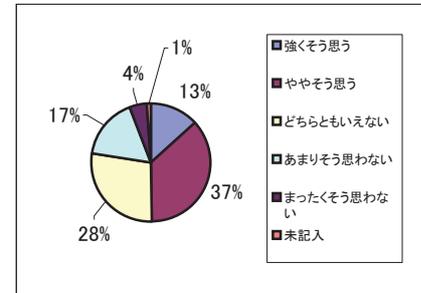
合計 245名  
評価Pt平均値 **3.65**



## 4. 内容の進め方、教材等に学生の学びを助ける工夫が感じられた。

|               |     |
|---------------|-----|
| 5. 強くそう思う     | 33名 |
| 4. ややそう思う     | 89名 |
| 3. どちらともいえない  | 68名 |
| 2. あまりそう思わない  | 41名 |
| 1. まったくそう思わない | 11名 |
| 未 未記入         | 3名  |

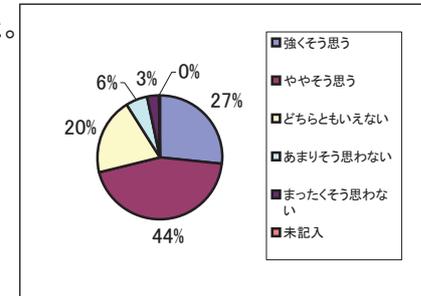
合計 245名  
評価Pt平均値 **3.39**



## 5. 授業への集中や理解を妨げる要因がなく、学習する雰囲気は保たれた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 65名  |
| 4. ややそう思う     | 109名 |
| 3. どちらともいえない  | 49名  |
| 2. あまりそう思わない  | 14名  |
| 1. まったくそう思わない | 7名   |
| 未 未記入         | 1名   |

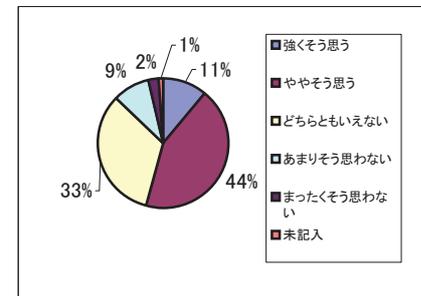
合計 245名  
評価Pt平均値 **3.87**



## 6. 授業は理解できた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 27名  |
| 4. ややそう思う     | 106名 |
| 3. どちらともいえない  | 81名  |
| 2. あまりそう思わない  | 22名  |
| 1. まったくそう思わない | 6名   |
| 未 未記入         | 3名   |

合計 245名  
評価Pt平均値 **3.53**



## 【自由記述】

### 5. 授業への集中や理解を妨げる要因がなく、学習する雰囲気は保たれた。

⇒もしそのような要因があった場合には具体的に書いてください

- ・プリントを自分でダウンロードしなければいけないのが大変。プリントもれがある。プリント自体の構成が嫌い、授業のつながりがよく分からない。ただ、熱意はあると思う。 ・パワーポイントの字が見づらい(うすい) ・周りの私語がうるさい。(他6名)
- ・教室の収容人数、受講人数。 ・最初うるさかった。90分ずっと微妙に暗いまま、眠くなる。
- ・最初、暑すぎる。できれば個人でアプをダウンロードするより、大変だとは思いますが配ってほしい。 ・座る席が少ない。
- ・L4だからだと思っで、私語が気になる。たぶん他にもいるから話したって平気だ、みたいな雰囲気があるんだと思う。
- ・スライドが天気によっては見にくくなる。 ・妨げではないが、板書が多く話を聞くひまがなかった。
- ・シラバスの内容と違う所や、大切な要所の指摘をしてくれない。レジュメのUPロードを早くしてほしい。 ・無い。
- ・暖房が暑すぎる。(他4名) ・席に座っている人が寝て、後ろで立っている人が熱心に授業を受ける不思議な状況ですね。
- ・エアコンが暑すぎる。そのあとでドアが開けばなしになり、今度は寒すぎた。 ・一部の先生の話声が微妙に気になる。

### 今日の授業に参加して感じたことを自由に書いてください。

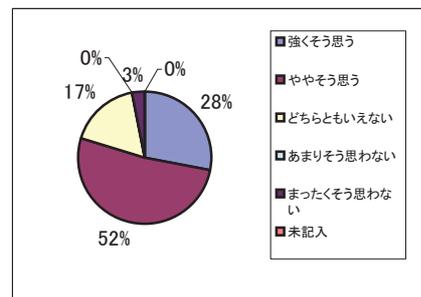
- ・ポイントがまとめられていてわかりやすいと思います。はじめは教室が少し暑かったです。できればレジュメを配っていただきたいです。
- ・あまりおもしろくない。レジュメを配らないのは問題。赤いOHPを指すレーザーみたいのをこっちに向けなくてほしい。話し方はとても丁寧で良い。 ・今日は気合いが感じられた。 ・話の語尾をちゃんと話してほしい。聞き取れない。
- ・「見といて下さい」「読んでいて下さい」が多い。 ・パワーポイントを使った説明よりも板書をして頂きたい。
- ・プロジェクターを使っているのでも仕方ないと思うのですが、教室が少し暗かったと思います。
- ・マイクをもっと近く持してほしいです。 ・ベルリンの壁の破片を大事にしているのを見て、いつもより熱意を感じました。
- ・レジュメをちゃんと配布して欲しい。プリンタをみんなが持っているわけではありません。でも、先生はオシャレで好きです。
- ・レジュメは自分でダウンロードするようになっていますが、授業の前日まで資料はまだアップされていないことが何回かありました。もうちょっと早く、まえもってアップして欲しいです。 ・授業と教えるのは大変だと思った！！ ・とても勉強になりました。
- ・レジュメは配ってほしい。PCにアップしてあっても、たまにファイルが開けなかったりする。高い授業料払っているのだからレジュメはきちんと配ってほしい。 ・いつもこの授業で必要なレジュメは、プリントとして配って下さい。授業を進める上で必要不可欠なものを用意して配るのも先生の仕事ではないでしょうか。また、そのための紙代も授業料の中に含まれているのではないですか。(絶対に見て欲しい外部のデータ「ウブラサ大学」などを見ないで怒るのであれば、資料として配って下さい。)スライドを書く時間を与えて下さい。書く時に説明されても頭に入りません。
- ・スライドとレジュメをもっとわかりやすくしてほしいし、出欠の有無の人の差を明確にしたいと自分で言うなら、大切な所は板書した方が良いと思われま。シラバスにレジュメ配付すると書いているんだから、してほしい。ネットからダウンロードしてやるより、配付したほうが楽
- ・今日というこの授業に対する不満がある。なぜ学生がインターネットを使ってレジュメを印刷しなければならないのかということである。他の授業では先生がレジュメを印刷してくるのがほとんどである。学生は高い学費を払って授業を受けているのに、自分が楽をしたいからといって学生に同意させるのは間違っている。インターネット、インク、用紙どれも学生がお金を使わなければならない。タダでないのだ。インターネットを使えない学生だっているのに。(他1名) ・今回に限って言えば、板書を写す内容が多かった。(他2名)
- ・授業内容を理解するためには、自分で資料を見たり、本を読んだりする必要があると感じた。
- ・レジュメを配ってほしい！！(他13名) ・とても聞こえやすく、集中できる雰囲気が保たれてよかったと思う。
- ・レジュメは配ったほうが良いと思う。いつもよりはわかりやすかったと思う。 ・わかりやすい講義であると思います。
- ・レジュメをもう少し工夫してほしい。字を書き込むスペースがせますぎます。(他1名) ・世界史の復習？
- ・レジュメの余白をもう少し(1~2行程度)広げていただけると、書き込みがしやすいです。使うレジュメは授業の前日までにHPに載せておいてください。先生の責任ではないとは思いますが、ときどきDLできないことがあります。なぜ？(自宅にて)
- ・吉高神先生の授業はとても良い授業で、熱意が伝わってくる。 ・冷戦について、いろいろな説から考えていって良かったと思う。
- ・世界の動向には興味があったので、いろいろな視点から見られておもしろかった。
- ・皆、静かに学習し、勉強する雰囲気が保たれていたと思う。 ・授業はとても面白く、楽しみな授業です。
- ・説明が分かりやすく、授業の雰囲気も静かで聞きやすいです。 ・ノートをとる時に止まってくれるのが、親切だなと思いました。
- ・レジュメくらいきちんと配ってほしい。パワーポイントとダウンロードするレジュメの内容が多少異なることがありますが、統一してくれなければレジュメの意味がないと思う。もし、あえて統一しないのなら、きちんと書く時間をとるべきだと思う。また、これは先生のことでありませんが、教室の温度調節くらい気を使ってほしい。教務課はただでさえ不親切なのですから、仕事くらいきちんとして下さい。
- ・いつも思うことだが、スライドとレジュメが一致していない点が多すぎて困る。 ・今朝、アップするのは遅い。
- ・板書を写す物がけっこうありますが、写しているときはなかなか先生のお話を聞くことができません。お話を聞くのも大事だと思うので、なるべくレジュメに書いてくれれば助かると思います。 ・寒く、OHPが見づらい。 ・書くことが多く、手が疲れた。
- ・もう少し暗いほうがスクリーンが見やすかったと思います。(レジュメに書き込むのが大変になりますが)
- ・板書をとっている時に説明をされても、書くことでいっばいいいっぱいで先生の話に集中できないと思います。(他2名)
- ・今日だけでなく、いつも思うことですがレジュメの空欄に対して書く量が多過ぎます。書ききれません。書き込み式のレジュメを作るなら、もっと空欄のスペースをとって欲しいです。内容自体はわかりやすいので少し残念です。 ・興味深い内容だった。
- ・パワーポイントとレジュメの内容が口頭での説明とうまくみ合っていない。 ・スライドが早すぎて、書けません。(他2名)
- ・PPのスライドを次に送るのが早すぎるが多かった。もっと配慮してほしい。もっとはっきりとわかりやすく話して欲しい。スライドを使うとき、カーテンをしめすぎて暗すぎて、メモがとれない。 ・もう少し大きな声で話して欲しいと思いました。
- ・レジュメに書き込む量をもう少し考えてほしい。そして書き込んでいる最中に重要な説明等しないでほしい。書かせるのであればきちんと時間をとってもらえないと非常に困ります。 ・もう少しマイクを通して話してほしい。言葉の語尾が聞こえづらかった。
- ・板書を書いているときに、淡々と説明されてもメモできない。 ・冷戦についてわかったことが多かったので、よかった。
- ・パワーポイントからの転記に時間がかかる。(書く事も勉強ですが) なかなか一回の授業ではのみ込めないの、これを基礎にして自分で勉強します。 ・授業のスピードが早いし、メモが多すぎて先生の話聞く暇もない。 ・授業の内容は難しいです。
- ・板書をうつす時間が短かった。(他1名) ・レジュメの字が小さくて読みにくい、書き込みにくい。 ・人が多い。
- ・インターネットでレジュメをとるのではなく、授業で配布してほしい。(授業で「それは出来ない」とおっしゃっていたが、今の状況はやりにくい。)パワーポイントがはやすぎる。(今日は確認しながらだったので大丈夫でしたが、パワーポイントをホームページにのせてほしい。【これも授業で出来ないと言っていたが、授業でうつせなかったところをカバーするには必要だと思う。】)以上の2点を改善してほしいです。
- ・「写して下さい」と言われて、みんな必死に書いているのに説明を始められても、書く余裕がありませんでした。
- ・レジュメにのっていないスライドのときはもうちょっと板書の時間をとってほしい。 ・冷戦についてもっと学びたいと思った。
- ・熱意があったが熱が入りすぎて逆に分かりづらく、自己満足に終わって行く気がする。でも今日は比較的分かりやすかった。しかし、電車の時間を考慮して授業を早めに終わると分るは、他の先生にない良いところだと思う。
- ・もう少し音声を大きくしてほしい。やや聞きづらい。レジュメからとんだり帰ってきたりの繰り返しで、イマイチわかりづらいです。
- ・この授業で知っているような感じだけど、本当は知らない部分を明るく教えてもらってよかったと思う。例えばベルリンの壁、冷戦の意味などなど。 ・いつもより黒板がレジュメにそって作ってあった気がする。
- ・前の授業では冷戦の概念はあまり詳しくなかったが、今回の授業で先ずはちゃんと教えてもらった。意味は大体わかった。

# FDワークショップ (平成17年12月7日実施) 第3回授業公開&検討会 学生アンケート

| 授業名         | テーマ         | 授業者           | 回収枚数 |
|-------------|-------------|---------------|------|
| データで見る日本経済A | 政府と経済・戦争と経済 | 清水 修二(経済経営学類) | 64枚  |

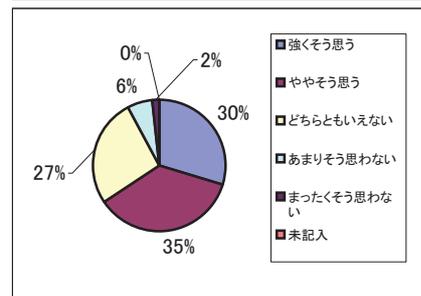
## 1. 担当教員の授業への熱意が感じられた

|                |             |
|----------------|-------------|
| 5. 強くそう思う      | 18名         |
| 4. ややそう思う      | 33名         |
| 3. どちらともいえない   | 11名         |
| 2. あまりそう思わない   | 0名          |
| 1. まったくそう思わない  | 2名          |
| 未 未記入          | 0名          |
| 合計             | 64名         |
| <b>評価Pt平均値</b> | <b>4.02</b> |



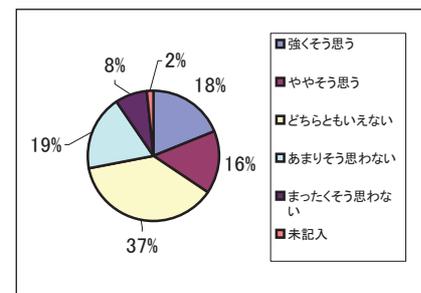
## 2. 聞き取りやすい話し方だった。

|                |             |
|----------------|-------------|
| 5. 強くそう思う      | 19名         |
| 4. ややそう思う      | 23名         |
| 3. どちらともいえない   | 17名         |
| 2. あまりそう思わない   | 4名          |
| 1. まったくそう思わない  | 1名          |
| 未 未記入          | 0名          |
| 合計             | 64名         |
| <b>評価Pt平均値</b> | <b>3.86</b> |



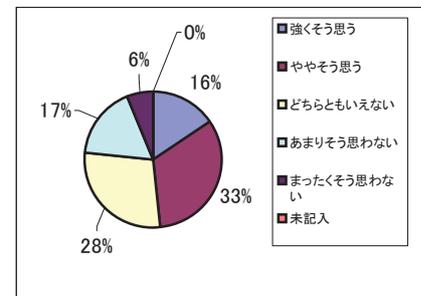
## 3. 板書・OHPなどは見やすかった。

|                |            |
|----------------|------------|
| 5. 強くそう思う      | 12名        |
| 4. ややそう思う      | 10名        |
| 3. どちらともいえない   | 24名        |
| 2. あまりそう思わない   | 12名        |
| 1. まったくそう思わない  | 5名         |
| 未 未記入          | 1名         |
| 合計             | 64名        |
| <b>評価Pt平均値</b> | <b>3.2</b> |



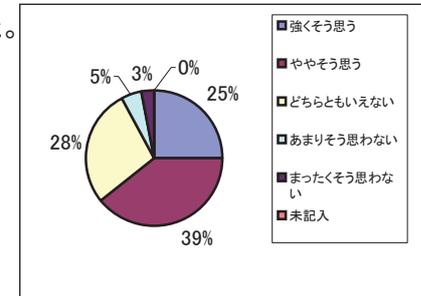
## 4. 内容の進め方、教材等に学生の学びを助ける工夫が感じられた。

|                |             |
|----------------|-------------|
| 5. 強くそう思う      | 10名         |
| 4. ややそう思う      | 21名         |
| 3. どちらともいえない   | 18名         |
| 2. あまりそう思わない   | 11名         |
| 1. まったくそう思わない  | 4名          |
| 未 未記入          | 0名          |
| 合計             | 64名         |
| <b>評価Pt平均値</b> | <b>3.35</b> |



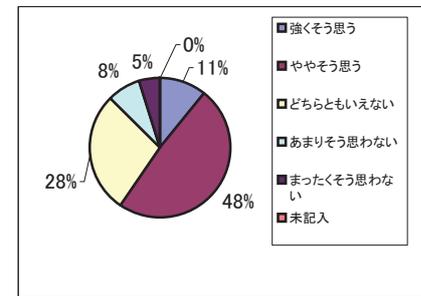
## 5. 授業への集中や理解を妨げる要因がなく、学習する雰囲気は保たれた。

|                |             |
|----------------|-------------|
| 5. 強くそう思う      | 16名         |
| 4. ややそう思う      | 25名         |
| 3. どちらともいえない   | 18名         |
| 2. あまりそう思わない   | 3名          |
| 1. まったくそう思わない  | 2名          |
| 未 未記入          | 0名          |
| 合計             | 64名         |
| <b>評価Pt平均値</b> | <b>3.79</b> |



## 6. 授業は理解できた。

|                |             |
|----------------|-------------|
| 5. 強くそう思う      | 7名          |
| 4. ややそう思う      | 31名         |
| 3. どちらともいえない   | 18名         |
| 2. あまりそう思わない   | 5名          |
| 1. まったくそう思わない  | 3名          |
| 未 未記入          | 0名          |
| 合計             | 64名         |
| <b>評価Pt平均値</b> | <b>3.54</b> |



## 【自由記述】

### 5. 授業への集中や理解を妨げる要因がなく、学習する雰囲気は保たれた。

⇒もしそのような要因があった場合には具体的に書いてください

- ・専門性よりも一般性を重視していたのは、この授業のテーマに合っている。
- ・話ばかりで集中力がもたない。
- ・私語が全くなかった。

### 今日の授業に参加して感じたことを自由に書いてください。

- ・経済は奥が深いなあと思いました。単語、単語でキーワードが挙げられていたので、後で見返す時色々調べたりすることがしやすく、再度、見た時勉強がしやすいと思いました。
- ・もう少し板書を多くして欲しい。レジュメも詳しい説明も付け加えて欲しい。
- ・説明を書き取る間に次の説明がされて、大変です。
- ・うしろの人の香水がくさかったです。(来客?)
- ・『戦後史』をしっかりと読んでみようと思いました。
- ・おもしろくない。
- ・少し眠気を感じた。もっと学生の興味をひきつけるような工夫がほしい。
- ・日本経済の歩みを歴史的観点から学ぶことができた。
- ・板書がほとんどないため、どの部分が重要なのか全く分からない。もう少し板書を増やして欲しい。
- ・話ばかりで、どこが重要なポイントなのかわからなかった。重要なところは板書やポイントをさしてほしいと思いました。
- ・日本の戦後経済の復興についてかなり興味を持っているので、今日の授業はそれに触れてよかったと思います。
- ・静かだったので学習しやすい場であった。
- ・ただデータを読むだけで、そのデータから何がわかるのかについてはあまり話されていなかった。データから読み取れることについて、もっと詳しく授業で取りあげていただきたいです。
- ・よかった。
- ・授業の内容は難しかったが、だいたい理解できたと思う。歴史的な話が興味深い。
- ・経済という視点から現代史をみて、また違った発見ができた。
- ・とてもわかりやすい授業でした。

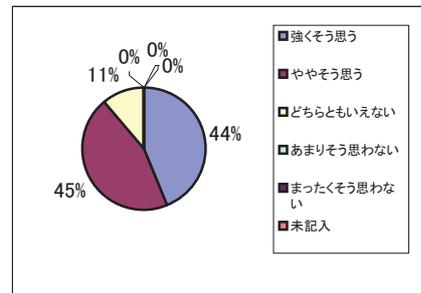
# FDワークショップ (平成17年12月16日実施) 第4回授業公開&検討会 学生アンケート

| 授業名   | テーマ              | 授業者          | 回収枚数 |
|-------|------------------|--------------|------|
| 社会福祉論 | 社会的援護を要する人たちへの支援 | 丹波史紀(行政政策学類) | 100枚 |

## 1. 担当教員の授業への熱意が感じられた

- 5. 強くそう思う 44名
- 4. ややそう思う 45名
- 3. どちらともいえない 11名
- 2. あまりそう思わない 0名
- 1. まったくそう思わない 0名
- 未 未記入 0名

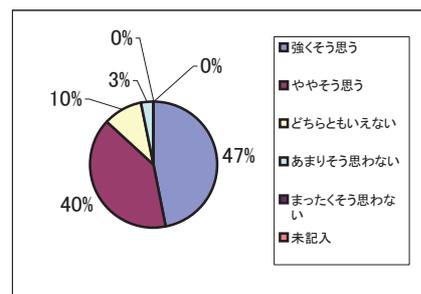
合計 100名  
評価Pt平均値 **4.33**



## 2. 聞き取りやすい話し方だった。

- 5. 強くそう思う 47名
- 4. ややそう思う 40名
- 3. どちらともいえない 10名
- 2. あまりそう思わない 3名
- 1. まったくそう思わない 0名
- 未 未記入 0名

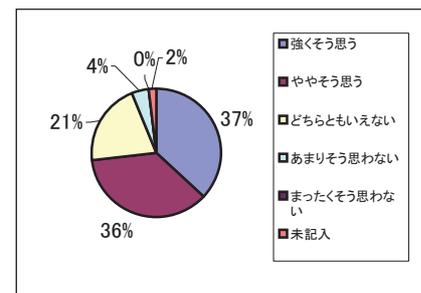
合計 100名  
評価Pt平均値 **4.31**



## 3. 板書・OHPなどは見やすかった。

- 5. 強くそう思う 37名
- 4. ややそう思う 36名
- 3. どちらともいえない 21名
- 2. あまりそう思わない 4名
- 1. まったくそう思わない 0名
- 未 未記入 2名

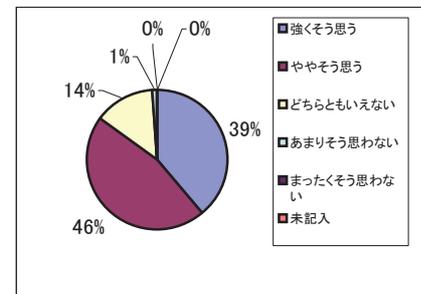
合計 100名  
評価Pt平均値 **4.09**



## 4. 内容の進め方、教材等に学生の学びを助ける工夫が感じられた。

- 5. 強くそう思う 39名
- 4. ややそう思う 46名
- 3. どちらともいえない 14名
- 2. あまりそう思わない 1名
- 1. まったくそう思わない 0名
- 未 未記入 0名

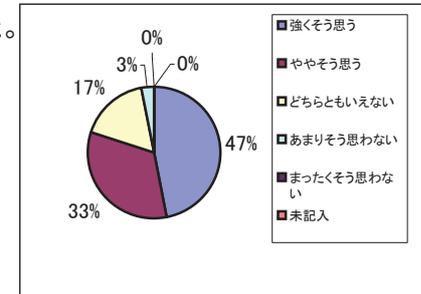
合計 100名  
評価Pt平均値 **4.23**



## 5. 授業への集中や理解を妨げる要因がなく、学習する雰囲気は保たれた。

- 5. 強くそう思う 47名
- 4. ややそう思う 33名
- 3. どちらともいえない 17名
- 2. あまりそう思わない 3名
- 1. まったくそう思わない 0名
- 未 未記入 0名

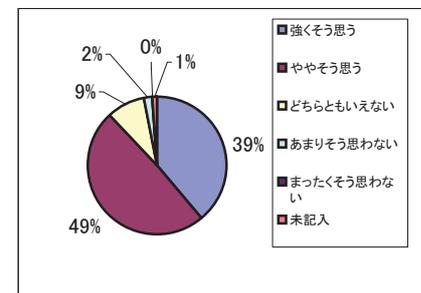
合計 100名  
評価Pt平均値 **4.24**



## 6. 授業は理解できた。

- 5. 強くそう思う 39名
- 4. ややそう思う 49名
- 3. どちらともいえない 9名
- 2. あまりそう思わない 2名
- 1. まったくそう思わない 0名
- 未 未記入 1名

合計 100名  
評価Pt平均値 **4.27**



## 【自由記述】

### 5. 授業への集中や理解を妨げる要因がなく、学習する雰囲気は保たれた。

⇒もしそのような要因があった場合には具体的に書いてください

- ・教室が暖かすぎて眠かったです。
- ・空調か何かの音がうるさかったです。
- ・教室の温度が高くて、集中できないことがあった。
- ・暖房の音でしょうか、ゴーという結構大きな音がうるさいです。
- ・教室の温度
- ・入口の近くだったため、隙間風の音が少しうるさかった。
- ・遅刻者がいること。
- ・特にないです。

### 今日の授業に参加して感じたことを自由に書いてください。

- ・今まではホームレスに対し、「怖い」というイメージがあった。しかし今日話を聞いてみて、ホームレスの人達への考えが大きく変わったと思う。
- ・やはり、現場に関わっている人のお話はリアリティがあって、新しい発見があっていいと思う。
- ・私たちと同じ“学生”という立場の方のお話を聴くというのは、授業の形式として善い取り組みだと思いました。福大は山の中にあるので、
- ・実際に社会福祉を知っている人の生の声を聞いて良かった。
- ・実態を知ることができてよかったです。
- ・ホームレス支援の活動が、こんな身近なところで行われていることに驚きました。
- ・実際に社会福祉に関わっている方の話を聞くことができ、非常に興味深かった。
- ・ホームレスの人など、生活に困っている人々を救済することは非常に重大だと思った。
- ・実際に活動している人の話が聞けたので、よかったですと思います。
- ・話、聞きやすいです。
- ・他大学の人の話を聞くというのは、いい機会だし参考になると思った。
- ・私も福島市やいわき市でホームレスの方々がいることを知っており、実際目の当たりにしたことがあった。イメージとしては恐いというのが
- ・特になし。
- ・先生がテキストにそってただ淡々と授業をするのではなく、実際に現場に関わっている人を呼んで話をしてもらおうという機会を作ることはとても
- ・感動した。
- ・実態調査に基づいて感想を公表するのは、今までと違った考え方にもつながるのでいい機会だと思う。
- ・実際に支援活動をしている学生さんや、「生活と健康を守る会」人の話を聞いてよかった。
- ・都市だけではなく地方にもホームレスがいることにびっくりした。
- ・学生の講演は斬新でよかったですと思います。
- ・会津短大生の方々の話など、他の大学の学生の貴重な体験を聞いて、ホームレスの実態についても触れることができよかったです。
- ・わかりやすい講義だった。
- ・とてもいい勉強になった。
- ・受講者がみんな聞き入っている雰囲気だと感じた。
- ・留学生なんですけれども、日本の大学教育は中国よりもっと素質を重視すると思います。今日の授業の先生の教え方はいいと思ひ、学生の
- ・有意義な時間でした。
- ・ホームレスは社会的な問題であるから、社会的に支援していかなければならないと強く感じた。
- ・このような講演があると、現場の話が聞けてプラスになります。
- ・自分と大して変わらないくらいの年の学生さんが、ホームレス支援の活動をしていてすごいと思いました。
- ・ホームレスの人たちの現実をよくわかりました。確かに今の日本の就職、貸家にしても必ず電話と住所は必要となっている。そのようになると
- ・実際関わっている人の話は、とても現実感があるものだった。
- ・実際にホームレス支援を行っている方の話を聞くことができ、ホームレスの方に対する考えが変わりました。
- ・こういった講義はすごく新鮮だった。会津短大の同年代の方が壇上で話しているのを見て、勉強しなきゃという思いを強くした。
- ・実際にホームレスの人々の生活と関わらないと問題として見えてこないんじゃないかと思う。
- ・今日は緊張感のある授業だった。話をきくことができよかったですと思う。
- ・実際に関わっている人たち(特に同年代)の話を聞くことで自分の刺激になるなあと感じた。
- ・毎度のことだが、教室が乾燥していて、つらい。
- ・話をきけてうれしかった。

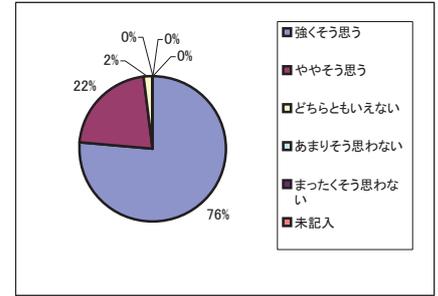
# FDワークショップ (平成18年1月16日実施) 第5回授業公開&検討会 学生アンケート

| 授業名                   | テーマ                    | 授業者               | 回収枚数 |
|-----------------------|------------------------|-------------------|------|
| 土木・建築物の「かたち」と「ちから」その1 | 高くて大きい、建築物の「かたち」と「ちから」 | 藤本 勝成(共生システム理工学類) | 245枚 |

## 1. 担当教員の授業への熱意が感じられた

|              |     |     |
|--------------|-----|-----|
| 5 強くそう思う     | 78名 | 76% |
| 4 ややそう思う     | 22名 | 22% |
| 3 どちらともいえない  | 2名  | 2%  |
| 2 あまりそう思わない  | 0名  | 0%  |
| 1 まったくそう思わない | 0名  | 0%  |
| 未 未記入        | 0名  | 0%  |

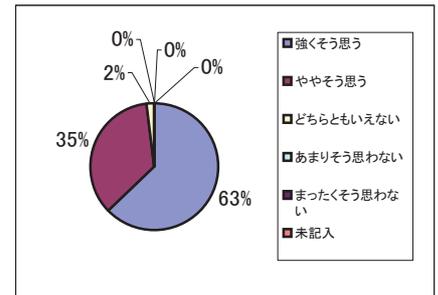
合計 102名  
**評価Pt平均値 4.75**



## 2. 聞き取りやすい話し方だった。

|              |     |     |
|--------------|-----|-----|
| 5 強くそう思う     | 64名 | 63% |
| 4 ややそう思う     | 36名 | 35% |
| 3 どちらともいえない  | 2名  | 2%  |
| 2 あまりそう思わない  | 0名  | 0%  |
| 1 まったくそう思わない | 0名  | 0%  |
| 未 未記入        | 0名  | 0%  |

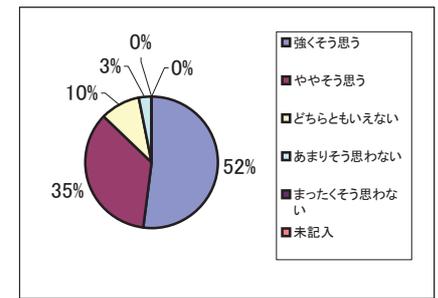
合計 102名  
**評価Pt平均値 4.61**



## 3. 板書・OHPなどは見やすかった。

|              |     |     |
|--------------|-----|-----|
| 5 強くそう思う     | 53名 | 52% |
| 4 ややそう思う     | 36名 | 35% |
| 3 どちらともいえない  | 10名 | 10% |
| 2 あまりそう思わない  | 3名  | 3%  |
| 1 まったくそう思わない | 0名  | 0%  |
| 未 未記入        | 0名  | 0%  |

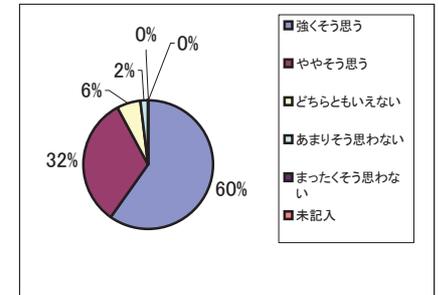
合計 102名  
**評価Pt平均値 4.37**



## 4. 内容の進め方、教材等に学生の学びを助ける工夫が感じられた。

|              |     |     |
|--------------|-----|-----|
| 5 強くそう思う     | 61名 | 60% |
| 4 ややそう思う     | 33名 | 32% |
| 3 どちらともいえない  | 6名  | 6%  |
| 2 あまりそう思わない  | 2名  | 2%  |
| 1 まったくそう思わない | 0名  | 0%  |
| 未 未記入        | 0名  | 0%  |

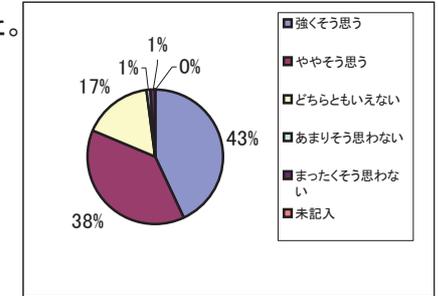
合計 102名  
**評価Pt平均値 4.5**



## 5. 授業への集中や理解を妨げる要因がなく、学習する雰囲気が出た。

|              |     |     |
|--------------|-----|-----|
| 5 強くそう思う     | 44名 | 43% |
| 4 ややそう思う     | 39名 | 38% |
| 3 どちらともいえない  | 17名 | 17% |
| 2 あまりそう思わない  | 1名  | 1%  |
| 1 まったくそう思わない | 1名  | 1%  |
| 未 未記入        | 0名  | 0%  |

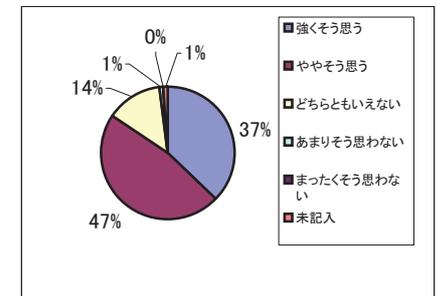
合計 102名  
**評価Pt平均値 4.22**



## 6. 授業は理解できた。

|              |     |     |
|--------------|-----|-----|
| 5 強くそう思う     | 38名 | 37% |
| 4 ややそう思う     | 48名 | 47% |
| 3 どちらともいえない  | 14名 | 14% |
| 2 あまりそう思わない  | 1名  | 1%  |
| 1 まったくそう思わない | 0名  | 0%  |
| 未 未記入        | 1名  | 1%  |

合計 102名  
**評価Pt平均値 4.22**



## 【自由記述】

### 5. 授業への集中や理解を妨げる要因がなく、学習する雰囲気を保たれた。

⇒もしそのような要因があった場合には具体的に書いてください

- ・スライドが速い。
- ・教室が暑かった。
- ・ちょっと暑かった。
- ・私語が多い、それに対する注意もない。
- ・OHPを進める速度が速く、ノートを取れないところがあった。
- ・暑い
- ・おまけ

### 今日の授業に参加して感じたことを自由に書いてください。

- ・構造について、初歩的なことを知ることができたと思う。
- ・「もの」を使用して説明してもらえると、わかりやすい。
- ・先生の説明が丁寧だったので、面白い講義でした。
- ・ラーメン構造の模型がおもしろかったです。
- ・レジュメがほしいです。パワーポイントの進みが少しはやかっただけです。
- ・少し進むのが早いので写せなかったです。
- ・わかりやすかったです。
- ・写真や道具を使っていることがよかったです。
- ・OHPが多く使われており、とてもかいいしやすかったですし、楽しく聞くことができた。
- ・もう少しゆっくりOHPを変えてほしかったです。分かりやすく楽しい授業でした。
- ・わかりやすく、大概のことはわかった。ただ、情報量が多く、また自分にとっては、分からないことも多かったので、もう少しゆっくりとしてもいいと思った。
- ・わかりやすい授業でした。
- ・良かった。
- ・遅刻者が多いのが少し気になったが、他はよかったです。
- ・藤本先生は笑いながら楽しそうに授業をするので、こちらも楽しくなります。
- ・興味が持てた。
- ・図や写真などを使いながらの授業はわかりやすく、また、説明も理解しやすかったです。
- ・構造について少しはわかった。
- ・教員の熱意がとても感じられた。自分達に分かりやすいように教えてくれたので、とてもわかりやすかった。少し建築に興味をもてた。
- ・私自身建築に興味があったので、とても楽しく聞くことができた。
- ・構造物の形を説明するときいろいろな教材を使っていたので、とてもわかりやすかったです。木や鋼の性質がとても意外で、興味がわきました。
- ・担当教員が理解しやすいように説明してくれたので、興味を持ち楽しんで授業に参加することができた。
- ・話し方が非常にわかりやすかったと思う。
- ・先生が楽しそうに授業をやるので、楽しかった。
- ・先生が笑顔なのが良かった。
- ・先生が子供みたいで楽しそう。
- ・おもしろい授業でした。
- ・気になっていた構造を知ることができた。
- ・様々なものを使って説明してくれたので、わかりやすかった。
- ・色々な建築物が見れて良かった。
- ・模型などがあって、わかりやすかった。
- ・建物は様々な構造をうまく利用して、建てられていることがわかった。
- ・構造の見本や写真、例などを用いた説明だったので非常にわかりやすく、興味深い授業だった。WTCの事も聞けてよかった。
- ・話だけでなく、視覚的にもいろいろと用意されていてわかりやすかった。
- ・スライドにまとめてありわかりやすかった。
- ・パワーポイントで、建物の写真を見せてもらいわかりやすかった。模型もあって理解しやすかった。
- ・実際に紙で五重の塔の説明があったり、強度の説明をしていただけたので、とてもわかりやすく理解しやすかったです。
- ・雰囲気がよかったです。

# F Dワークショップ 授業公開&検討会に向けて

## —授業者と参観者の皆さんへ—

福島大学 FD プロジェクト

福島大学では、今年度のFDワークショップとして「授業公開&検討会」を開催することになりました。実際の授業をお互いに見せ合っ、具体的に授業をどう改善していったらいいかみんなで話し合おうという試みです。福島大学全体の授業力量充実・向上のためにも、授業を公開された方が「皆さんに見ていただけてよかった」と思えるような、また参観者の方々も「今度は自分の授業を見てもらおう」と思えるような、そういう会になることが必要です。そのために以下の諸点に注意しながら、授業公開&検討会に参加してください。

- 1) 「授業公開&検討会」の目的は授業改善であって、だれかを批判したり、非難したりすることではありません。みんなが前向きになれるような明るいムードの会にしましょう。
- 2) 授業者は、ふだんどおりの授業を心がけてください。他の先生方が聴いているからといって、いつもより高度な内容に触れたりすることのないようにしてください。
- 3) 参観者は、その授業の「いいところ」を発見し、自分の授業にも生かすよう、心がけてください。
- 4) 参観者は、学生と一緒にあって授業の内容だけに集中しないでください。大事なことは、授業中の学生の反応であり、学生がどのように学んでいるかという事実です。授業の内容や授業者の行動の変化によって、学生は敏感に反応しているはずですが、学生は、どのようなときに授業に集中し、どのようなときに集中力を失っているのでしょうか。
- 5) 参観者は、今日参観した授業が、15回分の1回であるということにも留意してください。
- 6) 教室の環境などにも留意して参観してください。
- 7) 検討会の場では、参観者が授業者を誉めることから始めましょう。授業者も過度に自己反省の弁を並べたてる必要はありません。大学教育に関しては誰も皆、素人みたいなものなので、お互いにアイディアを出しあって、それぞれが抱える問題を解決していきましょう。

(注意) 授業公開中の**教員同士の私語**は、学生の受講の妨げになりますので、くれぐれも慎んでください。

# FD ワークショップ 授業公開&検討会 授業観察カード

\* 授業者と授業名 ( )

**【 観察の視点(例) 】** ① 授業技術に関して ② 授業運営・授業構成に関して ③ 授業の目標・達成度・理解度・満足度・内容に関する取り組みや工夫 ④ 学習活動・学生の参加度に関する取り組みと工夫 など

| 観察の<br>視点 | 参 考 に な っ た 点 | 疑問や課題が残った点 |
|-----------|---------------|------------|
|           |               |            |
|           |               |            |
|           |               |            |

【メモ】

この観察カードは、授業参観時・検討会時のメモとしてご活用ください。

# FD ワークショップ 授業公開&検討会 教員アンケート

どうもお疲れ様でした。今後のワークショップの改善資料といたしますので、ご協力ください。

福島大学 FD プロジェクト

参観者氏名 ( ) ← 無記名でもかまいません。  
なお、このアンケートの返却をご希望の方は○をご記入ください。 返却希望 ( )

下記の表を参考に、( )内に評価ポイントをご記入ください。

| 評価ポイント | 強く思う | やや思う | どちらともいえない | あまりそう思わない | まったくそう思わない |
|--------|------|------|-----------|-----------|------------|
|        | 5    | 4    | 3         | 2         | 1          |

(1) 公開された授業を参観されて、ご自身の授業をふり返るきっかけになりましたか。 ( )

ひとこと欄 (たとえばどのようなことにお感じになりましたか?)

[ ]

(2) 検討会で授業について語り合ってみて、ご自身の授業改善に対する示唆が得られましたか。 ( )

ひとこと欄 (たとえばどのようなことにお感じになりましたか?)

[ ]

(3) 当日のタイムスケジュールや会場の設定、また検討会の進め方など、運営はよかったですか。( )

ひとこと欄 (たとえばどのようなことにお感じになりましたか?)

[ ]

(4) 今回の FD ワークショップ「授業公開&検討会」に実際参加して満足されましたか。 ( )

ひとこと欄 (全体をふり返って、ご自由にお書きください)

[ ]

このアンケートは、検討会終了後に回収箱へ投函願います。

## FD ワークショップ 授業公開&検討会 学生アンケート

この調査は、今日の授業に関するみなさんの感じ方を調査し、次回の改善に活かすためのものです。望ましい答えとか、望ましくない答えなどはありません。また、回答の内容は成績にはいっさい関係がありませんので、感じたままを率直に答えてください。

福島大学FDプロジェクト

授業名：

授業者：

今日の授業に関しての以下の各質問に、次の区分により評価をし、該当する1～5までの数字のうち、ひとつに○をつけてください。

| 強くそう思う | ややそう思う | どちらともいえない | あまりそう思わない | まったくそう思わない |
|--------|--------|-----------|-----------|------------|
| 5      | 4      | 3         | 2         | 1          |

- |   |   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. 担当教員の授業への熱意が感じられた。   | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 2. 聞き取りやすい話し方だった。   | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 3. 板書・OHPなどは見やすかった。   | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 4. 内容や進め方、教材等に学生の学びを助ける工夫が感じられた。                                      | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 5. 授業への集中や理解を妨げる要因がなく、学習する雰囲気が保たれた。<br>⇒もしもそのような要因があった場合には具体的に書いてください | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

- |                 |   |   |   |   |   |
|-----------------|---|---|---|---|---|
| 6. 授業の内容は理解できた。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
|-----------------|---|---|---|---|---|

今日の授業に参加して感じたことを自由に書いてください。

FUKUSHIMA-U.

FD

PROJECT

FD ワークショップ「教養演習を考えよう！」



FD ワークショップ  
「教養演習を考えよう！」



ファシリテーターからの成果報告

## 「FDワークショップ 教養演習を考えよう！」

人間発達文化学類 小野原 雅夫

日 時 平成18年2月15日(水)

場 所 行政政策学類大会議室

内 容 13:30~14:05 平成17年度「教養演習I・II」実践報告(小野原)

14:05~15:30 「教養演習を考えよう！」グループ活動

手順説明&自己紹介

第1テーマ：教養演習のねらい・目標についてのKJ法ワークショップ

第2テーマ：教養演習の具体的実践についてのKJ法ワークショップ

第3テーマ：教養演習の評価方法についてのフリートーキング

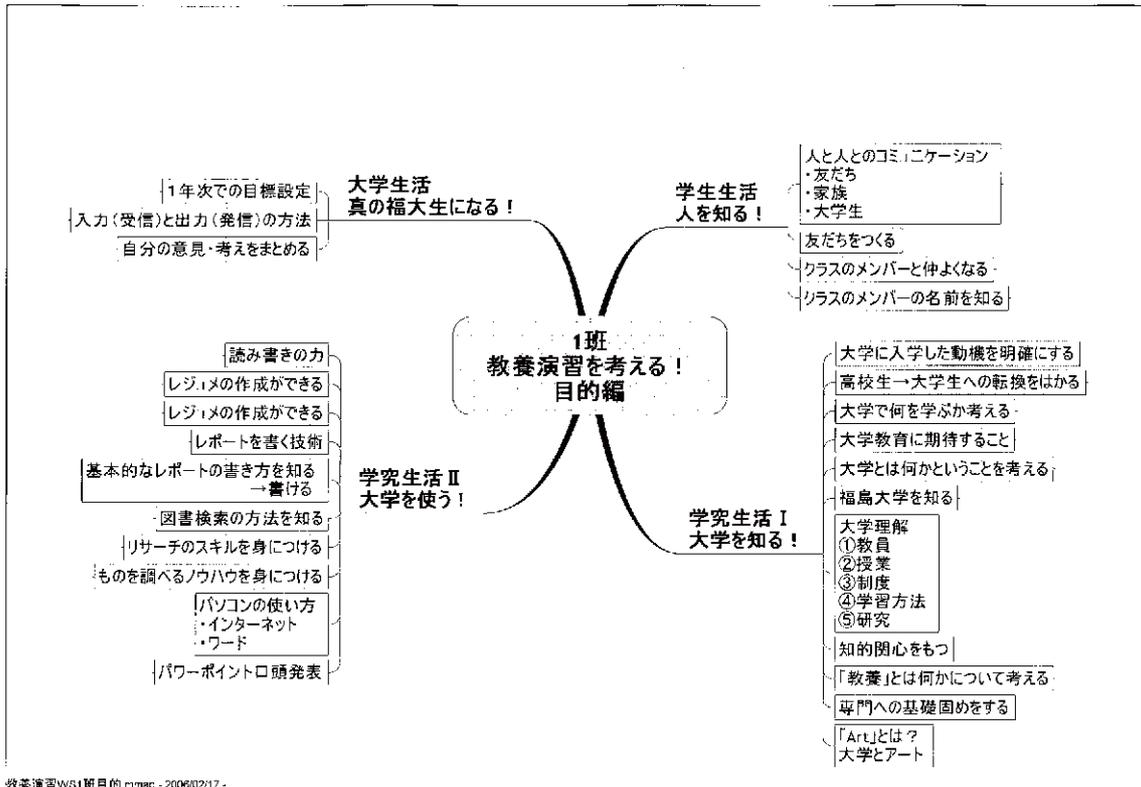
ワークショップのまとめ

「FDワークショップ 授業公開&検討会」の一環として、私の「教養演習」を公開してほしいという依頼を受けましたが、1年間を通してこの授業で何を行っていったらいいか自分としても相当苦慮した覚えがありましたので、1回の授業を見ていただいてその検討をしてもらうというよりは、どのような活動を取り入れながら全体としてどう組み立ててきたかを聞いていただき、それを踏まえて、皆さんがこの授業を担当するとしたら何をすればいいか、グループでアイデアを出し合う会にしてはどうかと考え、今回の「FDワークショップ 教養演習を考えよう！」を開催することにしました。

私の教養演習は、スタディスキルの習得と知的関心の育成を主眼として、それに学生たちが主体的に取り組めるような数々の活動を課すというスタイルで進めていきました。報告の中では、教科書『知へのステップ』(くろしお出版) 付属の教材を使った読み書きのトレーニングや、学生から評判のよかった「大学1年生による高校生のための福島大学案内」(グループ・プレゼンテーション)、「知的関心発見ワーク」(マインドマップを使った発想法)、「福島大学教員インタビュー」(学類内外の様々な教員に1人でインタビューに行き報告書作成)、「フューチャー・プレゼン」(卒業後と残り3年間の過ごし方について各自プレゼン)等々の活動について紹介させていただきました。

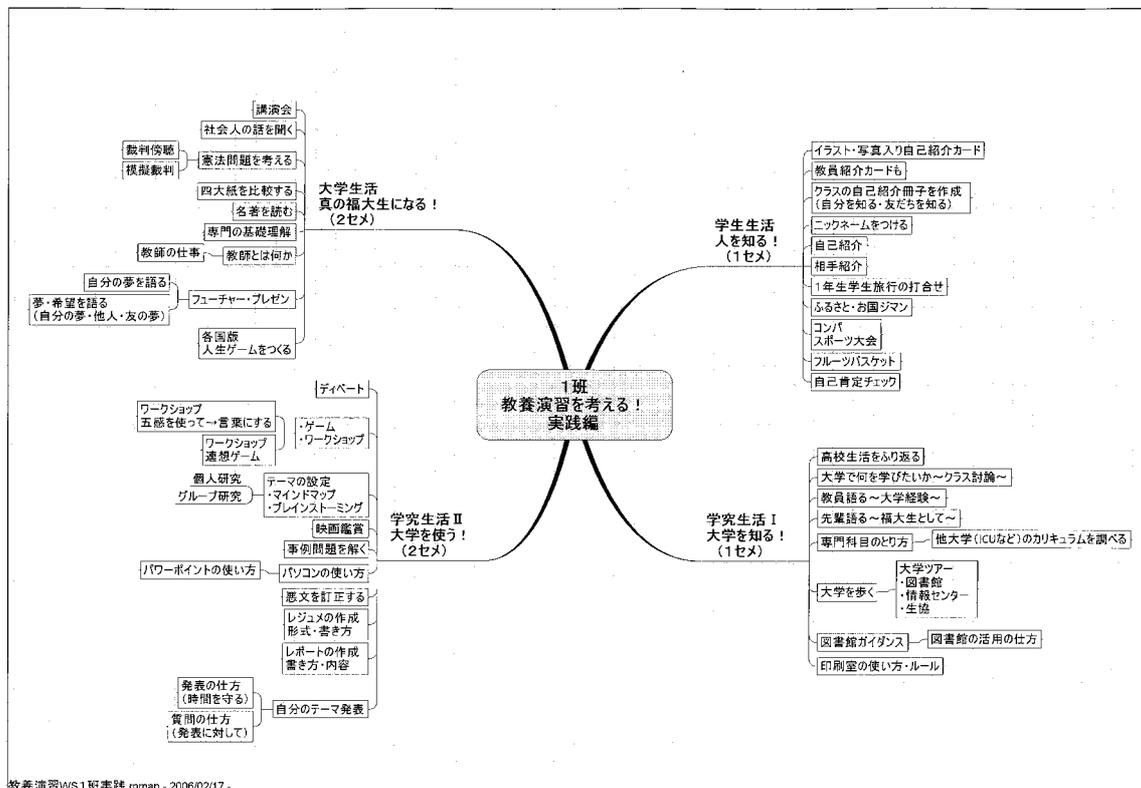
ワークショップでは、6人ずつ5つのグループに分かれて活動をしてもらいました。来年度「教養演習」担当予定の方が各班に数名ずつおられ、これからシラバスを書くことを想定して、まずこの授業のねらいや目標について、次に具体的な授業内容とその組み立てについて、最後にGPA制度の下での演習科目の評価方法について意見を交換しました。90分不足という短い時間でしたので、グループとして作品を仕上げるというよりは、ブレインストーミングでとにかくアイデアをたくさん出すということを優先したのですが、しかし、以下でご覧いただけますように、各グループの成果はたったそれだけの時間で考えたとは思えない、たいへん中身の濃いものに仕上がっています。

この会の終了後に「教養演習メーリングリスト」が立ち上がりました。授業に関して情報を提供しあうネットワークづくりという初めての試みに期待しています。



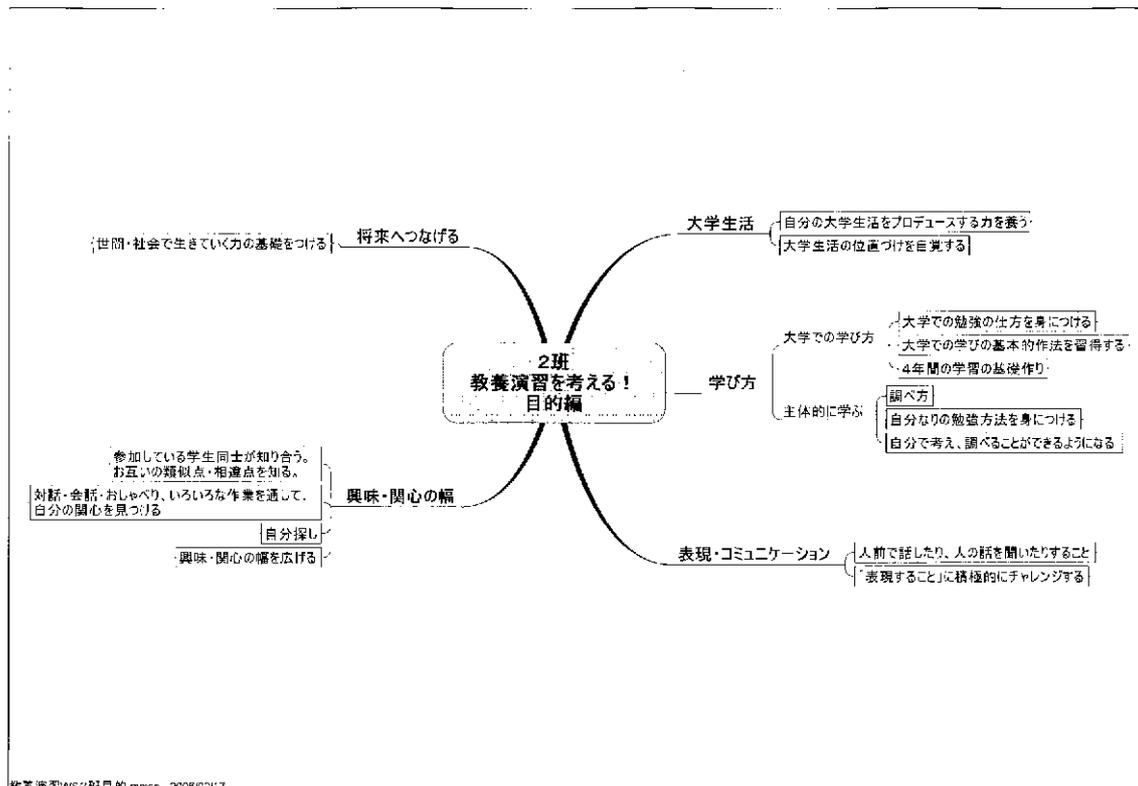
教養演習WS1班目的.mmap - 2006/02/17

< 1班目的編 mind map >



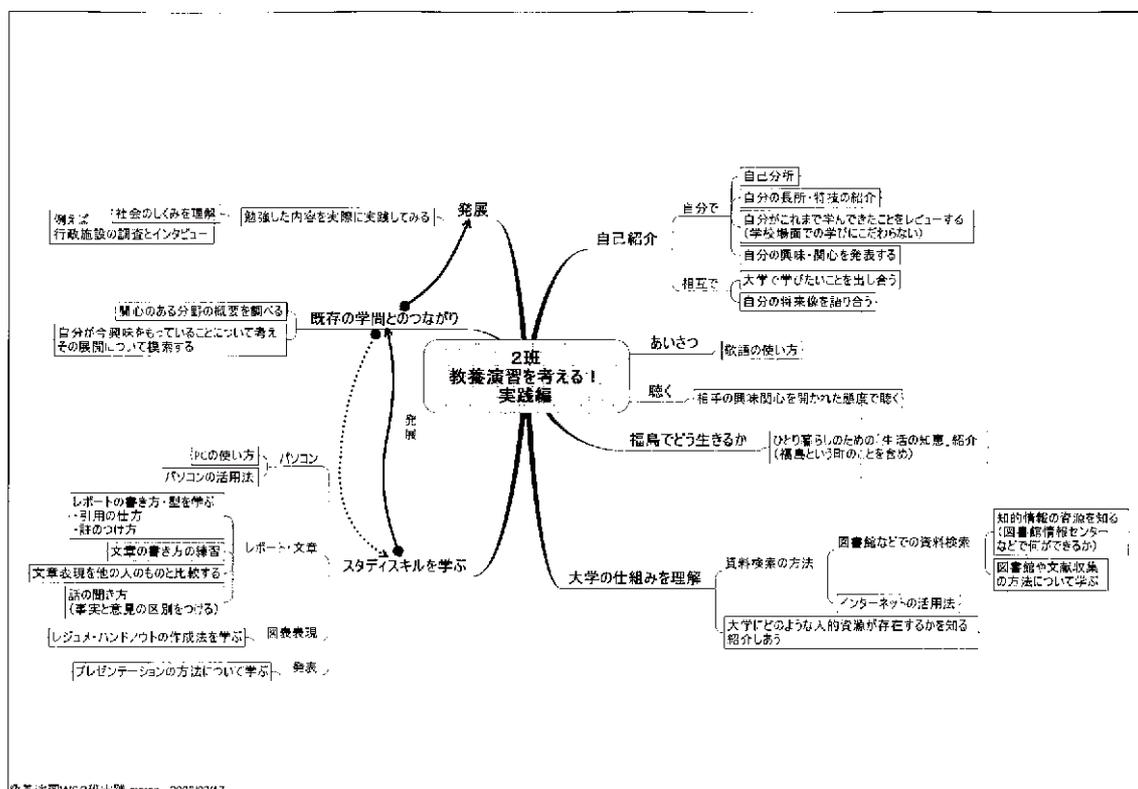
教養演習WS1班実践.mmap - 2006/02/17

< 1班実践編 mind map >



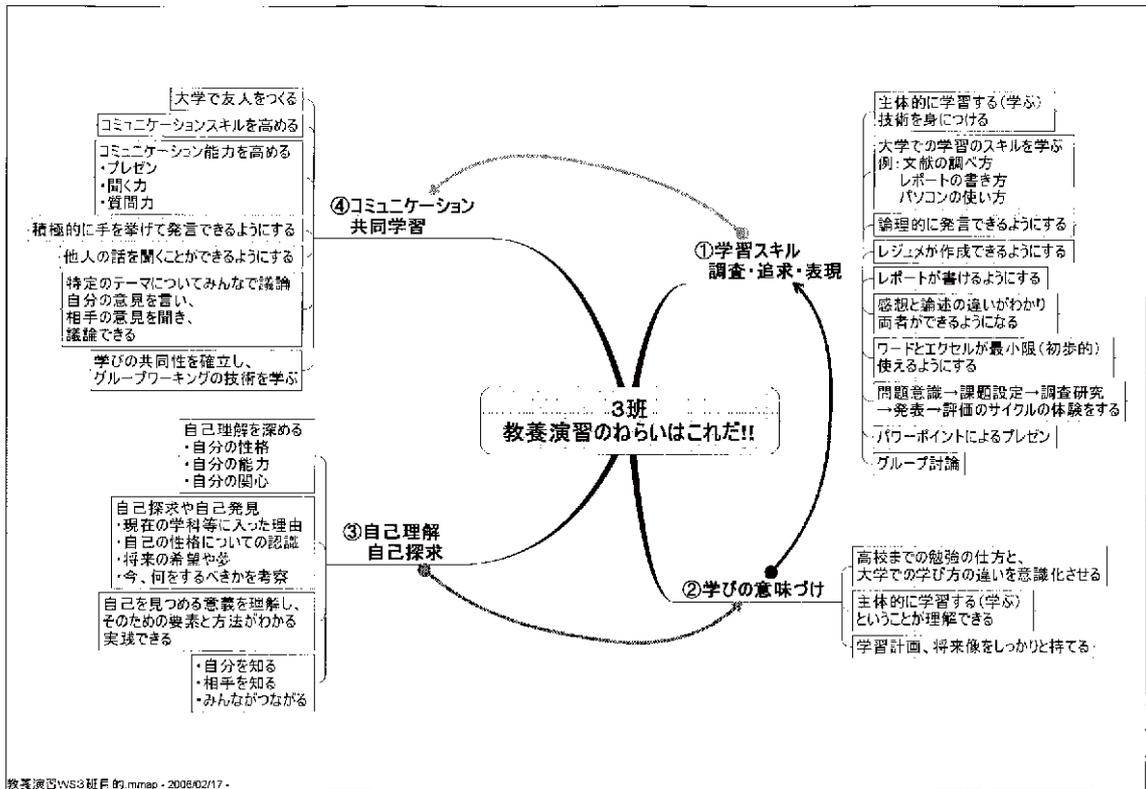
教養演習WS2班目的.mmap - 2005/02/17 -

< 2班目的編 mind map >

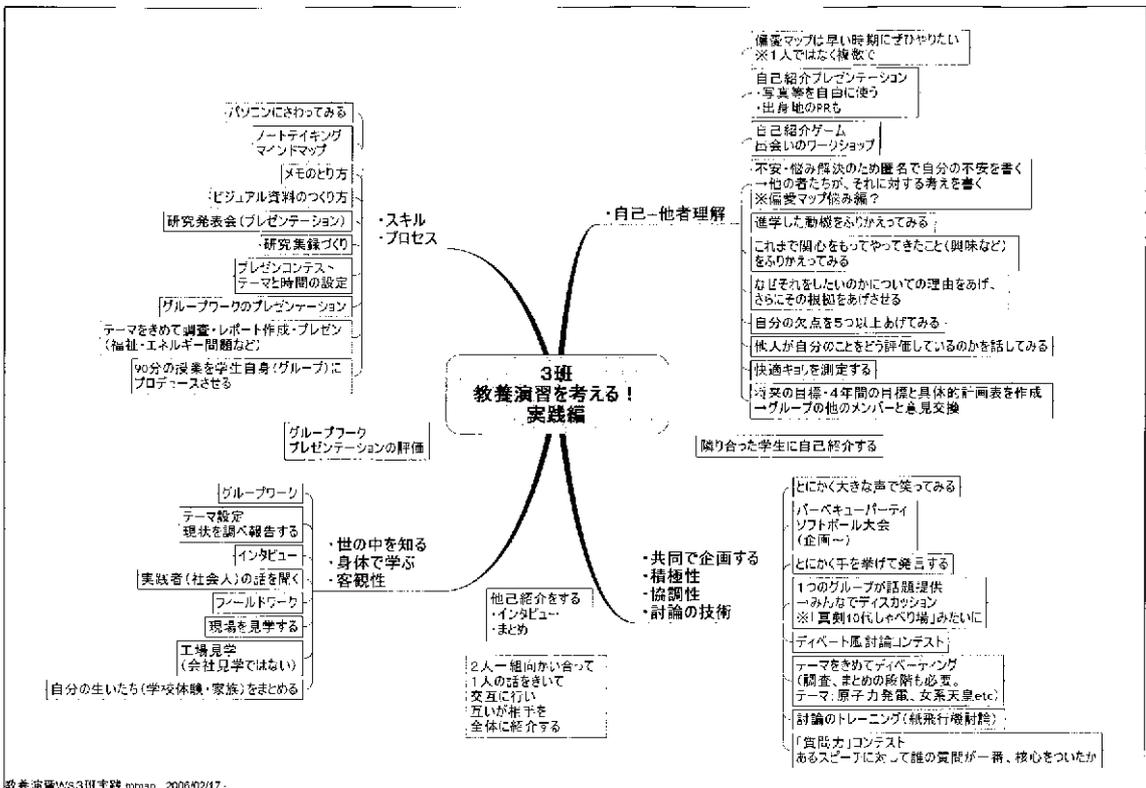


教養演習WS2班実践.mmap - 2005/02/17 -

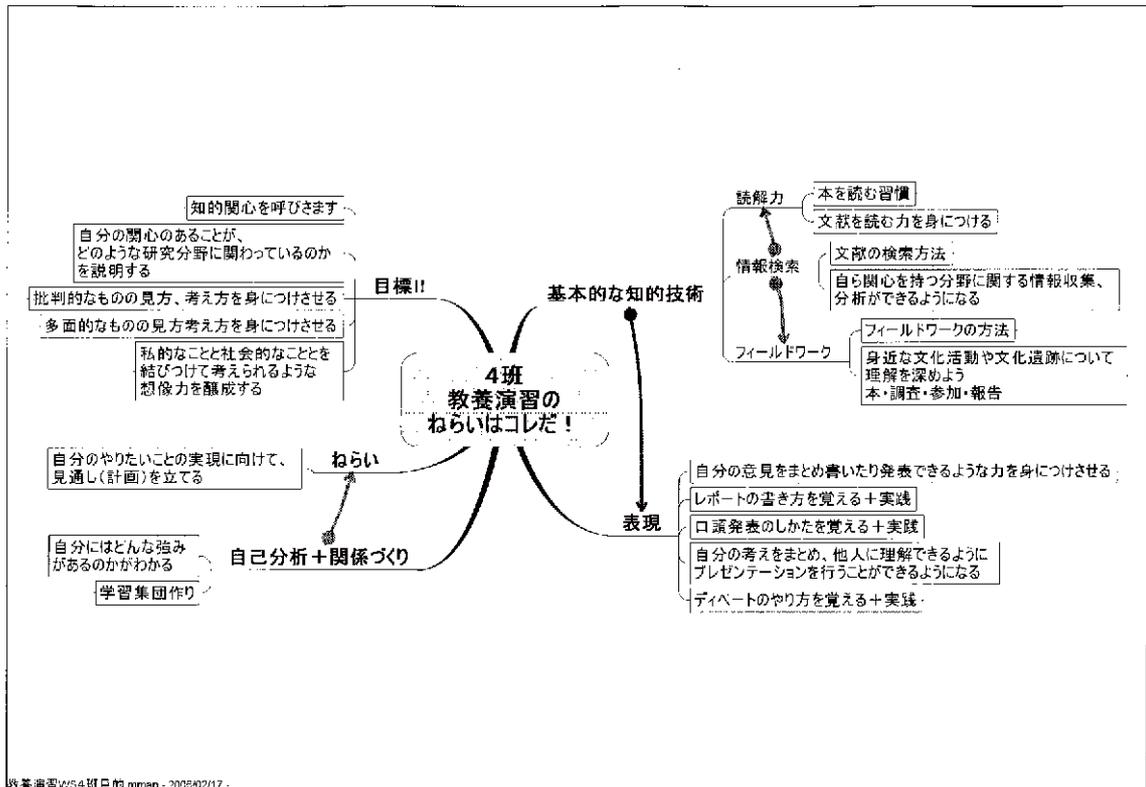
< 2班実践編 mind map >



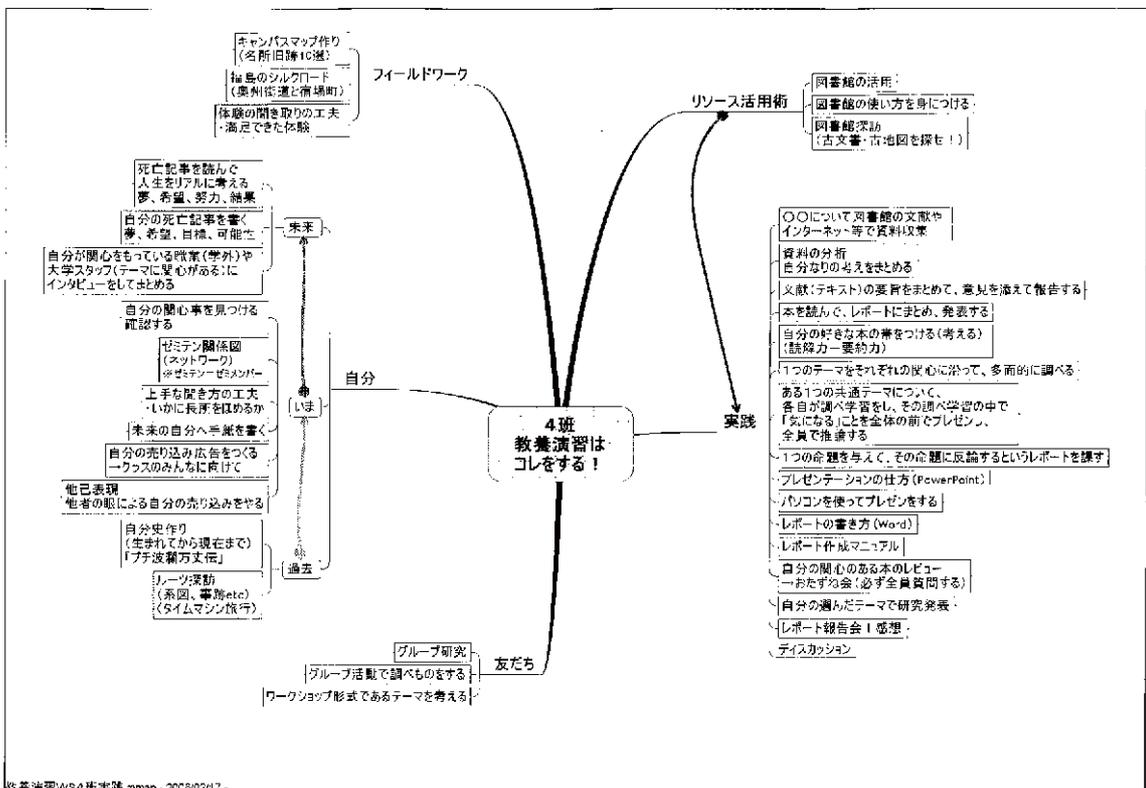
< 3班目的編 mind map >



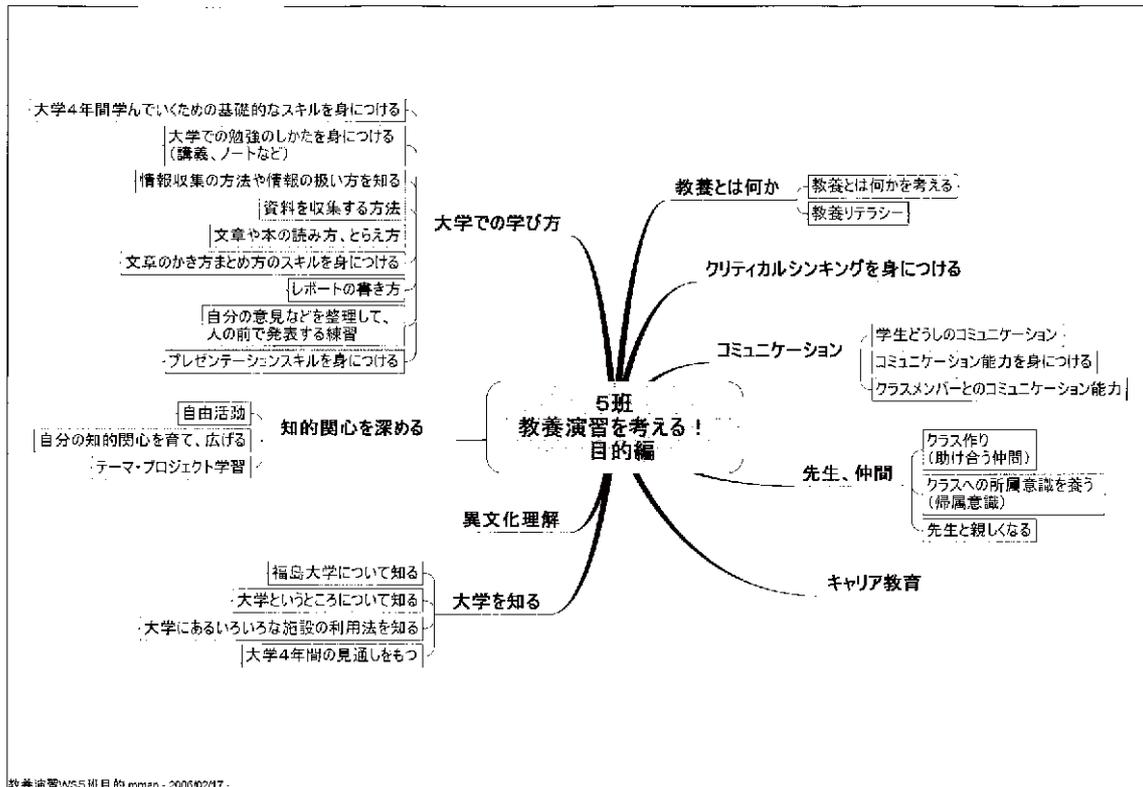
< 3班実践編 mind map >



< 4班目的編 mind map >

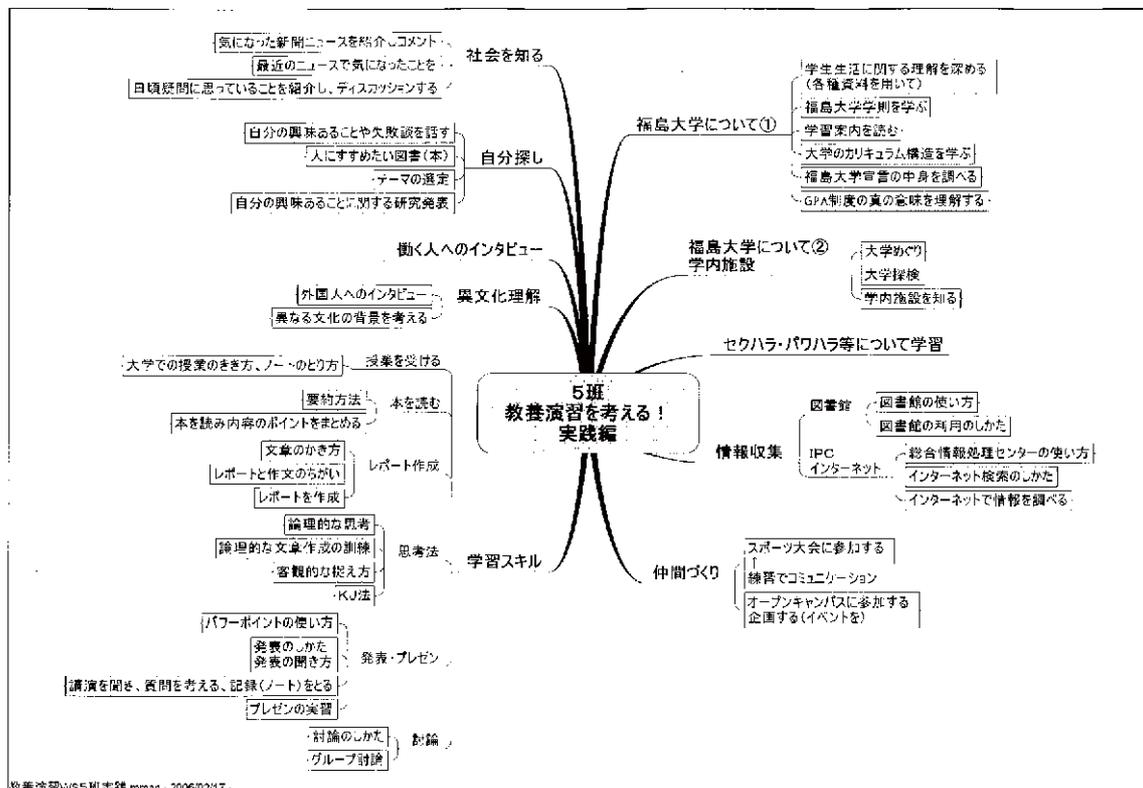


< 4班実践編 mind map >



教養演習W55班目的 mmap - 2006/02/17

< 5班目的編 mind map >



教養演習W55班実践 mmap - 2006/02/17

< 5班実践編 mind map >



## 他大学 FD 研究集会参加報告

岩崎 紀子

「大学教育研究フォーラム」

平成 17 年 3 月 22 日(火)・23 日(水)

京都大学高等教育研究開発センター

工藤 孝幾

「大学教育研究フォーラム」

平成 17 年 3 月 22 日(火)・23 日(水)

京都大学高等教育研究開発センター

菅家 礼子

「第 5 回山形大学教養教育FD合宿セミナー」

平成 17 年 8 月 1 日(月)・2 日(火)

山形大学蔵王山寮

# 授業を〈みる〉ことから始めるピアレビューへの模索

岩崎 紀子 (人間発達文化学類)

筆者は、京都大学高等教育研究開発推進センターで開催された『第11回 大学教育研究フォーラム』（平成17年3月22～23日）に参加し、FD・授業公開研究部会において自由研究発表（「授業を〈みる〉ことから始めるピアレビューへの模索—福島大学「第1回授業公開&検討会」の取り組みから—」を行った。

以下の原稿は、その際の発表内容を、福島大学拡大FDプロジェクト会議（平成17年9月15日）における報告用にアレンジしたものである。

授業公開&検討会実施に向けた拡大FDプロジェクト会議(2005.9.15)

## 授業を〈みる〉ことから始める ピアレビューへの模索

—福島大学「第1回 授業公開&検討会」の取り組みから—

岩崎 紀子 (人間発達文化学類)

1

1

## 2004年度FDWSをどう総括するか？

- FDWSのねらいと2004年度までの取り組み
- 2004年度FDWS教員への事前アンケートの結果・分析
- 2004年度FDWS第1弾「公開授業&検討会」の分析ならびに第1・2弾の授業提供者への聴き取りの考察
- 「細胞レベル」における授業改善を志向したFDWSのこれから(問題提起)

2

2

## 1. 「授業公開&検討会」のねらい

- 大学内で実際に行われているいくつかの授業を、他の教職員が実際にその目で見るとともに、その後、それにかかわってみんなで自由に意見交換し、自分の授業の改善に役立つ何かを得よう (FDPro.による呼びかけ)
- 福島大学にとっていま切実な課題は「“新機軸の授業をひねり出す”というよりも、むしろ“現に行われている授業を交流しあいながら改善していくこと”にある」という認識

≒2004年度FDWSの実施要項・実施時の配布資料は別紙資料①～③

3

3

## (資料①)2004年度のFDWS

|                     |                               |
|---------------------|-------------------------------|
| 第1弾(11/17)<br>小野原雅夫 | 倫理学概論Ⅱ／科学技術と環境の倫理学 (受講者数約80名) |
| 第2弾(12/3)<br>後藤忍    | 現代社会と環境(受講者数約50名)             |
| 第3弾(12/6)<br>箱木禮子   | 経済学概論B(受講者数約200名)             |
| 第4弾(12/13)<br>山口克彦  | 自然Ⅰ③ 音楽と映像の物理学 (受講者数約80名)     |

4

4

※紙数の都合上、別紙資料は割愛させていただきました。

## (資料②)FDWSの参加状況

| 実施日・授業者             | 公開授業参観者          | 検討会の参観者          |
|---------------------|------------------|------------------|
| 第1弾(11/17)<br>小野原雅夫 | 41               | 33               |
| 第2弾(12/3)<br>後藤忍    | 16<br>(うち初参加: 3) | 13<br>(うち初参加: 3) |
| 第3弾(12/6)<br>箱木禮子   | 10<br>(うち初参加: 4) | 8<br>(うち初参加: 2)  |
| 第4弾(12/13)<br>山口克彦  | 11<br>(うち初参加: 2) | 8<br>(うち初参加: 0)  |

5

5

## (資料③)これまでの福島大学FD事業

### ■ 福島大学での本格的なFD事業の取り組みは2002年度～

- \* 外部講師を招いての講演会
- \* 他大学での先進的取り組みを紹介
- \* 1泊2日FD合宿: 導入教育段階での新授業プランづくり(「教養演習」)  
(参加者20～40名)

### ■ 原則として参加者は自主参加。しかし運営者側によって準備された(場)での年に1～2回の「研修」

⇒「伝達講習・制度化型」のFDの組織化(田中毎実:2001)

⇨授業改善:一朝一夕で実現されるものでなく、改善の必要性に迫られた自発的・継続的営みによって支えられるもの

6

6

## 1-1. 教員に対するFD事前アンケート

### ■ 2004年度の新たな取り組みへの意識調査と2003年度までのFD事業への評価調査として実施 (2004年11月8日付で全学教員にアンケート配布)

#### ■ 調査項目

- ① 授業運営にかかわって困っている点・悩んでいる点はあるか?(選択肢+自由記述)
- ② FD事業に対するご自身の意識についてFDとしての可能性(期待度)ならびにご自身の授業改善への貢献度という視点から見たとき、どのようにお考えですか。(五件法+自由記述)

⇒ 有効回答数22名

7

7

## 1-2. 事前アンケートの結果①

### ①授業運営上、困っている点・悩んでいる点

(全25項目中、上位5項目)

- 1位 板書(9名)
- 2位 授業理解度(8名)
- 3位 学生に考えさせるための課題設定の仕方(7名)
- 4位 メディアの効果的利用(6名)  
質問のさせ方(6名)

⇨回収したアンケートの結果は別紙資料④を参照

8

8

## 1-3. 事前アンケートの結果②

### ② FD事業に対するFaculty Developmentとしての可能性ならびに自分自身の授業改善への期待度 (5段階中の平均値)

| FD事業      | 全体の授業力量向上 | 自身の授業改善 |
|-----------|-----------|---------|
| ①FD事業一般   | 3.83      | 4.24    |
| ②講演会      | 3.32      | 3.42    |
| ③合宿型WS    | 3.63      | 3.69    |
| ④授業公開&検討会 | 4.32      | 4.42    |

9

9

## 1-4. 事前アンケートの結果分析

- 授業づくりでは特に「板書」に対する悩みが多く、黒板を(学習ツール)として活用できていないという声。
- 学生が(考える)よう仕向ける課題がうまく設定できないために授業理解度への手ごたえも小さい。
- 講演会や合宿型WSよりも、授業公開&検討会に対する期待度は約1p高い。
- アンケート回収率の低さ(1割未満)  
= FDに対する全体的な意識の低さ・「誤解」

10

10

## 1-5. FD参加者の漸減・固定化の理由

### A) 時間的・物理的問題

ex.) 授業中・会議・出張等と重なり、時間があわない等  
⇒ 実施回数を重ねる・実施規模を小単位化することで回収可能

### B) 学生教育に対する関心はあるが、FD事業そのものに対する無関心という問題

ex.) 面倒くさい・余計な仕事・協働する必然性を感じない etc.

### C) 学生教育に関心は高いが、FD事業に対する「誤解」を発端とする問題

- C-1) 授業に自負がある(⇒他者の授業を参観する必要性を感じない)
- C-2) 授業に不安や悩みがある(but 授業は見せたくない)

11

11

## 2-1. 第1弾「授業公開&検討会」をファシリテーターとしてふり返る

### ■ 小野原雅夫氏(人間発達文化学類・倫理学)による授業「倫理学概論Ⅱ」(受講者80名)の公開

■ 授業のねらい: 現代文化の重要な側面である科学技術を取り上げ、倫理的な観点から考察を深めさせていく。プロフェッショナルとしての科学者や技術者がいかなる規範に基づいて行為すべきか、また科学技術の発達の結果として生じてきた環境問題に対して、プロフェッショナルばかりでなく、一般庶民としての私たち1人ひとりが各人の地域や生活の中でどのように行為していかなくてはならないのかについて、視覚教材を使用したり、具体例をめぐるケーススタディやグループ討論等を通じて、体験的に理解させていく。 (別紙資料⑤～⑧)

12

12

## (資料④) 公開された授業の概要

- 「技術の倫理」を学ぶ初回(前時までに「科学の倫理」を学習済み)⇒「技術とは何か?」という説明(15分)
- 「あることが起こったとき、技術者がどのような行為をとるか」というケーススタディを、ワークシートに沿って実践すると指示(指示・配布5分)
- 教材: 1989年NASAチャレンジャー号爆破事故 技術者ロジャー・ボイジョリーに「なったつもり」で、事故の4つの局面に追い込まれていく技術者を追体験(ワークシート記入20分・授業者の解説47分+爆破シーンのビデオ視聴3分)

13

13

## 2-2. 授業検討会での参観者の声

- ① 板書の仕方: 1枚の黒板あたりの文字情報量が適切で、文字の大きさと筆圧も教室最後尾までよく見える配慮(授業技術)
- ② 1回分の授業のつくり方: 1回完結型の授業構成でよく練られたストーリー性の高い展開。ケーススタディで(状況)を学生に与え、ワークシートで(考える場)を提供している。90分間のベース配分が充分に考慮されており、こまめに作業を入れることで授業内に複数の(境界)を準備。学生に寝る間を与えず、課題についての思考への引き込みが巧み。
- ③ 洗練された教育内容・教材論: 専門領域外だが、関連教科書類の下調べや海外の教育内容の動向調査などの教育内容研究が豊か。学生に本当に考えさせたい内容を限られた時間内に盛り込むための「削ぎ落とし」が丁寧。考えさせたい課題を見事に反映した教材選び。ビデオ教材のピンポイント使用が学生の思考への臨場感を与えている。
- ④ 授業者の語り: 学生がnote-takingしたり授業者の指示が通るのを(待つ)構え。テンポのよい口調が印象的。
- ⑤ 学生の学びの実相: 学生が(考える)という経験の必要性を感じるまでに相当の準備と場づくりが必要だとわかった。板書された内容が(考える)ために必要な素材(○知識×情報)になっており、(意味あるもの)として聴かれている。

14

14

## 2-3. 参観者経験がもたしたものは?

- 授業者の世界と学生の世界を(越境)し、(視点移動)によって、見える風景や時間感覚の(差異)を実感
- 授業技術のレポーターの豊富化
- 学生の学びの実相(授業者の指示から学生の身体が動くまでの時間、板書と筆記間のスピードのずれ、(考える)という経験の必要性を学生が実感するまでに必要な作業や手間への気づき)に(触れ)得た  
⇨ but. 参観だけでは、学生とのコミュニケーションのもとに編み出されたある授業技術が採用されるまでの背景(授業者の意図や思い)にまで触れられない  
⇨ 語り合い(カンファレンス)の必要性!

15

15

## 2-4. 授業者の目に映った検討会

- 「とても当惑しています。当惑しているというのは、皆さんからの感想が学生から来る感想と違って、たぶん今日はとても慌てていました。学生もやっぱり今日は早くついていけなかったと書いています。学生にはあれでも早いのです。」
- (板書について指摘を受けて)「僕の中で整理がつかなくなっているところもあるんですけども、事実に基づいたことを書いてあることあるんだけど(中略)、技術者が採った個々の行動に関してはノートに取っておいてもらいたいという形で、あんな形になっちゃったのかなあというふうには、いま言われてなんとなく思いました。」

16

16

## 2-5. 検討会という〈場〉がもたしたもの —授業者体験をふり返る語りから

- 第1・2弾の授業者である小野原雅夫氏・後藤忍氏に対して、WS後にインタビュを実施(各1時間)

### ■ 両者の授業者体験の語りにもみる共通点

#### ①「意外性」の経験

【小野原氏】①「テンポがゆっくりだった。学生を待つ(間)が感じられた」という意外な声  
②「チョーク&トークの完成形で、非現代的なスタイル」と言われた。

【後藤氏】①「授業内容を普段の2/3に削ぎ落としたのに、まだ盛りだくさんだ」といわれた

#### ②自分自身の実践課題／原点の再認識

【小野原氏】ワークシートを使って改革をしてきたが、誰もその点に触れていなかった。チョーク&トークの完成形で非現代的なスタイルと言われて、論文を書いてやり方を変えてきたのに、そう見えるのかなあ…。でも、そうかあ、僕の2年前の出発点はワークシートだったんだ…。

【後藤氏】小野原さんの第1弾をみて一番学べた点が授業内容の削ぎ落とされたこと。pptを使うと情報量が増えてしまうが、pptを使えばストーリー性を高められて展開が複線的にできただけだった。

17

## 3-1. 〈ずれ〉の顕在化装置としての検討会 —ピアレビューの場としての要件

### ①異質性・越境性—〈他者〉が必要

-複数学類・専攻間で専門領域の壁を越えて集える場

### ②受容性・協働性—語りを丁寧にく〈聴く〉必要

-非難やあら探しではなく、自分にとっての発見を語り合う場

### ③自己回帰性—〈ずれ〉の在り処の発見が必要

-自分が(大事にしていたもの・していること)が改めて自覚化・問題化されたり、聴き合うなかで新たに発見される場

-参観で得られた知恵・工夫、検討会で議論された学生教育の視点などを〈明日〉の自分の〈フィールド〉に返している場

18

## 3-2. 〈大事なもの〉がみつかるピア・ レビューの場づくりに向けて ①

- WSが抱える課題①「異質性・越境性」:複数の学類・専攻間での小規模な単位での実施で達成可能?
- WSが抱える課題②「受容性・協働性」:ゆくゆくは「まずほめることから」という原則を「自分にとっての発見」という原則に改める? 授業者の課題が明確化している場合は事前に見てほしい視点を提供する手法なども採用する?
- WSが抱える課題③「自己回帰性」:検討会の場の運営方法に左右される要因。単発では創出が困難だが、短時間でも継続的に授業者・参観者での参加体験の意義づけを交流し、3者(授業者・参観者・学生)からの光景や感覚の〈差異〉の在り処を探っていくなかで、〈学び〉は拓かれる?

19

## 3-3. 〈大事なもの〉がみつかるピア・ レビューの場づくりに向けて ②

- C-1)層に授業提供を依頼し、「学生による授業アンケート」以外の視点を、参観者から返していくことによって、参観者・授業者双方にとって有意義な場を提供  
⇒FDに対する「誤解」を解きほぐしていく。
- C-2)層に対して上記の成果を発信し、まずは「気軽に鉛筆1本をもって参加できる雰囲気(創発の場)」を感じてもらおう。
- 参加者層の拡大に向けて、WSの多様化・小単位化—(ex.)テーマ別のWSや、同じ受講者を受け持つ教員(オムニバス授業担当者)間でのWS—を図り、細胞レベルでの活性化を進め、同時に、各教員の知恵や工夫、悩みや課題を共有し、多角的な視点からの課題解決に向けた全学規模のネットワーク化を図っていく。

20

## さいごに(私見)

- 授業は〈内側〉からしか変わらない。(内側:学生や参観者の声を真摯に受け止める授業者自身が懐く授業改革の必然性)
- しかし、そのためには〈外側〉と、それをつなぐ〈回路〉が必要。(外側:学生による授業評価や参観者との語りあい)
- 〈内側〉と〈外側〉をつなぐ〈回路〉は、ピア・レビューとしてのカンファレンスの場であり、そこでの〈聴きあい〉から自身の実践創造の原点をreflectする〈経験〉である。  
(〈見る—見られる〉の権力関係を越えた同僚間の協働のもと、どれだけ自分の声が正確に伝わったかではなく、自分の声が相手の内側にどのような姿容を生み出したか、新たな発見を創り出したかを聴きあうこと)
- 持続的(創発)は①〈relaxした空気〉、②〈異質間の協働〉、③〈challengingな課題設定・共有〉から生まれる。
- 授業技術の切り売りではなく、個々の授業の文脈・授業者の個性・受講者層の多様性に即した授業研究と改善の結果の意味づけの手法を共有化していくことがFaculty-Development。

21

## 参考文献

- 田中毎実(2001)「啓蒙と相互研修の間—工学部FDプロジェクトの意義」京都大学高等教育教授システム開発センター編『京都大学高等教育叢書』12,117-125
- 溝上慎一・田口真奈(2003)「授業者の成長を促す大学の授業参観方式」日本教育工学会編『日本教育工学会論文誌』27(2),165-174
- 田口真奈・藤田志徳・神藤貴昭・溝上慎一(2003)「FDとしての公開授業の類型化—13大学の事例をもとに—」日本教育工学会編『日本教育工学会論文誌』27(Suppl.)25-28
- 岩崎紀子・小野原雅夫(2003)「講義型授業において学生の主体的学びを支援する試み—ワークシートを活用した講義改革」京都大学高等教育研究開発推進センター編『京都大学高等教育研究』9,31-41
- 小野原雅夫・岩崎紀子(2004)「講義型授業において学生の主体的学びを支援する試み—グループ・ディスカッションを活用した講義改革」福島大学教育学部附属教育実践総合センター編『福島大学教育実践研究紀要』46,157-169
- 小野原雅夫(2004)「『哲学/倫理学』の講義をどう変えていくか—『教え』から『学び』へ—」小野原雅夫(2004)「『哲学/倫理学』の講義をどう変えていくか—『教え』から『学び』へ—」福島大学教育学部編『教育学部論集』76,1-9
- 山口大学FDハンドブック第2部制作ワーキンググループ編(2004)『山口大学FDハンドブック 第2部 授業研究会の進め方』1-20

22

21

22

## 「第11回大学教育研究フォーラム」に参加して

工藤孝幾（FDプロジェクトメンバー）

### はじめに

平成17年3月22日と23日、京都大学高等教育研究開発推進センター主催の標記フォーラムに参加した。今回は、平成16年度に福島大学が初めて取り組んだ「授業公開 & 検討会」について人間発達文化学類の岩崎紀子先生が研究発表するということもあり、FDプロジェクトを代表して参加した。大学教育の在り方に絞って、個人研究、総括講演、大会企画フォーラム、ラウンドテーブルといったさまざまな形態で、しかもまる二日間にわたって討議するという、盛り沢山のフォーラムであった。西日本の大学が中心ではあるが、参加者は全国から500人近くに及び、FDに対する関心の深さと熱気を感じた二日間であった。

分科会方式の部分があり、全てを伝えることはできないが、自分が参加できた部分について私見も交えて（というよりも私見を中心に）報告したい。福島大学では昨年、FDの取り組みとして、授業改善アンケートと「授業公開&検討会」に取り組んだ。そのこともあり、特にこれらに関する個人研究や企画を中心に述べてみたい。

### 「授業公開&検討会」について

授業公開に関する個人研究で興味があったのは、京都産業大と和歌山大の取り組みの対比である。前者では、1週間を授業公開期間として設定し、すべての授業を一斉に公開するというものであるのに対して、後者では、授業を限定して情報を流し、参観者を募るという方式である。形式は対比的であるが、いずれも参観者が回数を踏むごとに漸減するという共通の問題を指摘している。

福島大学では、今年が初めての取り組みであるが、報告書にも示されていたとおり、参加した者にとっては極めて有意義な企画であった。第1回目の「授業公開 & 検討会」のファシリテータを務めた人間発達文化学類の岩崎さんが、福島大学における取り組みの内容を報告したが、事前調査や授業者に対する事後のインタビューなどにも詳しく触れ、実際に参加した私にとっても聞いてよかったと思う優れた報告であった。もう一度、福島大学で報告していただこうと思っている。

授業公開に関する総括講演で、授業公開を始めて5年目となる島根大学の取りみが紹介されたが、それは、今後福島大学が経験することになるであろういくつかの難問とその克服のための努力を凝縮した報告である。島根大学ではこれまで、「模範演技型」と「全員公開型」で行い、現在は「有志企画型」で行っているとのことである。それぞれ一長一短があり、どの方法がベストということはなさそうである。はっきりしているのは、授業者も参加者も内発的に動機づけられていない限り漸減傾向は避けられそうもないということである。

福島大学がどのような形態で授業公開を実施していくかは現時点では未定であるが、今回のフォーラムを通じて「授業公開 & 検討会」がFD活動の中心に据えられつつあることを実感するとともに、この企画を継続し参観者を増やすためにどのような工夫ができるのか、

福島大学の力量が試されていると感じた。

### 「授業評価」について

総括講演の一つとして、京都大学高等教育研究開発センターの大塚雄作氏による「大学授業の改善とアカウンタビリティー ー授業評価の新たな課題ー」と題した講演があった。我が福島大学でも授業評価アンケートを実施して4年を数え、FDプロジェクトでもその意義や方法の見直しの議論が盛んになされている。ところで、「授業評価」と「アカウンタビリティ」という用語が併置されると、そこには一つの意味が生じてくる。すなわち、授業評価をしてくれた学生に対して、それらがどのような結果でありどのように活用されたのかの説明責任がある、すなわち学生への「評価結果の公表」という問題である。

この事に関する話であろうと予想していたが、氏の意図はどうやら別のところにあるようで、授業を具体的に充実させることが学生に対するアカウンタビリティであるということらしかった。「授業評価」は授業改善のために行うものであり、その意味ではわざわざ「授業評価の新たな課題」という副題を付ける意味はなかったのではないか。

そのことはさておき、氏の話の中で一つ気になる部分があった。授業評価の評定点にもっとも影響力のある要因は、授業者と学生の相互作用の程度であるという研究論文を引用しながら、学生参加型の授業の重要性を説いている部分である。誤解のないように書き添えるが、この話は全体のごく一部分であり、全体として氏の講演は有意義なものであった。ただその上で、この話の内容は当日の他の報告と密接に関っており、また私の日ごろの問題意識に直結するので、あえてとりあげることにした。

授業者と学生の相互作用の程度が授業評価の評定点を左右することは事実であろうが、それと授業改善とを直接結びつけるべきではないと私は思う。授業にはそれぞれ固有の目的があって、それにふさわしい授業スタイルがある。評定点が下がっても採用しなければならない授業方法がある。これ以外にも、授業満足度と密接に関る項目はいくつかある。もし評定点を上げるのが目的であれば、それらの要因を操作すればよい。しかし、それは授業改善の一部にはなりえても、授業改善そのものではない。授業評価と授業改善との関係は単純ではない。

この事に関連して、日本の大学教育を常にリードしてきたICUの笹尾氏らから、『授業評価』の実証評価ー生態学の視座からの再考ー」という（私には）興味深い研究報告があった。生態学的視座とは、授業というものを個人的要因のみに帰すのではなく、個人と環境との相互作用として捉える考え方である。研究の詳細は割愛するが、彼らによると、授業の評価に及ぼす教員個人の要因の影響力はそれほど強くないこと、逆をいえば授業評価はいくつもの要因が相互に複雑に作用しあった結果であるということである。

佐賀大学の村山氏は、別の角度からこの問題にふれている。授業に対して積極的ー消極的という次元で学生と教員を捉えた場合、両方のベクトルが一致している場合は積極的評価に結びつきやすいが、一致していない場合は評価が低くなるという問題である。教師が積極的でも消極的な学生には評価されないし、互いに消極的であればそれなりの評価が得られるという問題である。

全国的に担当者個人が特定される形での授業評価の公表が増えつつある。しかし、授業評価結果と授業改善との関係、あるいは授業評価結果に対する教員個人の関与の仕方は必ずしも単純ではない。授業評価結果の公表の議論は、これらの問題を考慮したうえでなされるべきであろう。

さて、授業評価に関するセッションに参加して感じたことは、これまではいわば授業評価をすること自体が目的であったが、それぞれの大学がアンケート実施の回数を重ねるにつれ、学生による授業評価の意味をあらためて問い直す報告や意見が増えており、授業評価は大きな曲がり角にきているということである。

## 大学評価に関して

今回の大会企画フォーラムは、「大学教育評価－評価する側の論理－」というテーマであった。評価する側に立たされた人間の率直な見解を披れきしてもらうことにより、評価する側の論理に迫ろうとする企画であり、大学評価・学位授与機構、大学基準協会、特色G Pの審査委員、文科省国立大学法人評価委員会室を代表する方々による話題提供であった。内容が膨大であり、その詳細は割愛させていただく。ただ、全体を通じて感じたことは、当然に予想されたことではあるが、教育の成果について誰でもが納得できる評価の基準を設定することの困難さである。

それぞれの人々が説明した審査基準、評価基準の考え方は、一面で理解できるものであるが、別の観点で考えた場合は不満が残る。たとえば中期目標・中期計画についていえば、大学自らが目標を設定しその達成度を自己評価するシステムであるが、一見これは評価される側に優しい評価方法である。しかし、私たちが日ごろ学生の成績評価をする際に常に悩むように、ことはそう単純ではない。自己評価と他者評価、相対評価と絶対評価、あるいは達成度評価や個人内評価といった諸々の評価システムの長所と短所を意識しつつ、評価の目的や評価する内容によってどう使い分けるかは悩ましい問題であり、未だ自分で完全に納得できる解に到達した経験はない。中期目標・計画のシステムは、いわば個人内評価と自己評価の組み合わせといえよう。個人内評価は個性を伸ばすという意味では優れた評価方法であるが、そこに自己評価が加わると話は複雑である。更にその評価結果が運営費交付金の配分にもつながるとなると話は更に複雑である。

3時間半をかけ、評価する側を代表するメンバー5人の話題提供にもかかわらず、残念ながら、評価する側の論理に迫ることはできなかつたように思う（企画が失敗だったという意味ではない）。なお、教育評価を資源配分に結びつけることについては、話題提供者の間でも意見が分かれたことを報告しておく。

平成 17 年度教養教育改善充実特別事業  
第 5 回山形大学教養教育 F D 合宿セミナー参加報告

人間発達文化学類 菅 家 礼 子

標記セミナーは、平成 17 年 8 月 1 日・2 日に、山形大学高等教育研究企画センター・山形大学教育方法等改善委員会主催、地域ネットワーク F D “樹氷” 共催で開催されました。開催場所は、山形蔵王のパラダイス十字路にある「山形大学蔵王山寮」です。山形大学の先生方 23 名のほか、他大学から 7 名、事務の方を含めた総勢 34 名の参加がありました。

### 1. セミナーのテーマと目的

「相互研鑽による教養教育の飛躍をめざして」というテーマの下、①個々の教員が、山形大学を支えることの意義と位置づけ、②教育の基本的構成要素、各授業科目の存在意義、授業設計、成績評価法などに関する主体的検討と再構築、③教員相互の交流、を目的に行われました。

上記目的達成のために設定された課題が「参加者の担当による『新しい授業科目の構想』と『そのシラバスの作成』」です。

### 2. セミナーの進め方と内容

5 グループ編成のグループ学習形式、いわゆる体験型セミナーで進められました。参加者が「学生主体型の授業を体験」という意図もあるとのことでした。「授業科目の構想とシラバス作成」という具体的課題の解決に向けて用意されたプログラムは 5 つです。大きく二つの観点（①「参画意識を高めるためのプログラム」、②「シラバスを作成するためのプログラム」）からの構成です。

- プログラム I 「大学のニーズと課題」
- プログラム II 「どのような大学にするか」
- プログラム III 「科目設計 1：授業名と目標の設定」
- プログラム IV 「科目設計 2：授業内容の作成」
- プログラム V 「科目設計 3：シラバスの完成」

どのプログラムにも 90 分の時間が割当られ、以下のような時間配分で進められました。

|            |     |              |
|------------|-----|--------------|
| 講師による作業の説明 | 10分 |              |
| 班ごとの作業     | 40分 |              |
| 発表         | 20分 | (発表4分×5グループ) |
| 全体討議       | 20分 |              |

### 3. 活動の様子

全員が集合した場で、講師による作業説明が行われた後、それぞれに割当てられた部屋

に分かれました。そこで班ごとの作業です。40分間で、プログラムテーマに関する話合いのほか、発表用資料（OHP）の作成と作業記録のまとめまでを終わらせるというものです。

司会、記録、発表担当は交替制で、毎回、班ごとの作業のはじめに決められました。

#### <班ごとの作業>

大まかな流れは、次のとおりでした。

昨年の資料を参照しながら話合いが始められました。これまでの私自身の経験から「なかなか話が出てこないのではないかなあ」と心配していたのですが、全くの見当違いでした。開始するや否や、活発に、それも多面的に意見やアイデアが出されました。初めは、私の加わったグループだけかと思ったのですが、「決してそうではない！」と、その後の発表や全体討議から判断できました。



瞬く間に30分近くが過ぎ、大急ぎで発表の準備に。話合いの内容は要領よくまとめられ、OHPシートに書き込まれていきました。

#### <発表と全体討議>

発表は、各グループから1名ずつ出て行きます。OHPを使っての4分間のプレゼンテーションです。次々と、個性豊かな発表が展開されました。

穏やかな口調で聞いている方も何となく楽な気持ちで聞ける発表

そっか、なるほど、へ～、とドンドン引き込まれる発表

内容はよくわからないけれど（失礼！）、「よっし！」とやる気にさせられる発表 等々  
「さずがに、上手だなあ」と思う一方で、「ああ、発表が回ってこないといいんだけどなあ」と逃げ腰の気持ちが湧いてきてしまう私でした。（みなさん上手すぎです。）

5名のプレゼンテーションの後、全体での質疑応答、意見交換等が行われました。

最後に、発表に対する評価です。5段階評価で、評価する人ひとりの持ち点は15点です。したがって、各発表者に対し3点を目安に評価するという方法が採られました。過去のセミナーにおいて、自分達のグループに対して必ず「5」をつけるということがあったため、一人の持ち点を15点にしたとのことでした。

しかし、この方式に私は困ってしまいました。というのは、この発表は「とてもよいので『5』」と評価すると、必然的に他の発表のどれか一つは「1」、あるいは二つの発表は「2」



にしなければならなかったからです。たとえ発表がよくても、そうすることになるのです。何となく腑に落ちないまま、評価を行ってきてしまいました。

#### <記録の配布>

各グループより提出された記録は、休憩時間にすぐにコピーされ、次のプログラムが始まるまでに参加者全員に配布されました。

#### 4. おわりに

普段はひとりで授業を構想することが多い私にとって、今回の話合いの場はとても参考になりました。自分ひとりですと、あれやこれや考えたとしても、どうしてもこれまでの自分の考え方(型)にはまってしまいがちでしたから。

学生主体型の授業は、一方的な講義よりも、確かに主体的になれる（主体的にならざるを得ない）と実感しました。しかし、これからの授業改善に役立てる際に、以下の点を考慮する必要があるように思います。

今回は大学の先生方からなる「学生」、つまり自ら学ぶことのできる人たちの集まりです。知識が豊富な上に、話の内容もすぐに理解でき、焦点化した話合いへと発展させることが容易にできます。普段接している学生たちは、まだそこまでには至っていません。このことを考慮しなくてはならないと思いました。

学ぶことの多いセミナーへの参加でしたが、正直言って、憂鬱になったことも否めません。今回のセミナーは新幹線並みのスピードでドンドン先にすすむ感じでした。どちらかといったら、周りの景色に目をやりながら、たわいもないことに思いを馳せながら各駅停車でコトコトと進む、ローカル線タイプの私は「これからの時代はこうでなくちゃいけないのか」と沈んだ気持ちになってしまいました。しかし、このことは授業中の学生の気持ちに目を向けるよい体験となりました。「きっと同じような気持ちの学生もいたんじゃないかなあ」と。具体的に何人かの顔が浮かび、心がチクッと痛んでいます。

「このセミナーは、『山形大学の構成員こそが山形大学の財産』という精神で臨んでいる」というだけあって、とても“熱い”セミナーでした。涼しい蔵王の山の上（標高約 1400m）でしたが、私はやや“熱射病気味”になって帰路に着いた次第です。



写真提供：山形大学



「教育改善のための学生アンケート」集計結果

平成17年7月実施  
教育改善のための  
学生アンケート  
前期開講科目実施状況

平成17年度前期 教育改善のための学生アンケート実施状況（分類毎）

共通領域・共通教育科目

| 分野      | 科目        | 分類コード | 科目数 | 件数  |     |        | 人数（受講者1桁科目を含む） |               |       | 人数（受講者1桁科目を除く） |               |       | 備考     |        |
|---------|-----------|-------|-----|-----|-----|--------|----------------|---------------|-------|----------------|---------------|-------|--------|--------|
|         |           |       |     | 対象数 | 実施数 | 実施率    | 受講者数<br>(延べ数)  | 回答者数<br>(延べ数) | 回答率   | 受講者数<br>(延べ数)  | 回答者数<br>(延べ数) | 回答率   | 1桁・受講者 | 1桁・回答者 |
| 教養科目    | キャリア形成論   | 101   | 6   | 6   | 5   | 83.3%  | 969            | 676           | 69.8% | 969            | 676           | 69.8% | 無し     | 無し     |
|         | 人間と文化     | 111   | 10  | 10  | 8   | 80.0%  | 983            | 501           | 51.0% | 983            | 501           | 51.0% | 無し     | 無し     |
|         | 社会と歴史     | 121   | 13  | 13  | 11  | 84.6%  | 1,068          | 564           | 52.8% | 1,065          | 564           | 53.0% | 1科目3名  | 1科目0名  |
|         | 自然と技術     | 131   | 9   | 9   | 7   | 77.8%  | 1,089          | 590           | 54.2% | 1,089          | 590           | 54.2% | 無し     | 無し     |
| 情報教育科目  |           | 141   | 9   | 9   | 8   | 88.9%  | 825            | 546           | 66.2% | 825            | 546           | 66.2% | 無し     | 無し     |
| 総合科目    |           | 211   | 4   | 4   | 4   | 100.0% | 683            | 343           | 50.2% | 683            | 343           | 50.2% | 無し     | 無し     |
| 健康・運動科目 | 健康・運動科学実習 | 311   | 22  | 22  | 20  | 90.9%  | 1,047          | 902           | 86.2% | 1,047          | 902           | 86.2% | 無し     | 無し     |
|         | スポーツ実習    | 321   | 11  | 11  | 9   | 81.8%  | 388            | 202           | 52.1% | 388            | 202           | 52.1% | 無し     | 無し     |
| 英語      | 英語A       | 411   | 44  | 44  | 42  | 95.5%  | 2,097          | 1,724         | 82.2% | 2,097          | 1,724         | 82.2% | 無し     | 無し     |
| 非英外国語   | ドイツ語      | 511   | 17  | 17  | 17  | 100.0% | 761            | 670           | 88.0% | 761            | 670           | 88.0% | 無し     | 無し     |
|         | フランス語     | 521   | 12  | 12  | 7   | 58.3%  | 340            | 204           | 60.0% | 326            | 204           | 62.6% | 2科目14名 | 2科目0名  |
|         | 中国語       | 531   | 18  | 18  | 18  | 100.0% | 778            | 683           | 87.8% | 778            | 683           | 87.8% | 無し     | 無し     |
|         | ロシア語      | 541   | 5   | 5   | 5   | 100.0% | 156            | 144           | 92.3% | 152            | 140           | 92.1% | 1科目4名  | 1科目4名  |
|         | スペイン語     | 551   | 2   | 2   | 2   | 100.0% | 102            | 75            | 73.5% | 102            | 75            | 73.5% | 無し     | 無し     |
|         | 日本語       | 日本語I  | 561 | 1   | 1   | 1      | 100.0%         | 20            | 19    | 95.0%          | 20            | 19    | 95.0%  | 無し     |
|         | 日本語事情Ⅲ    | 562   | 1   | 1   | 1   | 100.0% | 13             | 12            | 92.3% | 13             | 12            | 92.3% | 無し     | 無し     |
| 計       |           |       | 184 | 184 | 165 | 89.7%  | 11,319         | 7,855         | 69.4% | 11,298         | 7,851         | 69.5% | 4科目21名 | 4科目4名  |

の範囲の科目群で集計した。ただし、日本語は担当者が特定されるため集計しない。

4学類・3学部専門教育科目

| 分野                | 科目 | 分類コード | 科目数 | 件数  |     |       | 人数（受講者1桁科目を含む） |               |       | 人数（受講者1桁科目を除く） |               |       | 備考     |        |
|-------------------|----|-------|-----|-----|-----|-------|----------------|---------------|-------|----------------|---------------|-------|--------|--------|
|                   |    |       |     | 対象数 | 実施数 | 実施率   | 受講者数<br>(延べ数)  | 回答者数<br>(延べ数) | 回答率   | 受講者数<br>(延べ数)  | 回答者数<br>(延べ数) | 回答率   | 1桁・受講者 | 1桁・回答者 |
| 人間発達文化学類・教育学部専門科目 |    |       | 201 | 201 | 178 | 88.6% | 9,433          | 6,648         | 70.5% | 9,433          | 6,648         | 70.5% | 無し     | 無し     |
| 行政政策学類・行政社会学部専門科目 |    |       | 38  | 38  | 37  | 97.4% | 5,028          | 2,786         | 55.4% | 5,016          | 2,777         | 55.4% | 2科目12名 | 2科目9名  |
| 経済経営学類・経済学部専門科目   |    |       | 43  | 43  | 39  | 90.7% | 5,490          | 2,660         | 48.5% | 5,490          | 2,660         | 48.5% | 無し     | 無し     |
| 共生システム理工学類専門科目    |    |       | 8   | 8   | 7   | 87.5% | 1,008          | 732           | 72.6% | 1,008          | 732           | 72.6% | 無し     | 無し     |
| 計                 |    |       | 290 | 290 | 261 | 90.0% | 20,959         | 12,826        | 61.2% | 20,947         | 12,817        | 61.2% | 2科目12名 | 2科目9名  |

の範囲の科目群で集計した。

## 教育改善のための学生アンケート

平成17年7月実施  
福島大学FDプロジェクト

- 該当する番号を口に記入してください。
- 自由記載欄には思っていることを率直に述べてください。

## I. あなた自身についてお答え下さい。

## (1) 学部

- |                     |                   |   |
|---------------------|-------------------|---|
| 1. 教育学部（学校教育教員養成課程） | 2. 教育学部（生涯教育課程）   | (1) <input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/> |
| 3. 行政社会学部（昼間主コース）   | 4. 行政社会学部（夜間主コース） |   |
| 5. 経済学部（昼間主コース）     | 6. 経済学部（夜間主コース）   |   |
| 7. 人間発達文化学類         | 8. 行政政策学類         |   |
| 9. 経済経営学類           | 10. 共生システム理工学類    |   |
| 11. 現代教養コース         |                   |   |

## (2) 学年（入学してからの年数）

- |       |       |       |       |         |   |
|-------|-------|-------|-------|---------|---|
| 1. 1年 | 2. 2年 | 3. 3年 | 4. 4年 | 5. 5年以上 | (2) <input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/> |
|-------|-------|-------|-------|---------|---|

## II. この授業についてのあなた自身の取り組みについておたずねします。

## (3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んでください。

- |                  |                        |   |
|------------------|------------------------|---|
| 1. 勉学面で関心があったから  | 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | (3) <input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/> |
| 3. 単位がとり易そうだったから | 4. 受講し易い時間帯にあったから      |   |
| 5. 友人や先輩に勧められたから | 6. クラス指定または必修だったから     |   |
| 7. その他           |                        |   |
| ( )              |                        |   |

## (4) この授業にどのくらい出席しましたか。

- |          |           |           |           |          |   |
|----------|-----------|-----------|-----------|----------|---|
| 1. 90%以上 | 2. 89～70% | 3. 69～50% | 4. 49～30% | 5. 29%以下 | (4) <input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/> |
|----------|-----------|-----------|-----------|----------|---|

## (5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

- |              |              |          |   |
|--------------|--------------|----------|---|
| 1. 非常によく勉強した | 2. よく勉強した    | 3. 多少はした | (5) <input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/> |
| 4. ほとんどしなかった | 5. まったくしなかった |          |   |

## (6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうでしたか。

- |              |               |              |   |
|--------------|---------------|--------------|---|
| 1. 非常に意欲的    | 2. ある程度意欲的    | 3. どちらともいえない | (6) <input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/> |
| 4. あまり意欲的でない | 5. まったく意欲的でない |              |   |

【以下の各設問については、次の区分により評価をし、該当する評価ポイント（数字）を口に記入してください。】

| 評価ポイント | 強くそう思う | ややそう思う | どちらともいえない | あまりそう思わない | まったくそう思わない |
|--------|--------|--------|-----------|-----------|------------|
|        | 5      | 4      | 3         | 2         | 1          |

## III. この授業及び担当教員に関して、次の項目について評価をし、評価ポイント5～1のいずれかの数字でお答えください。（担当教員が複数の場合は総合的に判断してお答えください。）

- |  |  |
|--|--|
| (7) 授業への熱意が感じられた。                              | (7) <input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>  |
| (8) 学生への対応は適切であった。                             | (8) <input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>  |
| (9) 授業の準備がしっかりなされていた。                          | (9) <input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>  |
| (10) 聞き取り易い話し方だった。                             | (10) <input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/> |
| (11) 板書・OHPなどは見やすかった。（使用していない授業の場合は空欄にしてください。） | (11) <input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/> |
| (12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。                      | (12) <input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/> |
| (13) シラバスに沿って授業が行われた。                          | (13) <input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/> |
| (14) 授業の内容はよく理解できた。                            | (14) <input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/> |

|             |        |        |           |           |            |
|-------------|--------|--------|-----------|-----------|------------|
| 評 価<br>ポイント | 強くそう思う | ややそう思う | どちらともいえない | あまりそう思わない | まったくそう思わない |
|             | 5      | 4      | 3         | 2         | 1          |

(15) その他この授業の良かった点及び改善すべき点を自由に書いてください。

IV. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。評価ポイント5～1のいずれかの数字でお答えください。

|     |  |
|-----|--|
| IV. |  |
|-----|--|

V. 教育環境について評価をし、評価ポイント5～1のいずれかの数字でお答えください。

(16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。

|      |  |
|------|--|
| (16) |  |
|------|--|

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|      |  |
|------|--|
| (17) |  |
|------|--|

(18) 受講者数は適切であった。

|      |  |
|------|--|
| (18) |  |
|------|--|

(19) その他教育環境について改善すべき点を自由に書いてください。

VI. 授業科目担当教員からの自由設問欄

|     |        |
|-----|--------|
| VI. | (5 択式) |
|-----|--------|

(担当教員から独自の質問事項が提示されたときは、この欄に回答してください。)

(記述式)

◆このアンケートは、本学の教育改善のため、学生のみなさんにご協力をいただいて実施するものです。

◆このアンケートの集計結果の取り扱いについては、次のとおりです。

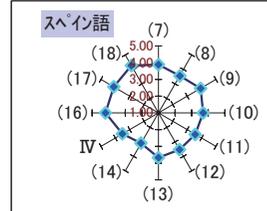
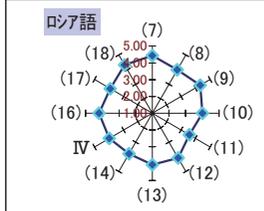
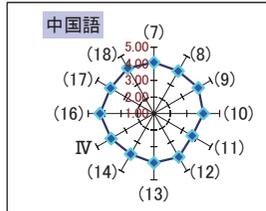
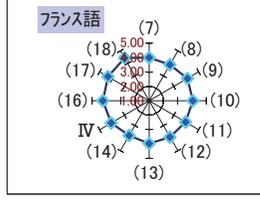
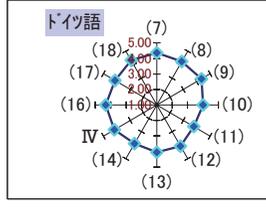
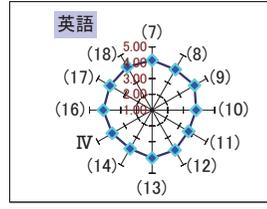
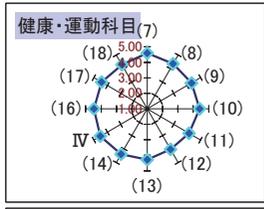
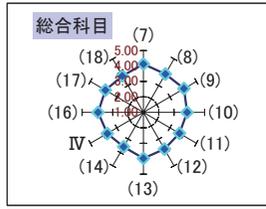
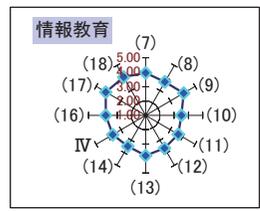
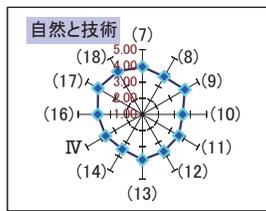
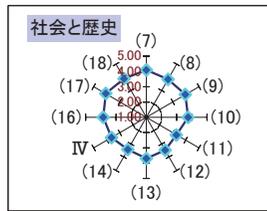
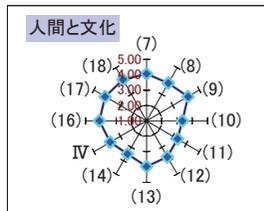
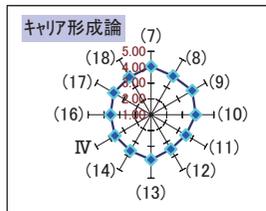
- ①各科目ごとの集計結果は、それぞれの授業担当教員にフィードバックされます。
- ②共通科目は各科目グループに分類し、科目グループ単位の集計結果を報告書において公表します。
- ③専門科目は各学部・学類ごとに集計し、その集計結果を報告書において公表します。
- ④報告書は福島大学ホームページにて公開しています。

平成17年7月実施 教育改善のための学生アンケート実施状況 (【前期】共通領域・共通教育科目)

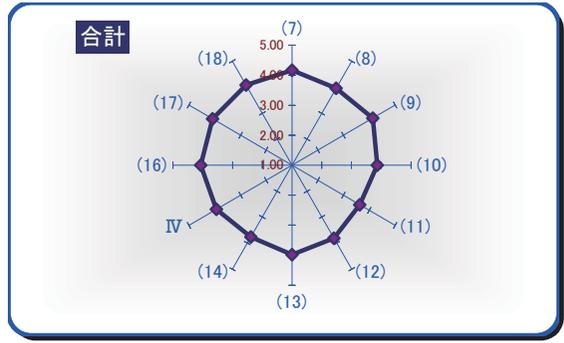
| 科目群毎の学生アンケート実施率 |                    | キャリア形成論 | 人間と文化 | 社会と歴史 | 自然と技術 | 情報教育  | 総合科目   | 健康・運動科目 | 英語    | ドイツ語   | フランス語 | 中国語    | ロシア語   | スペイン語  | 日本語 | 合計     |
|-----------------|--------------------|---------|-------|-------|-------|-------|--------|---------|-------|--------|-------|--------|--------|--------|-----|--------|
| 件数              | 学生アンケート対象科目数(a)    | 6       | 10    | 12    | 9     | 9     | 4      | 33      | 44    | 17     | 10    | 18     | 4      | 2      |     | 178    |
|                 | 学生アンケート実施科目数(b)    | 5       | 8     | 11    | 8     | 8     | 4      | 29      | 42    | 17     | 7     | 18     | 4      | 2      |     | 163    |
|                 | 学生アンケート実施率(b/a: %) | 83.3%   | 80.0% | 91.7% | 88.9% | 88.9% | 100.0% | 87.9%   | 95.5% | 100.0% | 70.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |     | 91.6%  |
| 人数              | 学生アンケート受講者数(c)     | 969     | 983   | 1,065 | 1,089 | 825   | 683    | 1,435   | 2,097 | 761    | 326   | 778    | 152    | 102    |     | 11,265 |
|                 | 学生アンケート回答者数(d)     | 676     | 501   | 564   | 590   | 546   | 343    | 1,104   | 1,724 | 670    | 204   | 683    | 140    | 75     |     | 7,820  |
|                 | 学生アンケート回答率(d/c: %) | 69.8%   | 51.0% | 53.0% | 54.2% | 66.2% | 50.2%  | 76.9%   | 82.2% | 88.0%  | 62.6% | 87.8%  | 92.1%  | 73.5%  |     | 69.4%  |

教育改善のための学生アンケートにおける授業評価項目別 評価ポイント平均値 (科目群毎)

| 番号       | 設問                       | キャリア形成論 | 人間と文化 | 社会と歴史 | 自然と技術 | 情報教育 | 総合科目 | 健康・運動科目 | 英語   | ドイツ語 | フランス語 | 中国語  | ロシア語 | スペイン語 | 日本語 | 合計   |
|----------|--------------------------|---------|-------|-------|-------|------|------|---------|------|------|-------|------|------|-------|-----|------|
| 授業及び担当教官 | (7) 授業への熱意が感じられた         | 4.04    | 4.06  | 4.09  | 3.78  | 3.95 | 4.13 | 4.58    | 4.16 | 4.37 | 3.99  | 4.08 | 4.42 | 3.88  |     | 4.16 |
|          | (8) 学生への対応は適切であった        | 3.80    | 3.84  | 3.87  | 3.65  | 3.69 | 3.86 | 4.36    | 3.98 | 4.23 | 3.89  | 3.95 | 3.98 | 3.56  |     | 3.96 |
|          | (9) 授業の準備がしっかりなされていた     | 4.03    | 4.15  | 3.97  | 3.97  | 4.06 | 4.07 | 4.32    | 4.12 | 4.35 | 4.09  | 4.11 | 4.30 | 3.92  |     | 4.14 |
|          | (10) 話は聞き取り易かった          | 3.84    | 3.35  | 3.76  | 3.48  | 3.51 | 3.85 | 4.39    | 3.82 | 4.00 | 4.06  | 4.00 | 4.00 | 3.69  |     | 3.86 |
|          | (11) 板書・OHPなどは見やすかった     | 3.56    | 3.36  | 3.29  | 3.38  | 3.63 | 3.71 | 4.12    | 3.69 | 3.77 | 3.95  | 3.69 | 3.56 | 3.55  |     | 3.63 |
|          | (12) 教科書・参考書・資料などは適切であった | 3.50    | 3.70  | 3.49  | 3.52  | 3.64 | 3.76 | 4.02    | 3.93 | 4.06 | 3.90  | 4.03 | 4.08 | 3.53  |     | 3.81 |
|          | (13) シラバスに沿って授業が行われた     | 3.84    | 3.97  | 3.70  | 3.89  | 3.80 | 3.98 | 4.27    | 4.04 | 4.05 | 3.98  | 3.98 | 4.06 | 3.68  |     | 3.99 |
|          | (14) 授業の内容はよく理解できた       | 3.62    | 3.49  | 3.43  | 3.28  | 3.49 | 3.58 | 4.38    | 3.82 | 3.89 | 3.79  | 3.83 | 3.79 | 3.09  |     | 3.76 |
| 総合       | IV 総合的にみてこの授業に満足しましたか    | 3.63    | 3.76  | 3.66  | 3.55  | 3.65 | 3.73 | 4.53    | 3.95 | 4.19 | 4.07  | 4.01 | 3.98 | 3.50  |     | 3.93 |
| 教育環境     | (16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた  | 3.58    | 4.09  | 3.85  | 3.61  | 3.79 | 3.97 | 4.46    | 4.12 | 4.32 | 4.24  | 4.29 | 4.20 | 4.19  |     | 4.07 |
|          | (17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった | 3.74    | 4.14  | 4.08  | 3.60  | 4.21 | 3.86 | 4.41    | 4.10 | 4.14 | 4.33  | 4.05 | 3.91 | 4.12  |     | 4.07 |
|          | (18) 受講者数は適切であった         | 3.75    | 4.11  | 3.92  | 3.60  | 4.06 | 3.73 | 4.28    | 4.16 | 4.33 | 4.45  | 4.17 | 4.32 | 4.27  |     | 4.08 |



※ 評価ポイント  
 5 強くそう思う  
 4 ややそう思う  
 3 どちらとも言いえない  
 2 あまりそう思わない  
 1 まったくそう思わない  
 ※「日本語」はクラスが特定されるので公表から外す。  
 ※ 受講者数が一桁の授業は集計から外す。



## 平成17年7月実施分 教育改善のための学生アンケート実施状況 (【前期】専門教育科目)

| 学部毎の学生アンケート実施率 |                   | 人間発達文化学類<br>教育学部 | 行政政策学類<br>行政社会学部 | 経済経営学類<br>経済学部 | 共生システム<br>理工学類 | 合計     |
|----------------|-------------------|------------------|------------------|----------------|----------------|--------|
| 件数             | 学生アンケート対象科目数(a)   | 201              | 36               | 43             | 8              | 288    |
|                | 学生アンケート実施科目数(b)   | 178              | 35               | 39             | 7              | 259    |
|                | 学生アンケート実施率(b/a:%) | 88.6%            | 97.2%            | 90.7%          | 87.5%          | 89.9%  |
| 人数             | 学生アンケート受講者数(c)    | 9,433            | 5,016            | 5,490          | 1,008          | 20,947 |
|                | 学生アンケート回答者数(d)    | 6,648            | 2,777            | 2,660          | 732            | 12,817 |
|                | 学生アンケート回答率(d/c:%) | 70.5%            | 55.4%            | 48.5%          | 72.6%          | 61.2%  |

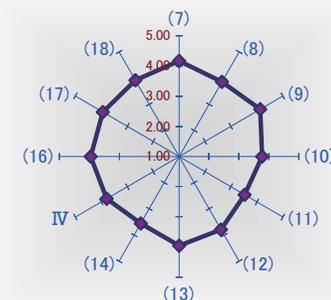
※評価ポイント

- 5 強くそう思う
- 4 ややそう思う
- 3 どちらともいえない
- 2 あまりそう思わない
- 1 まったくそう思わない

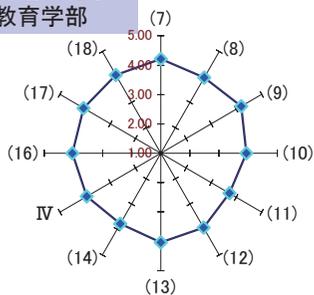
## 教育改善のための学生アンケートにおける授業評価項目別 評価ポイント平均値 (学部毎)

| 学部毎の学生アンケート実施率       |                          | 人間発達文化学類<br>教育学部 | 行政政策学類<br>行政社会学部 | 経済経営学類<br>経済学部 | 共生システム<br>理工学類 | 合計   |
|----------------------|--------------------------|------------------|------------------|----------------|----------------|------|
| 授業<br>及び<br>担当<br>教官 | (7) 授業への熱意が感じられた         | 4.21             | 4.09             | 4.20           | 3.86           | 4.16 |
|                      | (8) 学生への対応は適切であった        | 3.97             | 3.71             | 3.88           | 3.28           | 3.85 |
|                      | (9) 授業の準備がしっかりなされていた     | 4.18             | 4.04             | 4.14           | 3.83           | 4.12 |
|                      | (10) 聞き取り易い話し方だった        | 3.93             | 3.55             | 3.76           | 3.18           | 3.77 |
|                      | (11) 板書・OHPなどは見やすかった     | 3.72             | 3.25             | 3.56           | 2.87           | 3.53 |
|                      | (12) 教科書・参考書・資料などは適切であった | 3.93             | 3.69             | 3.76           | 3.14           | 3.79 |
|                      | (13) シラバスに沿って授業が行われた     | 4.04             | 3.83             | 3.98           | 3.63           | 3.96 |
|                      | (14) 授業の内容はよく理解できた       | 3.77             | 3.29             | 3.53           | 2.91           | 3.56 |
| 総合                   | IV 総合的にみてこの授業に満足しましたか    | 3.93             | 3.58             | 3.80           | 3.26           | 3.79 |
| 教育<br>環境             | (16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた  | 4.04             | 3.89             | 3.94           | 3.52           | 3.96 |
|                      | (17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった | 4.07             | 3.90             | 3.86           | 3.35           | 3.95 |
|                      | (18) 受講者数は適切であった         | 4.08             | 3.80             | 3.80           | 3.34           | 3.92 |

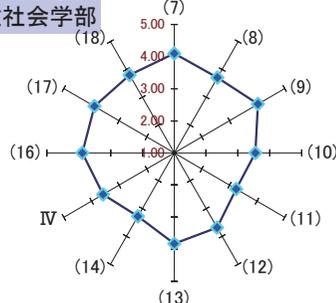
合計



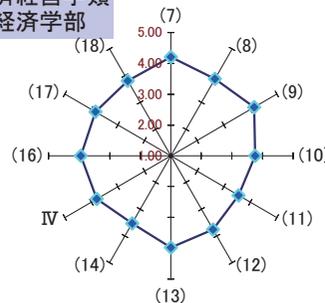
人間発達文化学類  
教育学部



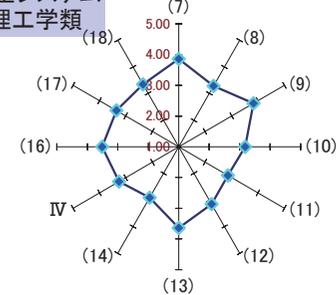
行政政策学類  
行政社会学部



経済経営学類  
経済学部



共生システム  
理工学類



# 教育改善のための学生アンケート

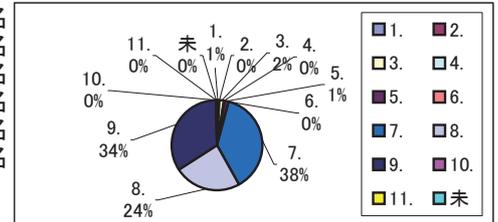
| 分野       | 科目群     |
|----------|---------|
| キャリア創造科目 | キャリア形成論 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| -   | -        | -    | 969  | 676  | 69.8% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

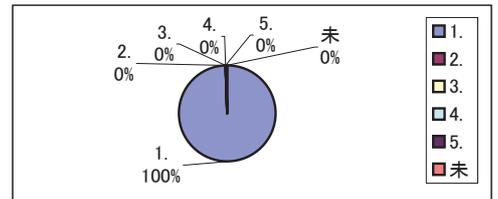
(1) 学部

|               |      |                |      |
|---------------|------|----------------|------|
| 1. 教育学部(学校教育) | 5名   | 2. 教育学部(生涯教育)  | 0名   |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 12名  | 4. 行政社会学部(夜間)  | 2名   |
| 5. 経済学部(昼間)   | 9名   | 6. 経済学部(夜間)    | 1名   |
| 7. 人間発達文化学類   | 255名 | 8. 行政政策学類      | 161名 |
| 9. 経済経営学類     | 229名 | 10. 共生システム理工学類 | 0名   |
| 11. 現代教養コース   | 0名   | 未 未記入          | 2名   |



(2) 学年(入学してからの年数)

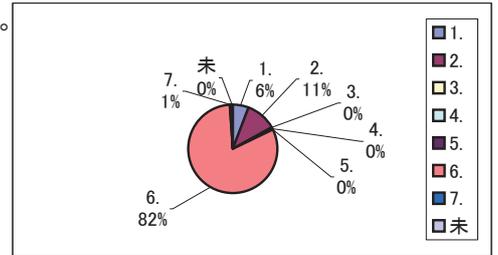
|         |      |
|---------|------|
| 1. 1年   | 673名 |
| 2. 2年   | 0名   |
| 3. 3年   | 0名   |
| 4. 4年   | 0名   |
| 5. 5年以上 | 0名   |
| 未 未記入   | 3名   |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

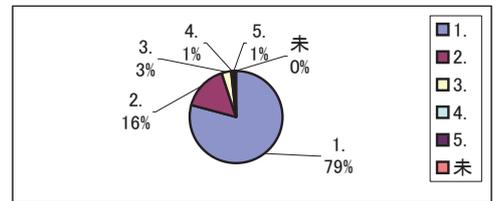
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい。

|                        |      |
|------------------------|------|
| 1. 勉学面で関心があったから        | 39名  |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 76名  |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 2名   |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 3名   |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 0名   |
| 6. クラス指定又は必修だったから      | 549名 |
| 7. その他                 | 5名   |
| 未 未記入                  | 2名   |



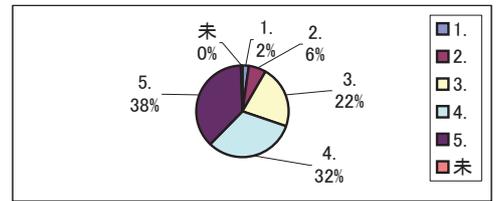
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

|            |      |
|------------|------|
| 1. 90%以上   | 536名 |
| 2. 89%~70% | 106名 |
| 3. 69%~50% | 22名  |
| 4. 49%~30% | 5名   |
| 5. 29%以下   | 5名   |
| 未 未記入      | 2名   |



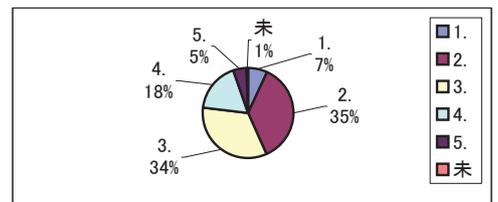
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

|              |      |
|--------------|------|
| 1. 非常によく勉強した | 15名  |
| 2. よく勉強した    | 42名  |
| 3. 多少はした     | 148名 |
| 4. ほとんどしなかった | 216名 |
| 5. まったくしなかった | 252名 |
| 未 未記入        | 3名   |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうでしたか。

|               |      |
|---------------|------|
| 1. 非常に意欲的     | 47名  |
| 2. ある程度意欲的    | 245名 |
| 3. どちらともいえない  | 229名 |
| 4. あまり意欲的でない  | 120名 |
| 5. まったく意欲的でない | 31名  |
| 未 未記入         | 4名   |



|          |         |
|----------|---------|
| 分野       | 科目群     |
| キャリア創造科目 | キャリア形成論 |

|     |          |      |      |      |       |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
| -   | -        | -    | 969  | 676  | 69.8% |

Ⅲ. この授業及び担当教員について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 225名 |
| 4. やや思う       | 300名 |
| 3. どちらともいえない  | 114名 |
| 2. あまりそう思わない  | 23名  |
| 1. まったくそう思わない | 12名  |
| 未 未記入         | 2名   |
| 合計            | 676名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.04 |

(8) 学生への対応は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 156名 |
| 4. やや思う       | 291名 |
| 3. どちらともいえない  | 181名 |
| 2. あまりそう思わない  | 28名  |
| 1. まったくそう思わない | 18名  |
| 未 未記入         | 2名   |
| 合計            | 676名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.80 |

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 232名 |
| 4. やや思う       | 282名 |
| 3. どちらともいえない  | 120名 |
| 2. あまりそう思わない  | 27名  |
| 1. まったくそう思わない | 13名  |
| 未 未記入         | 2名   |
| 合計            | 676名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.03 |

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 191名 |
| 4. やや思う       | 267名 |
| 3. どちらともいえない  | 155名 |
| 2. あまりそう思わない  | 40名  |
| 1. まったくそう思わない | 21名  |
| 未 未記入         | 2名   |
| 合計            | 676名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.84 |

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 131名 |
| 4. やや思う       | 208名 |
| 3. どちらともいえない  | 196名 |
| 2. あまりそう思わない  | 67名  |
| 1. まったくそう思わない | 26名  |
| 未 未記入         | 48名  |
| 合計            | 676名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.56 |

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 106名 |
| 4. やや思う       | 223名 |
| 3. どちらともいえない  | 251名 |
| 2. あまりそう思わない  | 54名  |
| 1. まったくそう思わない | 25名  |
| 未 未記入         | 17名  |
| 合計            | 676名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.50 |

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 168名 |
| 4. やや思う       | 272名 |
| 3. どちらともいえない  | 191名 |
| 2. あまりそう思わない  | 33名  |
| 1. まったくそう思わない | 7名   |
| 未 未記入         | 5名   |
| 合計            | 676名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.84 |

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 116名 |
| 4. やや思う       | 286名 |
| 3. どちらともいえない  | 194名 |
| 2. あまりそう思わない  | 58名  |
| 1. まったくそう思わない | 20名  |
| 未 未記入         | 2名   |
| 合計            | 676名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.62 |

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 111名 |
| 4. やや思う       | 283名 |
| 3. どちらともいえない  | 193名 |
| 2. あまりそう思わない  | 49名  |
| 1. まったくそう思わない | 21名  |
| 未 未記入         | 19名  |
| 合計            | 676名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.63 |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 118名 |
| 4. やや思う       | 250名 |
| 3. どちらともいえない  | 215名 |
| 2. あまりそう思わない  | 71名  |
| 1. まったくそう思わない | 14名  |
| 未 未記入         | 8名   |
| 合計            | 676名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.58 |

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 169名 |
| 4. やや思う       | 252名 |
| 3. どちらともいえない  | 172名 |
| 2. あまりそう思わない  | 56名  |
| 1. まったくそう思わない | 19名  |
| 未 未記入         | 8名   |
| 合計            | 676名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.74 |

(18) 受講者数は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 166名 |
| 4. やや思う       | 252名 |
| 3. どちらともいえない  | 177名 |
| 2. あまりそう思わない  | 60名  |
| 1. まったくそう思わない | 13名  |
| 未 未記入         | 8名   |
| 合計            | 676名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.75 |

# 教育改善のための学生アンケート

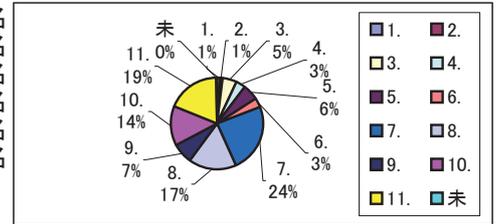
|        |       |
|--------|-------|
| 分野     | 科目群   |
| 広域選択科目 | 人間と文化 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| -   | -        | -    | 983  | 501  | 51.0% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

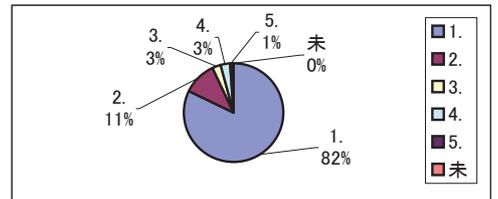
(1) 学部

|               |      |                |     |
|---------------|------|----------------|-----|
| 1. 教育学部(学校教育) | 5名   | 2. 教育学部(生涯教育)  | 5名  |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 25名  | 4. 行政社会学部(夜間)  | 16名 |
| 5. 経済学部(昼間)   | 29名  | 6. 経済学部(夜間)    | 16名 |
| 7. 人間発達文化学類   | 121名 | 8. 行政政策学類      | 84名 |
| 9. 経済経営学類     | 36名  | 10. 共生システム理工学類 | 70名 |
| 11. 現代教養コース   | 93名  | 未 未記入          | 1名  |



(2) 学年(入学してからの年数)

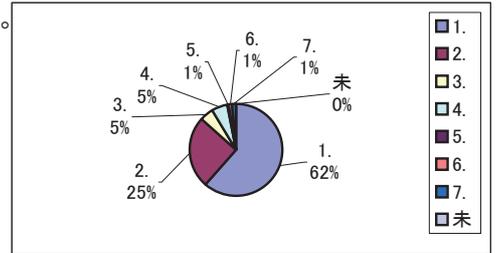
|         |      |
|---------|------|
| 1. 1年   | 412名 |
| 2. 2年   | 54名  |
| 3. 3年   | 14名  |
| 4. 4年   | 15名  |
| 5. 5年以上 | 5名   |
| 未 未記入   | 1名   |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

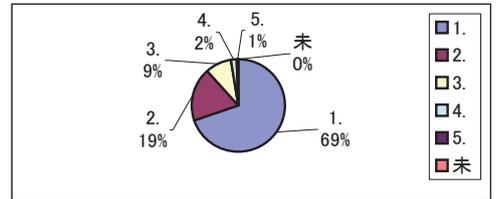
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい。

|                        |      |
|------------------------|------|
| 1. 勉学面で関心があったから        | 308名 |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 126名 |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 24名  |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 27名  |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 4名   |
| 6. クラス指定又は必修だったから      | 5名   |
| 7. その他                 | 7名   |
| 未 未記入                  | 0名   |



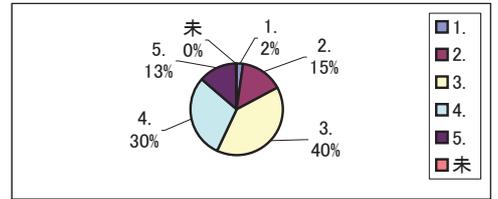
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

|            |      |
|------------|------|
| 1. 90%以上   | 349名 |
| 2. 89%~70% | 93名  |
| 3. 69%~50% | 47名  |
| 4. 49%~30% | 9名   |
| 5. 29%以下   | 3名   |
| 未 未記入      | 0名   |



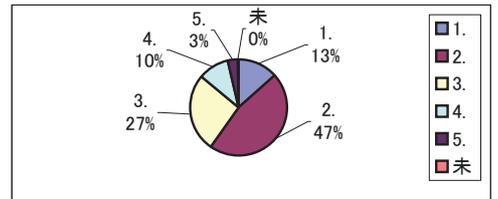
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

|              |      |
|--------------|------|
| 1. 非常によく勉強した | 11名  |
| 2. よく勉強した    | 75名  |
| 3. 多少はした     | 199名 |
| 4. ほとんどしなかった | 148名 |
| 5. まったくしなかった | 66名  |
| 未 未記入        | 2名   |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうか。

|               |      |
|---------------|------|
| 1. 非常に意欲的     | 67名  |
| 2. ある程度意欲的    | 232名 |
| 3. どちらともいえない  | 133名 |
| 4. あまり意欲的でない  | 51名  |
| 5. まったく意欲的でない | 17名  |
| 未 未記入         | 1名   |



|        |       |
|--------|-------|
| 分野     | 科目群   |
| 広域選択科目 | 人間と文化 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| —   | —        | —    | 983  | 501  | 51.0% |

Ⅲ. この授業及び担当教員について評価をし、  
評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 176名 |
| 4. やや思う       | 204名 |
| 3. どちらともいえない  | 96名  |
| 2. あまりそう思わない  | 23名  |
| 1. まったくそう思わない | 2名   |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 501名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.06 |

(8) 学生への対応は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 131名 |
| 4. やや思う       | 203名 |
| 3. どちらともいえない  | 127名 |
| 2. あまりそう思わない  | 34名  |
| 1. まったくそう思わない | 6名   |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 501名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.84 |

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 201名 |
| 4. やや思う       | 191名 |
| 3. どちらともいえない  | 94名  |
| 2. あまりそう思わない  | 14名  |
| 1. まったくそう思わない | 1名   |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 501名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.15 |

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 105名 |
| 4. やや思う       | 133名 |
| 3. どちらともいえない  | 139名 |
| 2. あまりそう思わない  | 80名  |
| 1. まったくそう思わない | 44名  |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 501名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.35 |

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 90名  |
| 4. やや思う       | 137名 |
| 3. どちらともいえない  | 147名 |
| 2. あまりそう思わない  | 89名  |
| 1. まったくそう思わない | 27名  |
| 未 未記入         | 11名  |
| 合計            | 501名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.36 |

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 103名 |
| 4. やや思う       | 181名 |
| 3. どちらともいえない  | 149名 |
| 2. あまりそう思わない  | 30名  |
| 1. まったくそう思わない | 12名  |
| 未 未記入         | 26名  |
| 合計            | 501名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.70 |

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 164名 |
| 4. やや思う       | 177名 |
| 3. どちらともいえない  | 133名 |
| 2. あまりそう思わない  | 21名  |
| 1. まったくそう思わない | 1名   |
| 未 未記入         | 5名   |
| 合計            | 501名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.97 |

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 86名  |
| 4. やや思う       | 172名 |
| 3. どちらともいえない  | 157名 |
| 2. あまりそう思わない  | 73名  |
| 1. まったくそう思わない | 13名  |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 501名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.49 |

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 110名 |
| 4. やや思う       | 202名 |
| 3. どちらともいえない  | 141名 |
| 2. あまりそう思わない  | 28名  |
| 1. まったくそう思わない | 10名  |
| 未 未記入         | 10名  |
| 合計            | 501名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.76 |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 198名 |
| 4. やや思う       | 181名 |
| 3. どちらともいえない  | 90名  |
| 2. あまりそう思わない  | 26名  |
| 1. まったくそう思わない | 3名   |
| 未 未記入         | 3名   |
| 合計            | 501名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.09 |

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 213名 |
| 4. やや思う       | 169名 |
| 3. どちらともいえない  | 93名  |
| 2. あまりそう思わない  | 19名  |
| 1. まったくそう思わない | 4名   |
| 未 未記入         | 3名   |
| 合計            | 501名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.14 |

(18) 受講者数は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 198名 |
| 4. やや思う       | 178名 |
| 3. どちらともいえない  | 104名 |
| 2. あまりそう思わない  | 13名  |
| 1. まったくそう思わない | 5名   |
| 未 未記入         | 3名   |
| 合計            | 501名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.11 |

# 教育改善のための学生アンケート

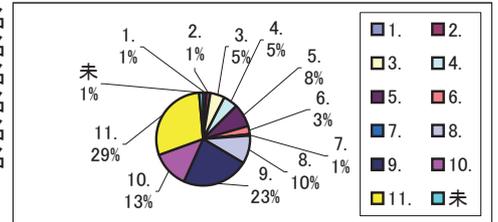
|        |       |
|--------|-------|
| 分野     | 科目群   |
| 広域選択科目 | 社会と歴史 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| -   | -        | -    | 1065 | 564  | 53.0% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

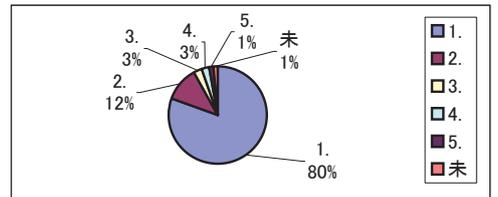
(1) 学部

|               |      |                |     |
|---------------|------|----------------|-----|
| 1. 教育学部(学校教育) | 7名   | 2. 教育学部(生涯教育)  | 7名  |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 28名  | 4. 行政社会学部(夜間)  | 29名 |
| 5. 経済学部(昼間)   | 45名  | 6. 経済学部(夜間)    | 15名 |
| 7. 人間発達文化学類   | 4名   | 8. 行政政策学類      | 55名 |
| 9. 経済経営学類     | 130名 | 10. 共生システム理工学類 | 71名 |
| 11. 現代教養コース   | 165名 | 未 未記入          | 8名  |



(2) 学年(入学してからの年数)

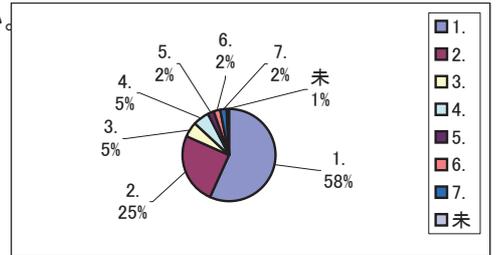
|         |      |
|---------|------|
| 1. 1年   | 454名 |
| 2. 2年   | 65名  |
| 3. 3年   | 15名  |
| 4. 4年   | 15名  |
| 5. 5年以上 | 7名   |
| 未 未記入   | 8名   |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

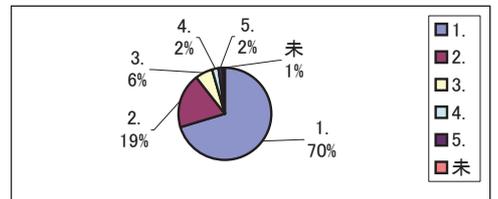
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい。

|                        |      |
|------------------------|------|
| 1. 勉学面で関心があったから        | 320名 |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 140名 |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 31名  |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 31名  |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 13名  |
| 6. クラス指定又は必修だったから      | 11名  |
| 7. その他                 | 14名  |
| 未 未記入                  | 4名   |



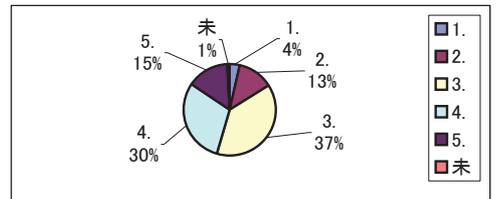
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

|            |      |
|------------|------|
| 1. 90%以上   | 397名 |
| 2. 89%~70% | 108名 |
| 3. 69%~50% | 34名  |
| 4. 49%~30% | 12名  |
| 5. 29%以下   | 9名   |
| 未 未記入      | 4名   |



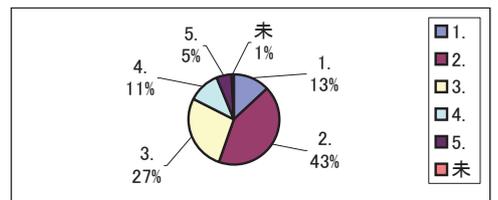
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

|              |      |
|--------------|------|
| 1. 非常によく勉強した | 20名  |
| 2. よく勉強した    | 71名  |
| 3. 多少はした     | 216名 |
| 4. ほとんどしなかった | 170名 |
| 5. まったくしなかった | 83名  |
| 未 未記入        | 4名   |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうか。

|               |      |
|---------------|------|
| 1. 非常に意欲的     | 74名  |
| 2. ある程度意欲的    | 237名 |
| 3. どちらともいえない  | 155名 |
| 4. あまり意欲的でない  | 63名  |
| 5. まったく意欲的でない | 30名  |
| 未 未記入         | 5名   |



|        |       |
|--------|-------|
| 分野     | 科目群   |
| 広域選択科目 | 社会と歴史 |

|     |          |      |      |      |       |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
| —   | —        | —    | 1065 | 564  | 53.0% |

Ⅲ. この授業及び担当教員について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 216名 |
| 4. ややそう思う     | 220名 |
| 3. どちらともいえない  | 90名  |
| 2. あまりそう思わない  | 25名  |
| 1. まったくそう思わない | 9名   |
| 未 未記入         | 4名   |
| 合計            | 564名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.09 |

(8) 学生への対応は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 178名 |
| 4. ややそう思う     | 200名 |
| 3. どちらともいえない  | 129名 |
| 2. あまりそう思わない  | 38名  |
| 1. まったくそう思わない | 16名  |
| 未 未記入         | 3名   |
| 合計            | 564名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.87 |

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 202名 |
| 4. ややそう思う     | 200名 |
| 3. どちらともいえない  | 109名 |
| 2. あまりそう思わない  | 38名  |
| 1. まったくそう思わない | 11名  |
| 未 未記入         | 4名   |
| 合計            | 564名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.97 |

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 206名 |
| 4. ややそう思う     | 145名 |
| 3. どちらともいえない  | 113名 |
| 2. あまりそう思わない  | 64名  |
| 1. まったくそう思わない | 33名  |
| 未 未記入         | 3名   |
| 合計            | 564名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.76 |

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 98名  |
| 4. ややそう思う     | 144名 |
| 3. どちらともいえない  | 155名 |
| 2. あまりそう思わない  | 81名  |
| 1. まったくそう思わない | 53名  |
| 未 未記入         | 33名  |
| 合計            | 564名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.29 |

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 118名 |
| 4. ややそう思う     | 176名 |
| 3. どちらともいえない  | 160名 |
| 2. あまりそう思わない  | 76名  |
| 1. まったくそう思わない | 30名  |
| 未 未記入         | 4名   |
| 合計            | 564名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.49 |

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 129名 |
| 4. ややそう思う     | 215名 |
| 3. どちらともいえない  | 154名 |
| 2. あまりそう思わない  | 37名  |
| 1. まったくそう思わない | 22名  |
| 未 未記入         | 7名   |
| 合計            | 564名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.70 |

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 100名 |
| 4. ややそう思う     | 185名 |
| 3. どちらともいえない  | 167名 |
| 2. あまりそう思わない  | 76名  |
| 1. まったくそう思わない | 33名  |
| 未 未記入         | 3名   |
| 合計            | 564名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.43 |

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 140名 |
| 4. ややそう思う     | 191名 |
| 3. どちらともいえない  | 142名 |
| 2. あまりそう思わない  | 56名  |
| 1. まったくそう思わない | 25名  |
| 未 未記入         | 10名  |
| 合計            | 564名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.66 |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 171名 |
| 4. ややそう思う     | 202名 |
| 3. どちらともいえない  | 128名 |
| 2. あまりそう思わない  | 39名  |
| 1. まったくそう思わない | 17名  |
| 未 未記入         | 7名   |
| 合計            | 564名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.85 |

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 224名 |
| 4. ややそう思う     | 205名 |
| 3. どちらともいえない  | 87名  |
| 2. あまりそう思わない  | 30名  |
| 1. まったくそう思わない | 10名  |
| 未 未記入         | 8名   |
| 合計            | 564名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.08 |

(18) 受講者数は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 182名 |
| 4. ややそう思う     | 211名 |
| 3. どちらともいえない  | 111名 |
| 2. あまりそう思わない  | 39名  |
| 1. まったくそう思わない | 12名  |
| 未 未記入         | 9名   |
| 合計            | 564名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.92 |

# 教育改善のための学生アンケート

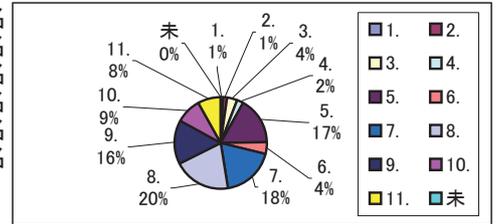
|        |       |
|--------|-------|
| 分野     | 科目群   |
| 広域選択科目 | 自然と技術 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| -   | -        | -    | 1089 | 590  | 54.2% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

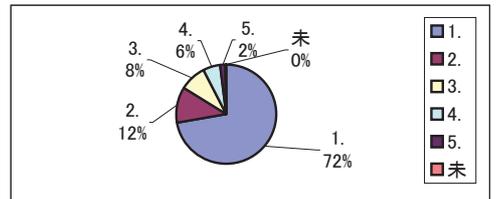
(1) 学部

|               |      |                |      |
|---------------|------|----------------|------|
| 1. 教育学部(学校教育) | 5名   | 2. 教育学部(生涯教育)  | 8名   |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 22名  | 4. 行政社会学部(夜間)  | 12名  |
| 5. 経済学部(昼間)   | 99名  | 6. 経済学部(夜間)    | 25名  |
| 7. 人間発達文化学類   | 109名 | 8. 行政政策学類      | 118名 |
| 9. 経済経営学類     | 92名  | 10. 共生システム理工学類 | 52名  |
| 11. 現代教養コース   | 48名  | 未 未記入          | 0名   |



(2) 学年(入学してからの年数)

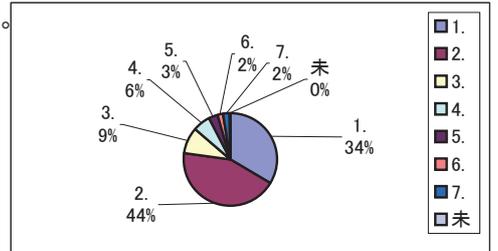
|         |      |
|---------|------|
| 1. 1年   | 426名 |
| 2. 2年   | 69名  |
| 3. 3年   | 50名  |
| 4. 4年   | 33名  |
| 5. 5年以上 | 10名  |
| 未 未記入   | 2名   |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

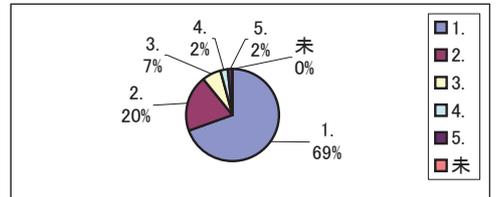
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい。

|                        |      |
|------------------------|------|
| 1. 勉学面で関心があったから        | 198名 |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 258名 |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 54名  |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 36名  |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 18名  |
| 6. クラス指定又は必修だったから      | 11名  |
| 7. その他                 | 14名  |
| 未 未記入                  | 1名   |



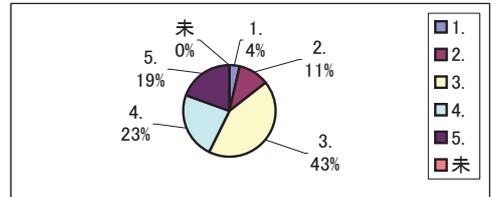
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

|            |      |
|------------|------|
| 1. 90%以上   | 410名 |
| 2. 89%~70% | 116名 |
| 3. 69%~50% | 40名  |
| 4. 49%~30% | 14名  |
| 5. 29%以下   | 10名  |
| 未 未記入      | 0名   |



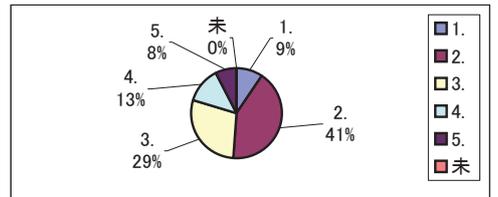
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

|              |      |
|--------------|------|
| 1. 非常によく勉強した | 21名  |
| 2. よく勉強した    | 65名  |
| 3. 多少はした     | 252名 |
| 4. ほとんどしなかった | 137名 |
| 5. まったくしなかった | 115名 |
| 未 未記入        | 0名   |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうか。

|               |      |
|---------------|------|
| 1. 非常に意欲的     | 56名  |
| 2. ある程度意欲的    | 246名 |
| 3. どちらともいえない  | 169名 |
| 4. あまり意欲的でない  | 74名  |
| 5. まったく意欲的でない | 45名  |
| 未 未記入         | 0名   |



|        |       |
|--------|-------|
| 分野     | 科目群   |
| 広域選択科目 | 自然と技術 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| —   | —        | —    | 1089 | 590  | 54.2% |

Ⅲ. この授業及び担当教員について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 164名 |
| 4. やや思う       | 234名 |
| 3. どちらともいえない  | 114名 |
| 2. あまりそう思わない  | 55名  |
| 1. まったくそう思わない | 23名  |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 590名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.78 |

(8) 学生への対応は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 146名 |
| 4. やや思う       | 215名 |
| 3. どちらともいえない  | 137名 |
| 2. あまりそう思わない  | 58名  |
| 1. まったくそう思わない | 34名  |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 590名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.65 |

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 230名 |
| 4. やや思う       | 198名 |
| 3. どちらともいえない  | 96名  |
| 2. あまりそう思わない  | 46名  |
| 1. まったくそう思わない | 19名  |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 590名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.97 |

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 144名 |
| 4. やや思う       | 180名 |
| 3. どちらともいえない  | 137名 |
| 2. あまりそう思わない  | 70名  |
| 1. まったくそう思わない | 58名  |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 590名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.48 |

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 133名 |
| 4. やや思う       | 156名 |
| 3. どちらともいえない  | 140名 |
| 2. あまりそう思わない  | 98名  |
| 1. まったくそう思わない | 51名  |
| 未 未記入         | 12名  |
| 合計            | 590名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.38 |

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 124名 |
| 4. やや思う       | 177名 |
| 3. どちらともいえない  | 150名 |
| 2. あまりそう思わない  | 70名  |
| 1. まったくそう思わない | 34名  |
| 未 未記入         | 35名  |
| 合計            | 590名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.52 |

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 183名 |
| 4. やや思う       | 207名 |
| 3. どちらともいえない  | 157名 |
| 2. あまりそう思わない  | 29名  |
| 1. まったくそう思わない | 10名  |
| 未 未記入         | 4名   |
| 合計            | 590名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.89 |

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 83名  |
| 4. やや思う       | 205名 |
| 3. どちらともいえない  | 160名 |
| 2. あまりそう思わない  | 75名  |
| 1. まったくそう思わない | 66名  |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 590名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.28 |

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 123名 |
| 4. やや思う       | 219名 |
| 3. どちらともいえない  | 133名 |
| 2. あまりそう思わない  | 65名  |
| 1. まったくそう思わない | 40名  |
| 未 未記入         | 10名  |
| 合計            | 590名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.55 |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 147名 |
| 4. やや思う       | 191名 |
| 3. どちらともいえない  | 154名 |
| 2. あまりそう思わない  | 66名  |
| 1. まったくそう思わない | 29名  |
| 未 未記入         | 3名   |
| 合計            | 590名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.61 |

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 155名 |
| 4. やや思う       | 191名 |
| 3. どちらともいえない  | 127名 |
| 2. あまりそう思わない  | 79名  |
| 1. まったくそう思わない | 34名  |
| 未 未記入         | 4名   |
| 合計            | 590名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.60 |

(18) 受講者数は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 157名 |
| 4. やや思う       | 183名 |
| 3. どちらともいえない  | 136名 |
| 2. あまりそう思わない  | 77名  |
| 1. まったくそう思わない | 33名  |
| 未 未記入         | 4名   |
| 合計            | 590名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.60 |

# 教育改善のための学生アンケート

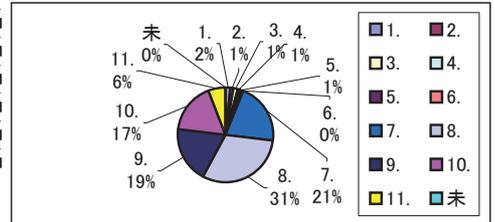
|        |     |
|--------|-----|
| 分野     | 科目群 |
| 情報教育科目 | —   |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| —   | —        | —    | 825  | 546  | 66.2% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

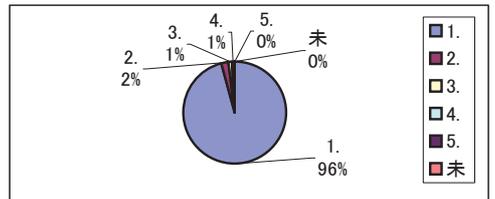
(1) 学部

|               |      |                |      |
|---------------|------|----------------|------|
| 1. 教育学部(学校教育) | 9名   | 2. 教育学部(生涯教育)  | 6名   |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 7名   | 4. 行政社会学部(夜間)  | 5名   |
| 5. 経済学部(昼間)   | 5名   | 6. 経済学部(夜間)    | 1名   |
| 7. 人間発達文化学類   | 114名 | 8. 行政政策学類      | 169名 |
| 9. 経済経営学類     | 104名 | 10. 共生システム理工学類 | 94名  |
| 11. 現代教養コース   | 32名  | 未 未記入          | 0名   |



(2) 学年(入学してからの年数)

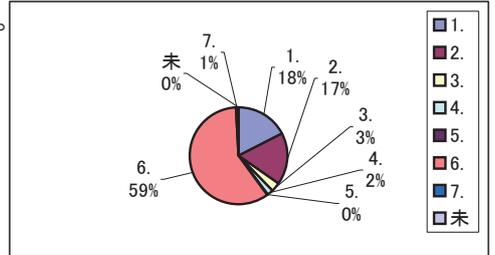
|         |      |
|---------|------|
| 1. 1年   | 523名 |
| 2. 2年   | 13名  |
| 3. 3年   | 5名   |
| 4. 4年   | 5名   |
| 5. 5年以上 | 0名   |
| 未 未記入   | 0名   |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

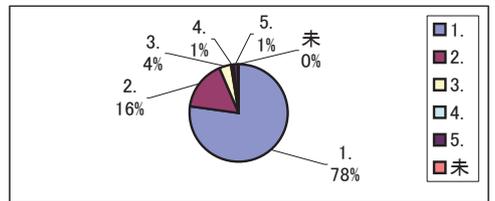
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい。

|                        |      |
|------------------------|------|
| 1. 勉学面で関心があったから        | 96名  |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 94名  |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 17名  |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 10名  |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 2名   |
| 6. クラス指定又は必修だったから      | 323名 |
| 7. その他                 | 4名   |
| 未 未記入                  | 0名   |



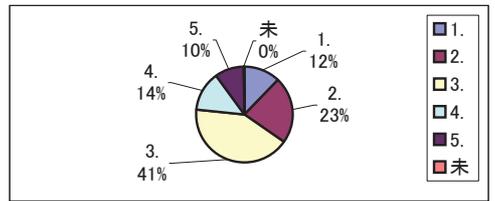
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

|            |      |
|------------|------|
| 1. 90%以上   | 422名 |
| 2. 89%~70% | 89名  |
| 3. 69%~50% | 22名  |
| 4. 49%~30% | 4名   |
| 5. 29%以下   | 7名   |
| 未 未記入      | 2名   |



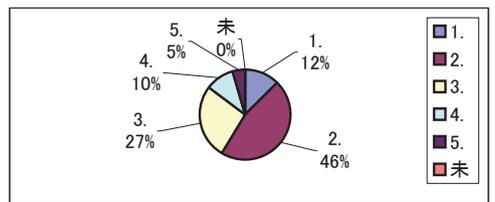
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

|              |      |
|--------------|------|
| 1. 非常によく勉強した | 66名  |
| 2. よく勉強した    | 123名 |
| 3. 多少はした     | 229名 |
| 4. ほとんどしなかった | 74名  |
| 5. まったくしなかった | 53名  |
| 未 未記入        | 1名   |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうでしたか。

|               |      |
|---------------|------|
| 1. 非常に意欲的     | 68名  |
| 2. ある程度意欲的    | 252名 |
| 3. どちらともいえない  | 145名 |
| 4. あまり意欲的でない  | 56名  |
| 5. まったく意欲的でない | 25名  |
| 未 未記入         | 0名   |



|        |     |
|--------|-----|
| 分野     | 科目群 |
| 情報教育科目 | —   |

|     |          |      |      |      |       |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
| —   | —        | —    | 825  | 546  | 66.2% |

Ⅲ. この授業及び担当教員について評価をし、  
評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 180名 |
| 4. やや思う       | 222名 |
| 3. どちらともいえない  | 97名  |
| 2. あまりそう思わない  | 29名  |
| 1. まったくそう思わない | 18名  |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 546名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.95 |

(8) 学生への対応は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 153名 |
| 4. やや思う       | 193名 |
| 3. どちらともいえない  | 109名 |
| 2. あまりそう思わない  | 59名  |
| 1. まったくそう思わない | 32名  |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 546名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.69 |

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 216名 |
| 4. やや思う       | 190名 |
| 3. どちらともいえない  | 107名 |
| 2. あまりそう思わない  | 25名  |
| 1. まったくそう思わない | 8名   |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 546名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.06 |

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 132名 |
| 4. やや思う       | 164名 |
| 3. どちらともいえない  | 146名 |
| 2. あまりそう思わない  | 57名  |
| 1. まったくそう思わない | 47名  |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 546名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.51 |

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 141名 |
| 4. やや思う       | 151名 |
| 3. どちらともいえない  | 141名 |
| 2. あまりそう思わない  | 58名  |
| 1. まったくそう思わない | 24名  |
| 未 未記入         | 31名  |
| 合計            | 546名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.63 |

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 141名 |
| 4. やや思う       | 169名 |
| 3. どちらともいえない  | 152名 |
| 2. あまりそう思わない  | 47名  |
| 1. まったくそう思わない | 29名  |
| 未 未記入         | 8名   |
| 合計            | 546名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.64 |

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 150名 |
| 4. やや思う       | 185名 |
| 3. どちらともいえない  | 167名 |
| 2. あまりそう思わない  | 25名  |
| 1. まったくそう思わない | 14名  |
| 未 未記入         | 5名   |
| 合計            | 546名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.80 |

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 105名 |
| 4. やや思う       | 193名 |
| 3. どちらともいえない  | 152名 |
| 2. あまりそう思わない  | 54名  |
| 1. まったくそう思わない | 42名  |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 546名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.49 |

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 124名 |
| 4. やや思う       | 204名 |
| 3. どちらともいえない  | 124名 |
| 2. あまりそう思わない  | 53名  |
| 1. まったくそう思わない | 27名  |
| 未 未記入         | 14名  |
| 合計            | 546名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.65 |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 164名 |
| 4. やや思う       | 197名 |
| 3. どちらともいえない  | 110名 |
| 2. あまりそう思わない  | 41名  |
| 1. まったくそう思わない | 29名  |
| 未 未記入         | 5名   |
| 合計            | 546名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.79 |

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 234名 |
| 4. やや思う       | 212名 |
| 3. どちらともいえない  | 76名  |
| 2. あまりそう思わない  | 13名  |
| 1. まったくそう思わない | 6名   |
| 未 未記入         | 5名   |
| 合計            | 546名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.21 |

(18) 受講者数は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 194名 |
| 4. やや思う       | 222名 |
| 3. どちらともいえない  | 98名  |
| 2. あまりそう思わない  | 17名  |
| 1. まったくそう思わない | 10名  |
| 未 未記入         | 5名   |
| 合計            | 546名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.06 |

# 教育改善のための学生アンケート

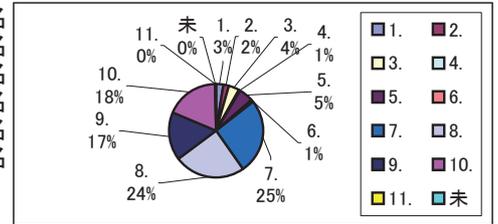
|      |     |
|------|-----|
| 分野   | 科目群 |
| 総合科目 | —   |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| —   | —        | —    | 683  | 343  | 50.2% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

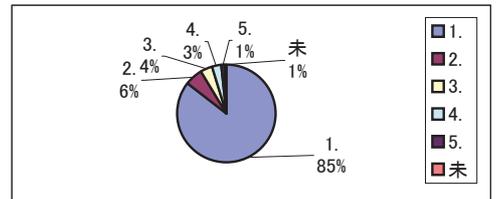
(1) 学部

|               |     |                |     |
|---------------|-----|----------------|-----|
| 1. 教育学部(学校教育) | 9名  | 2. 教育学部(生涯教育)  | 6名  |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 13名 | 4. 行政社会学部(夜間)  | 2名  |
| 5. 経済学部(昼間)   | 17名 | 6. 経済学部(夜間)    | 3名  |
| 7. 人間発達文化学類   | 88名 | 8. 行政政策学類      | 84名 |
| 9. 経済経営学類     | 57名 | 10. 共生システム理工学類 | 63名 |
| 11. 現代教養コース   | 0名  | 未 未記入          | 1名  |



(2) 学年(入学してからの年数)

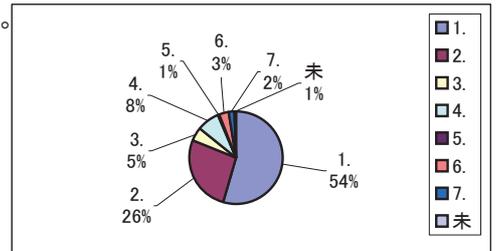
|         |      |
|---------|------|
| 1. 1年   | 293名 |
| 2. 2年   | 20名  |
| 3. 3年   | 14名  |
| 4. 4年   | 10名  |
| 5. 5年以上 | 4名   |
| 未 未記入   | 2名   |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

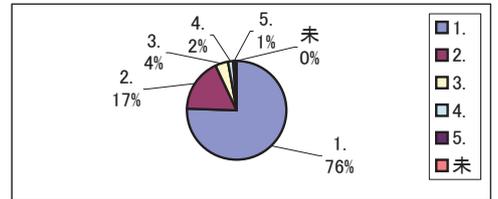
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい。

|                        |      |
|------------------------|------|
| 1. 勉学面で関心があったから        | 187名 |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 91名  |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 16名  |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 27名  |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 2名   |
| 6. クラス指定又は必修だったから      | 11名  |
| 7. その他                 | 7名   |
| 未 未記入                  | 2名   |



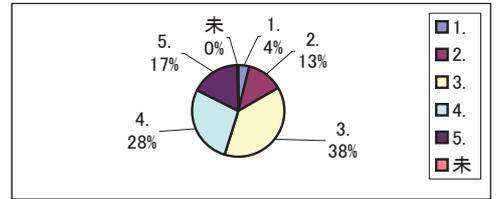
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

|            |      |
|------------|------|
| 1. 90%以上   | 259名 |
| 2. 89%~70% | 60名  |
| 3. 69%~50% | 14名  |
| 4. 49%~30% | 6名   |
| 5. 29%以下   | 3名   |
| 未 未記入      | 1名   |



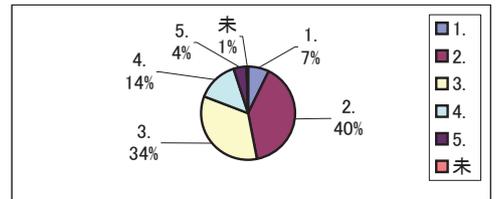
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

|              |      |
|--------------|------|
| 1. 非常によく勉強した | 13名  |
| 2. よく勉強した    | 44名  |
| 3. 多少はした     | 131名 |
| 4. ほとんどしなかった | 95名  |
| 5. まったくしなかった | 59名  |
| 未 未記入        | 1名   |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうか。

|               |      |
|---------------|------|
| 1. 非常に意欲的     | 25名  |
| 2. ある程度意欲的    | 136名 |
| 3. どちらともいえない  | 116名 |
| 4. あまり意欲的でない  | 49名  |
| 5. まったく意欲的でない | 15名  |
| 未 未記入         | 2名   |



|      |     |
|------|-----|
| 分野   | 科目群 |
| 総合科目 | —   |

|     |          |      |      |      |       |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
| —   | —        | —    | 683  | 343  | 50.2% |

Ⅲ. この授業及び担当教員について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 129名 |
| 4. やや思う       | 142名 |
| 3. どちらともいえない  | 61名  |
| 2. あまりそう思わない  | 5名   |
| 1. まったくそう思わない | 5名   |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 343名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.13 |

(8) 学生への対応は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 85名  |
| 4. やや思う       | 143名 |
| 3. どちらともいえない  | 98名  |
| 2. あまりそう思わない  | 13名  |
| 1. まったくそう思わない | 3名   |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 343名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.86 |

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 118名 |
| 4. やや思う       | 147名 |
| 3. どちらともいえない  | 62名  |
| 2. あまりそう思わない  | 12名  |
| 1. まったくそう思わない | 3名   |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 343名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.07 |

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 88名  |
| 4. やや思う       | 138名 |
| 3. どちらともいえない  | 97名  |
| 2. あまりそう思わない  | 16名  |
| 1. まったくそう思わない | 3名   |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 343名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.85 |

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 86名  |
| 4. やや思う       | 105名 |
| 3. どちらともいえない  | 107名 |
| 2. あまりそう思わない  | 27名  |
| 1. まったくそう思わない | 7名   |
| 未 未記入         | 11名  |
| 合計            | 343名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.71 |

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 81名  |
| 4. やや思う       | 131名 |
| 3. どちらともいえない  | 100名 |
| 2. あまりそう思わない  | 18名  |
| 1. まったくそう思わない | 9名   |
| 未 未記入         | 4名   |
| 合計            | 343名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.76 |

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 111名 |
| 4. やや思う       | 128名 |
| 3. どちらともいえない  | 85名  |
| 2. あまりそう思わない  | 13名  |
| 1. まったくそう思わない | 2名   |
| 未 未記入         | 4名   |
| 合計            | 343名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.98 |

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 58名  |
| 4. やや思う       | 128名 |
| 3. どちらともいえない  | 117名 |
| 2. あまりそう思わない  | 29名  |
| 1. まったくそう思わない | 9名   |
| 未 未記入         | 2名   |
| 合計            | 343名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.58 |

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 72名  |
| 4. やや思う       | 136名 |
| 3. どちらともいえない  | 99名  |
| 2. あまりそう思わない  | 22名  |
| 1. まったくそう思わない | 7名   |
| 未 未記入         | 7名   |
| 合計            | 343名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.73 |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 106名 |
| 4. やや思う       | 136名 |
| 3. どちらともいえない  | 78名  |
| 2. あまりそう思わない  | 15名  |
| 1. まったくそう思わない | 3名   |
| 未 未記入         | 5名   |
| 合計            | 343名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.97 |

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 104名 |
| 4. やや思う       | 120名 |
| 3. どちらともいえない  | 82名  |
| 2. あまりそう思わない  | 25名  |
| 1. まったくそう思わない | 7名   |
| 未 未記入         | 5名   |
| 合計            | 343名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.86 |

(18) 受講者数は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 94名  |
| 4. やや思う       | 112名 |
| 3. どちらともいえない  | 91名  |
| 2. あまりそう思わない  | 28名  |
| 1. まったくそう思わない | 13名  |
| 未 未記入         | 5名   |
| 合計            | 343名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.73 |

# 教育改善のための学生アンケート

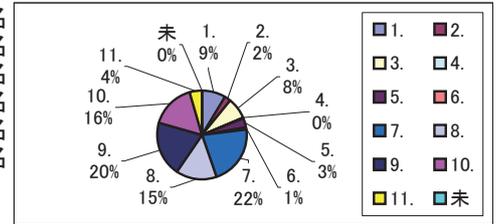
| 分野      | 科目群 |
|---------|-----|
| 健康・運動科目 | -   |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| -   | -        | -    | 1435 | 1104 | 76.9% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

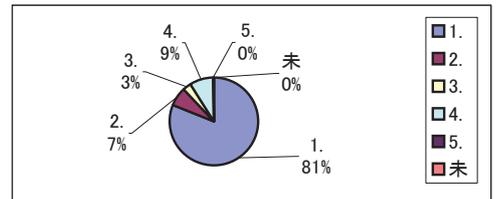
(1) 学部

|               |      |                |      |
|---------------|------|----------------|------|
| 1. 教育学部(学校教育) | 94名  | 2. 教育学部(生涯教育)  | 26名  |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 86名  | 4. 行政社会学部(夜間)  | 4名   |
| 5. 経済学部(昼間)   | 35名  | 6. 経済学部(夜間)    | 9名   |
| 7. 人間発達文化学類   | 239名 | 8. 行政政策学類      | 164名 |
| 9. 経済経営学類     | 221名 | 10. 共生システム理工学類 | 178名 |
| 11. 現代教養コース   | 47名  | 未 未記入          | 1名   |



(2) 学年(入学してからの年数)

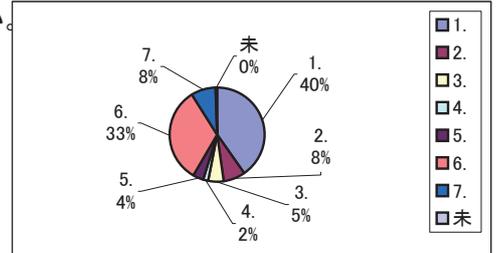
|         |      |
|---------|------|
| 1. 1年   | 894名 |
| 2. 2年   | 79名  |
| 3. 3年   | 32名  |
| 4. 4年   | 95名  |
| 5. 5年以上 | 3名   |
| 未 未記入   | 1名   |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

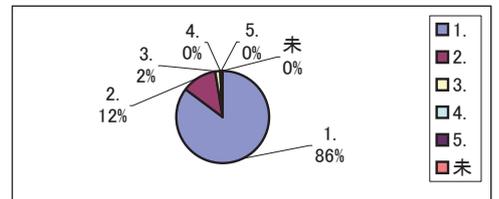
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい。

|                        |      |
|------------------------|------|
| 1. 勉学面で関心があったから        | 444名 |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 84名  |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 57名  |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 19名  |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 39名  |
| 6. クラス指定又は必修だったから      | 363名 |
| 7. その他                 | 93名  |
| 未 未記入                  | 5名   |



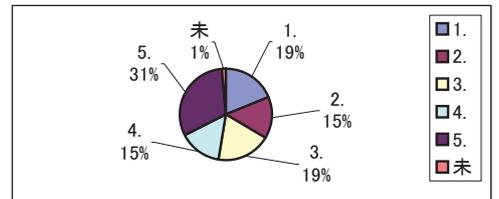
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

|            |      |
|------------|------|
| 1. 90%以上   | 941名 |
| 2. 89%~70% | 135名 |
| 3. 69%~50% | 19名  |
| 4. 49%~30% | 3名   |
| 5. 29%以下   | 3名   |
| 未 未記入      | 3名   |



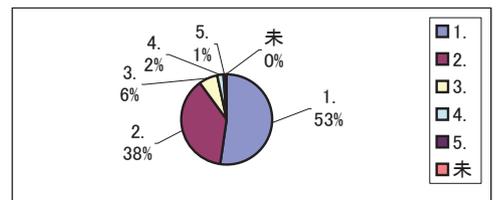
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

|              |      |
|--------------|------|
| 1. 非常によく勉強した | 209名 |
| 2. よく勉強した    | 161名 |
| 3. 多少はした     | 211名 |
| 4. ほとんどしなかった | 164名 |
| 5. まったくしなかった | 344名 |
| 未 未記入        | 15名  |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうでしたか。

|               |      |
|---------------|------|
| 1. 非常に意欲的     | 577名 |
| 2. ある程度意欲的    | 418名 |
| 3. どちらともいえない  | 71名  |
| 4. あまり意欲的でない  | 25名  |
| 5. まったく意欲的でない | 9名   |
| 未 未記入         | 4名   |



|         |     |
|---------|-----|
| 分野      | 科目群 |
| 健康・運動科目 | —   |

|     |          |      |      |      |       |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
| —   | —        | —    | 1435 | 1104 | 76.9% |

Ⅲ. この授業及び担当教員について評価をし、  
評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 754名  |
| 4. ややそう思う     | 263名  |
| 3. どちらともいえない  | 62名   |
| 2. あまりそう思わない  | 17名   |
| 1. まったくそう思わない | 7名    |
| 未 未記入         | 1名    |
| 合計            | 1104名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.58  |

(8) 学生への対応は適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 623名  |
| 4. ややそう思う     | 315名  |
| 3. どちらともいえない  | 115名  |
| 2. あまりそう思わない  | 34名   |
| 1. まったくそう思わない | 16名   |
| 未 未記入         | 1名    |
| 合計            | 1104名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.36  |

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 605名  |
| 4. ややそう思う     | 312名  |
| 3. どちらともいえない  | 142名  |
| 2. あまりそう思わない  | 26名   |
| 1. まったくそう思わない | 18名   |
| 未 未記入         | 1名    |
| 合計            | 1104名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.32  |

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 647名  |
| 4. ややそう思う     | 291名  |
| 3. どちらともいえない  | 128名  |
| 2. あまりそう思わない  | 24名   |
| 1. まったくそう思わない | 12名   |
| 未 未記入         | 2名    |
| 合計            | 1104名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.39  |

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 203名  |
| 4. ややそう思う     | 102名  |
| 3. どちらともいえない  | 116名  |
| 2. あまりそう思わない  | 11名   |
| 1. まったくそう思わない | 4名    |
| 未 未記入         | 668名  |
| 合計            | 1104名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.12  |

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 327名  |
| 4. ややそう思う     | 165名  |
| 3. どちらともいえない  | 234名  |
| 2. あまりそう思わない  | 21名   |
| 1. まったくそう思わない | 13名   |
| 未 未記入         | 344名  |
| 合計            | 1104名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.02  |

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 561名  |
| 4. ややそう思う     | 288名  |
| 3. どちらともいえない  | 193名  |
| 2. あまりそう思わない  | 24名   |
| 1. まったくそう思わない | 10名   |
| 未 未記入         | 28名   |
| 合計            | 1104名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.27  |

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 622名  |
| 4. ややそう思う     | 313名  |
| 3. どちらともいえない  | 136名  |
| 2. あまりそう思わない  | 19名   |
| 1. まったくそう思わない | 10名   |
| 未 未記入         | 4名    |
| 合計            | 1104名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.38  |

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 684名  |
| 4. ややそう思う     | 292名  |
| 3. どちらともいえない  | 70名   |
| 2. あまりそう思わない  | 19名   |
| 1. まったくそう思わない | 3名    |
| 未 未記入         | 36名   |
| 合計            | 1104名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.53  |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 664名  |
| 4. ややそう思う     | 275名  |
| 3. どちらともいえない  | 132名  |
| 2. あまりそう思わない  | 10名   |
| 1. まったくそう思わない | 4名    |
| 未 未記入         | 19名   |
| 合計            | 1104名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.46  |

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 660名  |
| 4. ややそう思う     | 261名  |
| 3. どちらともいえない  | 124名  |
| 2. あまりそう思わない  | 32名   |
| 1. まったくそう思わない | 9名    |
| 未 未記入         | 18名   |
| 合計            | 1104名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.41  |

(18) 受講者数は適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 593名  |
| 4. ややそう思う     | 282名  |
| 3. どちらともいえない  | 145名  |
| 2. あまりそう思わない  | 55名   |
| 1. まったくそう思わない | 11名   |
| 未 未記入         | 18名   |
| 合計            | 1104名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.28  |

# 教育改善のための学生アンケート

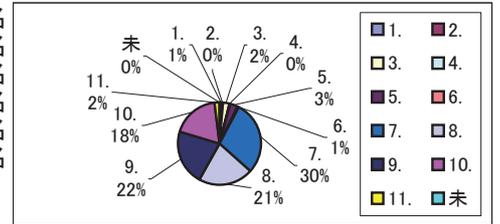
|    |     |
|----|-----|
| 分野 | 科目群 |
| 英語 | —   |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| —   | —        | —    | 2097 | 1724 | 82.2% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

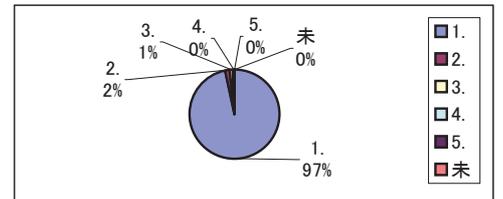
(1) 学部

|               |      |                |      |
|---------------|------|----------------|------|
| 1. 教育学部(学校教育) | 20名  | 2. 教育学部(生涯教育)  | 4名   |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 43名  | 4. 行政社会学部(夜間)  | 6名   |
| 5. 経済学部(昼間)   | 52名  | 6. 経済学部(夜間)    | 11名  |
| 7. 人間発達文化学類   | 495名 | 8. 行政政策学類      | 370名 |
| 9. 経済経営学類     | 374名 | 10. 共生システム理工学類 | 314名 |
| 11. 現代教養コース   | 35名  | 未 未記入          | 0名   |



(2) 学年(入学してからの年数)

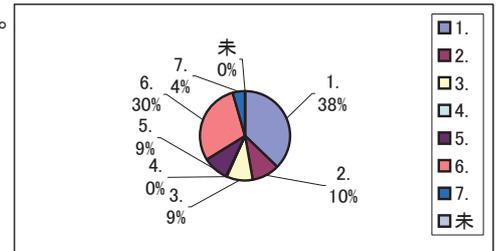
|         |       |
|---------|-------|
| 1. 1年   | 1668名 |
| 2. 2年   | 29名   |
| 3. 3年   | 17名   |
| 4. 4年   | 8名    |
| 5. 5年以上 | 2名    |
| 未 未記入   | 0名    |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

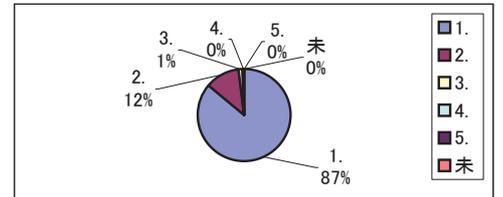
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい。

|                        |      |
|------------------------|------|
| 1. 勉学面で関心があったから        | 640名 |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 176名 |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 161名 |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 5名   |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 157名 |
| 6. クラス指定又は必修だったから      | 508名 |
| 7. その他                 | 77名  |
| 未 未記入                  | 0名   |



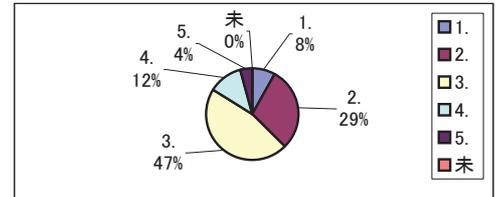
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

|            |       |
|------------|-------|
| 1. 90%以上   | 1484名 |
| 2. 89%~70% | 208名  |
| 3. 69%~50% | 24名   |
| 4. 49%~30% | 6名    |
| 5. 29%以下   | 1名    |
| 未 未記入      | 1名    |



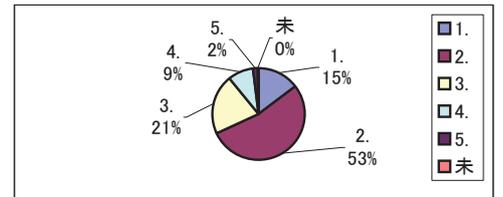
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

|              |      |
|--------------|------|
| 1. 非常によく勉強した | 140名 |
| 2. よく勉強した    | 506名 |
| 3. 多少はした     | 799名 |
| 4. ほとんどしなかった | 208名 |
| 5. まったくしなかった | 70名  |
| 未 未記入        | 1名   |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうでしたか。

|               |      |
|---------------|------|
| 1. 非常に意欲的     | 254名 |
| 2. ある程度意欲的    | 920名 |
| 3. どちらともいえない  | 362名 |
| 4. あまり意欲的でない  | 153名 |
| 5. まったく意欲的でない | 32名  |
| 未 未記入         | 3名   |



|    |     |
|----|-----|
| 分野 | 科目群 |
| 英語 | —   |

|     |          |      |      |      |       |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
| —   | —        | —    | 2097 | 1724 | 82.2% |

Ⅲ. この授業及び担当教員について評価をし、  
評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 749名  |
| 4. ややそう思う     | 644名  |
| 3. どちらともいえない  | 216名  |
| 2. あまりそう思わない  | 84名   |
| 1. まったくそう思わない | 31名   |
| 未 未記入         | 0名    |
| 合計            | 1724名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.16  |

(8) 学生への対応は適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 655名  |
| 4. ややそう思う     | 598名  |
| 3. どちらともいえない  | 290名  |
| 2. あまりそう思わない  | 139名  |
| 1. まったくそう思わない | 42名   |
| 未 未記入         | 0名    |
| 合計            | 1724名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.98  |

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 687名  |
| 4. ややそう思う     | 674名  |
| 3. どちらともいえない  | 268名  |
| 2. あまりそう思わない  | 77名   |
| 1. まったくそう思わない | 18名   |
| 未 未記入         | 0名    |
| 合計            | 1724名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.12  |

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 598名  |
| 4. ややそう思う     | 540名  |
| 3. どちらともいえない  | 342名  |
| 2. あまりそう思わない  | 158名  |
| 1. まったくそう思わない | 85名   |
| 未 未記入         | 1名    |
| 合計            | 1724名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.82  |

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 360名  |
| 4. ややそう思う     | 508名  |
| 3. どちらともいえない  | 471名  |
| 2. あまりそう思わない  | 131名  |
| 1. まったくそう思わない | 30名   |
| 未 未記入         | 224名  |
| 合計            | 1724名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.69  |

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 546名  |
| 4. ややそう思う     | 674名  |
| 3. どちらともいえない  | 359名  |
| 2. あまりそう思わない  | 103名  |
| 1. まったくそう思わない | 36名   |
| 未 未記入         | 6名    |
| 合計            | 1724名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.93  |

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 623名  |
| 4. ややそう思う     | 635名  |
| 3. どちらともいえない  | 377名  |
| 2. あまりそう思わない  | 59名   |
| 1. まったくそう思わない | 18名   |
| 未 未記入         | 12名   |
| 合計            | 1724名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.04  |

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 460名  |
| 4. ややそう思う     | 702名  |
| 3. どちらともいえない  | 401名  |
| 2. あまりそう思わない  | 122名  |
| 1. まったくそう思わない | 39名   |
| 未 未記入         | 0名    |
| 合計            | 1724名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.82  |

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 549名  |
| 4. ややそう思う     | 701名  |
| 3. どちらともいえない  | 301名  |
| 2. あまりそう思わない  | 103名  |
| 1. まったくそう思わない | 43名   |
| 未 未記入         | 27名   |
| 合計            | 1724名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.95  |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 705名  |
| 4. ややそう思う     | 643名  |
| 3. どちらともいえない  | 264名  |
| 2. あまりそう思わない  | 85名   |
| 1. まったくそう思わない | 21名   |
| 未 未記入         | 6名    |
| 合計            | 1724名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.12  |

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 712名  |
| 4. ややそう思う     | 615名  |
| 3. どちらともいえない  | 270名  |
| 2. あまりそう思わない  | 86名   |
| 1. まったくそう思わない | 35名   |
| 未 未記入         | 6名    |
| 合計            | 1724名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.10  |

(18) 受講者数は適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 729名  |
| 4. ややそう思う     | 631名  |
| 3. どちらともいえない  | 275名  |
| 2. あまりそう思わない  | 73名   |
| 1. まったくそう思わない | 10名   |
| 未 未記入         | 6名    |
| 合計            | 1724名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.16  |

# 教育改善のための学生アンケート

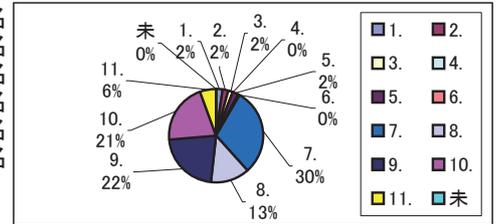
|          |      |
|----------|------|
| 分野       | 科目群  |
| 英語以外の外国語 | ドイツ語 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| -   | -        | -    | 761  | 670  | 88.0% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

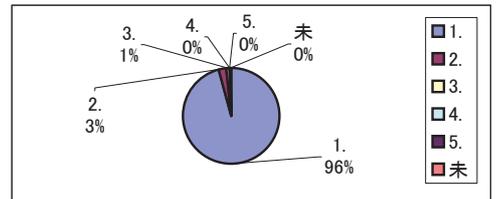
(1) 学部

|               |      |                |      |
|---------------|------|----------------|------|
| 1. 教育学部(学校教育) | 15名  | 2. 教育学部(生涯教育)  | 13名  |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 11名  | 4. 行政社会学部(夜間)  | 0名   |
| 5. 経済学部(昼間)   | 14名  | 6. 経済学部(夜間)    | 2名   |
| 7. 人間発達文化学類   | 202名 | 8. 行政政策学類      | 89名  |
| 9. 経済経営学類     | 147名 | 10. 共生システム理工学類 | 139名 |
| 11. 現代教養コース   | 38名  | 未 未記入          | 0名   |



(2) 学年(入学してからの年数)

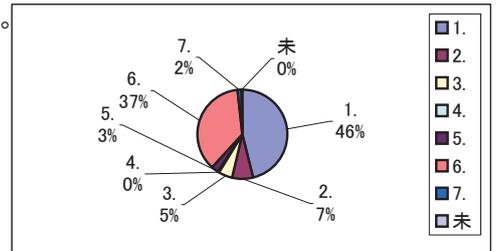
|         |      |
|---------|------|
| 1. 1年   | 642名 |
| 2. 2年   | 17名  |
| 3. 3年   | 8名   |
| 4. 4年   | 0名   |
| 5. 5年以上 | 2名   |
| 未 未記入   | 1名   |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

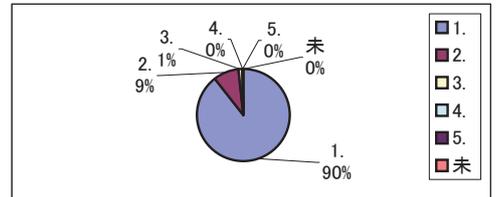
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい。

|                        |      |
|------------------------|------|
| 1. 勉学面で関心があったから        | 309名 |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 50名  |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 34名  |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 3名   |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 17名  |
| 6. クラス指定又は必修だったから      | 245名 |
| 7. その他                 | 11名  |
| 未 未記入                  | 1名   |



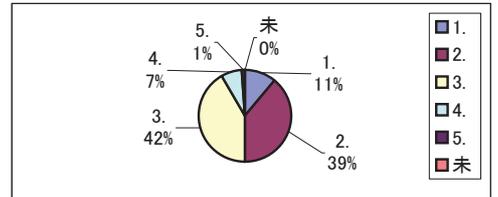
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

|            |      |
|------------|------|
| 1. 90%以上   | 599名 |
| 2. 89%~70% | 60名  |
| 3. 69%~50% | 9名   |
| 4. 49%~30% | 1名   |
| 5. 29%以下   | 1名   |
| 未 未記入      | 0名   |



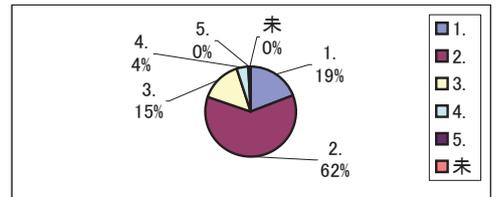
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

|              |      |
|--------------|------|
| 1. 非常によく勉強した | 75名  |
| 2. よく勉強した    | 260名 |
| 3. 多少はした     | 280名 |
| 4. ほとんどしなかった | 48名  |
| 5. まったくしなかった | 7名   |
| 未 未記入        | 0名   |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうか。

|               |      |
|---------------|------|
| 1. 非常に意欲的     | 129名 |
| 2. ある程度意欲的    | 408名 |
| 3. どちらともいえない  | 100名 |
| 4. あまり意欲的でない  | 28名  |
| 5. まったく意欲的でない | 3名   |
| 未 未記入         | 2名   |



|          |      |
|----------|------|
| 分野       | 科目群  |
| 英語以外の外国語 | ドイツ語 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| —   | —        | —    | 761  | 670  | 88.0% |

Ⅲ. この授業及び担当教員について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 350名 |
| 4. やや思う       | 239名 |
| 3. どちらともいえない  | 61名  |
| 2. あまりそう思わない  | 16名  |
| 1. まったくそう思わない | 4名   |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 670名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.37 |

(8) 学生への対応は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 306名 |
| 4. やや思う       | 247名 |
| 3. どちらともいえない  | 87名  |
| 2. あまりそう思わない  | 25名  |
| 1. まったくそう思わない | 5名   |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 670名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.23 |

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 336名 |
| 4. やや思う       | 244名 |
| 3. どちらともいえない  | 81名  |
| 2. あまりそう思わない  | 5名   |
| 1. まったくそう思わない | 4名   |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 670名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.35 |

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 268名 |
| 4. やや思う       | 219名 |
| 3. どちらともいえない  | 115名 |
| 2. あまりそう思わない  | 52名  |
| 1. まったくそう思わない | 16名  |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 670名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.00 |

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 189名 |
| 4. やや思う       | 223名 |
| 3. どちらともいえない  | 175名 |
| 2. あまりそう思わない  | 55名  |
| 1. まったくそう思わない | 18名  |
| 未 未記入         | 10名  |
| 合計            | 670名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.77 |

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 243名 |
| 4. やや思う       | 272名 |
| 3. どちらともいえない  | 114名 |
| 2. あまりそう思わない  | 33名  |
| 1. まったくそう思わない | 8名   |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 670名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.06 |

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 221名 |
| 4. やや思う       | 275名 |
| 3. どちらともいえない  | 156名 |
| 2. あまりそう思わない  | 12名  |
| 1. まったくそう思わない | 3名   |
| 未 未記入         | 3名   |
| 合計            | 670名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.05 |

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 170名 |
| 4. やや思う       | 310名 |
| 3. どちらともいえない  | 144名 |
| 2. あまりそう思わない  | 35名  |
| 1. まったくそう思わない | 10名  |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 670名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.89 |

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 248名 |
| 4. やや思う       | 310名 |
| 3. どちらともいえない  | 93名  |
| 2. あまりそう思わない  | 9名   |
| 1. まったくそう思わない | 4名   |
| 未 未記入         | 6名   |
| 合計            | 670名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.19 |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 319名 |
| 4. やや思う       | 257名 |
| 3. どちらともいえない  | 79名  |
| 2. あまりそう思わない  | 11名  |
| 1. まったくそう思わない | 1名   |
| 未 未記入         | 3名   |
| 合計            | 670名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.32 |

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 290名 |
| 4. やや思う       | 236名 |
| 3. どちらともいえない  | 96名  |
| 2. あまりそう思わない  | 33名  |
| 1. まったくそう思わない | 12名  |
| 未 未記入         | 3名   |
| 合計            | 670名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.14 |

(18) 受講者数は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 325名 |
| 4. やや思う       | 250名 |
| 3. どちらともいえない  | 78名  |
| 2. あまりそう思わない  | 12名  |
| 1. まったくそう思わない | 2名   |
| 未 未記入         | 3名   |
| 合計            | 670名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.33 |

# 教育改善のための学生アンケート

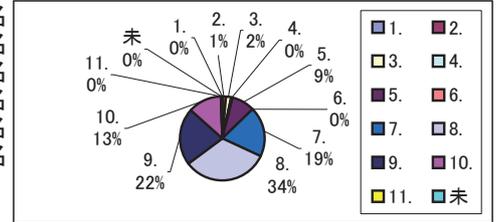
| 分野       | 科目群   |
|----------|-------|
| 英語以外の外国語 | フランス語 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| -   | -        | -    | 326  | 204  | 62.6% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

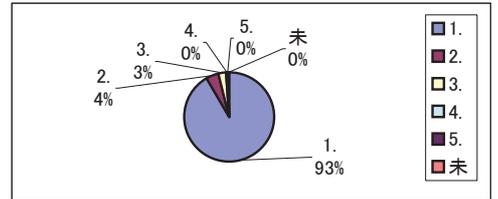
(1) 学部

|               |     |                |     |
|---------------|-----|----------------|-----|
| 1. 教育学部(学校教育) | 0名  | 2. 教育学部(生涯教育)  | 3名  |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 4名  | 4. 行政社会学部(夜間)  | 1名  |
| 5. 経済学部(昼間)   | 18名 | 6. 経済学部(夜間)    | 0名  |
| 7. 人間発達文化学類   | 39名 | 8. 行政政策学類      | 67名 |
| 9. 経済経営学類     | 45名 | 10. 共生システム理工学類 | 26名 |
| 11. 現代教養コース   | 0名  | 未 未記入          | 1名  |



(2) 学年(入学してからの年数)

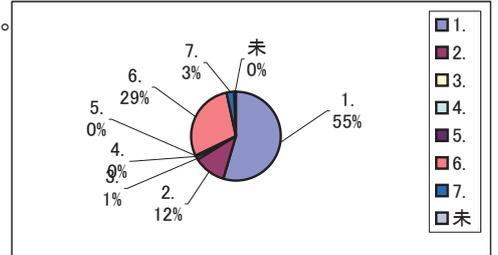
|         |      |
|---------|------|
| 1. 1年   | 187名 |
| 2. 2年   | 9名   |
| 3. 3年   | 6名   |
| 4. 4年   | 1名   |
| 5. 5年以上 | 0名   |
| 未 未記入   | 1名   |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

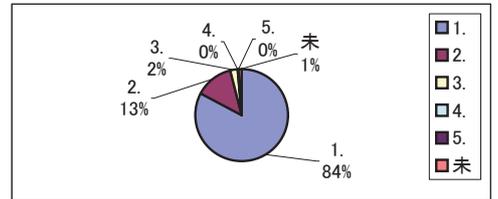
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい。

|                        |      |
|------------------------|------|
| 1. 勉学面で関心があったから        | 111名 |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 24名  |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 2名   |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 1名   |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 0名   |
| 6. クラス指定又は必修だったから      | 59名  |
| 7. その他                 | 6名   |
| 未 未記入                  | 1名   |



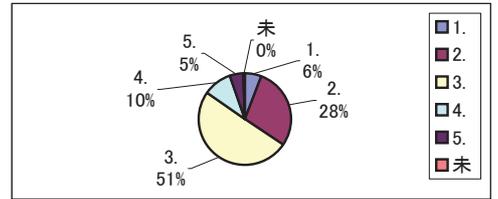
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

|            |      |
|------------|------|
| 1. 90%以上   | 169名 |
| 2. 89%~70% | 27名  |
| 3. 69%~50% | 5名   |
| 4. 49%~30% | 1名   |
| 5. 29%以下   | 0名   |
| 未 未記入      | 2名   |



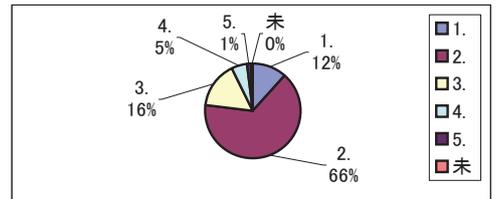
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

|              |      |
|--------------|------|
| 1. 非常によく勉強した | 12名  |
| 2. よく勉強した    | 58名  |
| 3. 多少はした     | 103名 |
| 4. ほとんどしなかった | 20名  |
| 5. まったくしなかった | 10名  |
| 未 未記入        | 1名   |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうか。

|               |      |
|---------------|------|
| 1. 非常に意欲的     | 24名  |
| 2. ある程度意欲的    | 133名 |
| 3. どちらともいえない  | 32名  |
| 4. あまり意欲的でない  | 11名  |
| 5. まったく意欲的でない | 3名   |
| 未 未記入         | 1名   |



|          |       |
|----------|-------|
| 分野       | 科目群   |
| 英語以外の外国語 | フランス語 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| -   | -        | -    | 326  | 204  | 62.6% |

Ⅲ. この授業及び担当教員について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 68名  |
| 4. やや思う       | 78名  |
| 3. どちらともいえない  | 45名  |
| 2. あまりそう思わない  | 11名  |
| 1. まったくそう思わない | 1名   |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 204名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.99 |

(8) 学生への対応は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 59名  |
| 4. やや思う       | 81名  |
| 3. どちらともいえない  | 47名  |
| 2. あまりそう思わない  | 13名  |
| 1. まったくそう思わない | 3名   |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 204名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.89 |

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 69名  |
| 4. やや思う       | 92名  |
| 3. どちらともいえない  | 34名  |
| 2. あまりそう思わない  | 7名   |
| 1. まったくそう思わない | 1名   |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 204名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.09 |

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 79名  |
| 4. やや思う       | 78名  |
| 3. どちらともいえない  | 31名  |
| 2. あまりそう思わない  | 10名  |
| 1. まったくそう思わない | 5名   |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 204名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.06 |

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 67名  |
| 4. やや思う       | 72名  |
| 3. どちらともいえない  | 46名  |
| 2. あまりそう思わない  | 12名  |
| 1. まったくそう思わない | 2名   |
| 未 未記入         | 5名   |
| 合計            | 204名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.95 |

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 62名  |
| 4. やや思う       | 81名  |
| 3. どちらともいえない  | 42名  |
| 2. あまりそう思わない  | 14名  |
| 1. まったくそう思わない | 4名   |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 204名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.90 |

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 56名  |
| 4. やや思う       | 89名  |
| 3. どちらともいえない  | 56名  |
| 2. あまりそう思わない  | 1名   |
| 1. まったくそう思わない | 1名   |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 204名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.98 |

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 37名  |
| 4. やや思う       | 104名 |
| 3. どちらともいえない  | 49名  |
| 2. あまりそう思わない  | 9名   |
| 1. まったくそう思わない | 4名   |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 204名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.79 |

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 61名  |
| 4. やや思う       | 103名 |
| 3. どちらともいえない  | 25名  |
| 2. あまりそう思わない  | 8名   |
| 1. まったくそう思わない | 2名   |
| 未 未記入         | 5名   |
| 合計            | 204名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.07 |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 91名  |
| 4. やや思う       | 73名  |
| 3. どちらともいえない  | 28名  |
| 2. あまりそう思わない  | 8名   |
| 1. まったくそう思わない | 0名   |
| 未 未記入         | 4名   |
| 合計            | 204名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.24 |

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 101名 |
| 4. やや思う       | 71名  |
| 3. どちらともいえない  | 23名  |
| 2. あまりそう思わない  | 3名   |
| 1. まったくそう思わない | 2名   |
| 未 未記入         | 4名   |
| 合計            | 204名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.33 |

(18) 受講者数は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 108名 |
| 4. やや思う       | 74名  |
| 3. どちらともいえない  | 17名  |
| 2. あまりそう思わない  | 1名   |
| 1. まったくそう思わない | 0名   |
| 未 未記入         | 4名   |
| 合計            | 204名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.45 |

# 教育改善のための学生アンケート

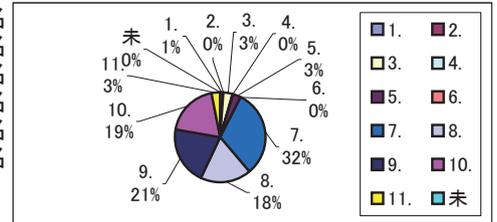
| 分野       | 科目群 |
|----------|-----|
| 英語以外の外国語 | 中国語 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| -   | -        | -    | 778  | 683  | 87.8% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

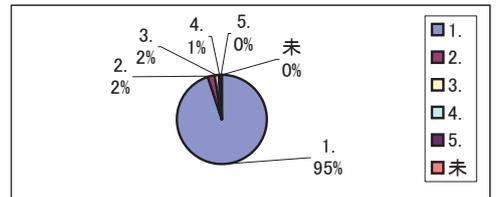
(1) 学部

|               |      |                |      |
|---------------|------|----------------|------|
| 1. 教育学部(学校教育) | 7名   | 2. 教育学部(生涯教育)  | 1名   |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 23名  | 4. 行政社会学部(夜間)  | 2名   |
| 5. 経済学部(昼間)   | 18名  | 6. 経済学部(夜間)    | 0名   |
| 7. 人間発達文化学類   | 215名 | 8. 行政政策学類      | 122名 |
| 9. 経済経営学類     | 143名 | 10. 共生システム理工学類 | 131名 |
| 11. 現代教養コース   | 21名  | 未 未記入          | 0名   |



(2) 学年(入学してからの年数)

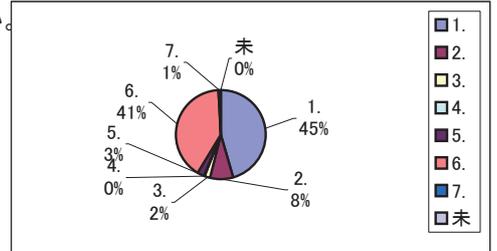
|         |      |
|---------|------|
| 1. 1年   | 649名 |
| 2. 2年   | 16名  |
| 3. 3年   | 11名  |
| 4. 4年   | 5名   |
| 5. 5年以上 | 2名   |
| 未 未記入   | 0名   |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

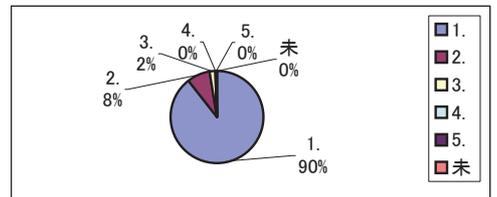
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい。

|                        |      |
|------------------------|------|
| 1. 勉学面で関心があったから        | 312名 |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 56名  |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 13名  |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 2名   |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 18名  |
| 6. クラス指定又は必修だったから      | 277名 |
| 7. その他                 | 5名   |
| 未 未記入                  | 0名   |



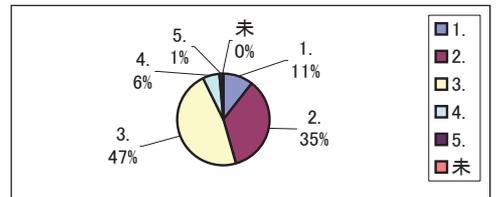
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

|            |      |
|------------|------|
| 1. 90%以上   | 611名 |
| 2. 89%~70% | 54名  |
| 3. 69%~50% | 14名  |
| 4. 49%~30% | 3名   |
| 5. 29%以下   | 1名   |
| 未 未記入      | 0名   |



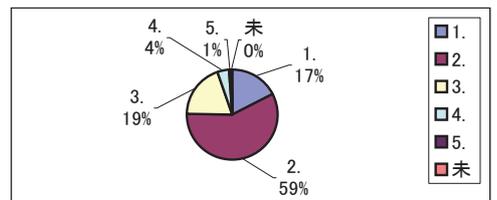
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

|              |      |
|--------------|------|
| 1. 非常によく勉強した | 73名  |
| 2. よく勉強した    | 238名 |
| 3. 多少はした     | 322名 |
| 4. ほとんどしなかった | 40名  |
| 5. まったくしなかった | 9名   |
| 未 未記入        | 1名   |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうでしたか。

|               |      |
|---------------|------|
| 1. 非常に意欲的     | 119名 |
| 2. ある程度意欲的    | 396名 |
| 3. どちらともいえない  | 132名 |
| 4. あまり意欲的でない  | 28名  |
| 5. まったく意欲的でない | 6名   |
| 未 未記入         | 2名   |



|          |     |
|----------|-----|
| 分野       | 科目群 |
| 英語以外の外国語 | 中国語 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| —   | —        | —    | 778  | 683  | 87.8% |

Ⅲ. この授業及び担当教員について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 257名 |
| 4. ややそう思う     | 269名 |
| 3. どちらともいえない  | 120名 |
| 2. あまりそう思わない  | 28名  |
| 1. まったくそう思わない | 8名   |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 683名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.08 |

(8) 学生への対応は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 215名 |
| 4. ややそう思う     | 267名 |
| 3. どちらともいえない  | 161名 |
| 2. あまりそう思わない  | 28名  |
| 1. まったくそう思わない | 11名  |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 683名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.95 |

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 254名 |
| 4. ややそう思う     | 278名 |
| 3. どちらともいえない  | 127名 |
| 2. あまりそう思わない  | 17名  |
| 1. まったくそう思わない | 5名   |
| 未 未記入         | 2名   |
| 合計            | 683名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.11 |

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 237名 |
| 4. ややそう思う     | 264名 |
| 3. どちらともいえない  | 132名 |
| 2. あまりそう思わない  | 40名  |
| 1. まったくそう思わない | 8名   |
| 未 未記入         | 2名   |
| 合計            | 683名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.00 |

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 146名 |
| 4. ややそう思う     | 226名 |
| 3. どちらともいえない  | 229名 |
| 2. あまりそう思わない  | 50名  |
| 1. まったくそう思わない | 8名   |
| 未 未記入         | 24名  |
| 合計            | 683名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.69 |

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 228名 |
| 4. ややそう思う     | 280名 |
| 3. どちらともいえない  | 143名 |
| 2. あまりそう思わない  | 24名  |
| 1. まったくそう思わない | 6名   |
| 未 未記入         | 2名   |
| 合計            | 683名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.03 |

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 210名 |
| 4. ややそう思う     | 275名 |
| 3. どちらともいえない  | 167名 |
| 2. あまりそう思わない  | 15名  |
| 1. まったくそう思わない | 9名   |
| 未 未記入         | 7名   |
| 合計            | 683名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.98 |

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 142名 |
| 4. ややそう思う     | 335名 |
| 3. どちらともいえない  | 155名 |
| 2. あまりそう思わない  | 41名  |
| 1. まったくそう思わない | 8名   |
| 未 未記入         | 2名   |
| 合計            | 683名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.83 |

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 199名 |
| 4. ややそう思う     | 313名 |
| 3. どちらともいえない  | 122名 |
| 2. あまりそう思わない  | 26名  |
| 1. まったくそう思わない | 7名   |
| 未 未記入         | 16名  |
| 合計            | 683名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.01 |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 320名 |
| 4. ややそう思う     | 257名 |
| 3. どちらともいえない  | 83名  |
| 2. あまりそう思わない  | 14名  |
| 1. まったくそう思わない | 5名   |
| 未 未記入         | 4名   |
| 合計            | 683名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.29 |

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 278名 |
| 4. ややそう思う     | 236名 |
| 3. どちらともいえない  | 110名 |
| 2. あまりそう思わない  | 34名  |
| 1. まったくそう思わない | 21名  |
| 未 未記入         | 4名   |
| 合計            | 683名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.05 |

(18) 受講者数は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 291名 |
| 4. ややそう思う     | 248名 |
| 3. どちらともいえない  | 112名 |
| 2. あまりそう思わない  | 22名  |
| 1. まったくそう思わない | 6名   |
| 未 未記入         | 4名   |
| 合計            | 683名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.17 |

# 教育改善のための学生アンケート

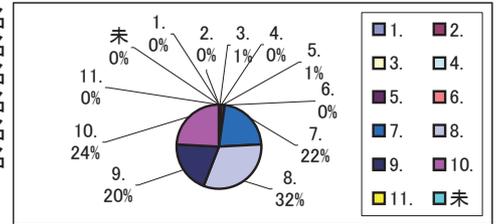
| 分野       | 科目群  |
|----------|------|
| 英語以外の外国語 | ロシア語 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| -   | -        | -    | 152  | 140  | 92.1% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

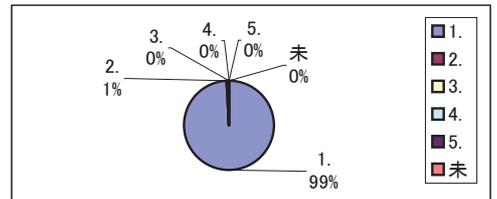
(1) 学部

|               |     |                |     |
|---------------|-----|----------------|-----|
| 1. 教育学部(学校教育) | 0名  | 2. 教育学部(生涯教育)  | 0名  |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 1名  | 4. 行政社会学部(夜間)  | 0名  |
| 5. 経済学部(昼間)   | 2名  | 6. 経済学部(夜間)    | 0名  |
| 7. 人間発達文化学類   | 31名 | 8. 行政政策学類      | 44名 |
| 9. 経済経営学類     | 28名 | 10. 共生システム理工学類 | 34名 |
| 11. 現代教養コース   | 0名  | 未 未記入          | 0名  |



(2) 学年(入学してからの年数)

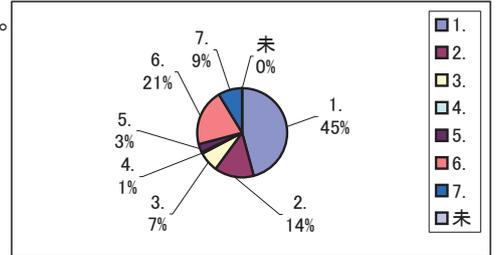
|         |      |
|---------|------|
| 1. 1年   | 139名 |
| 2. 2年   | 1名   |
| 3. 3年   | 0名   |
| 4. 4年   | 0名   |
| 5. 5年以上 | 0名   |
| 未 未記入   | 0名   |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

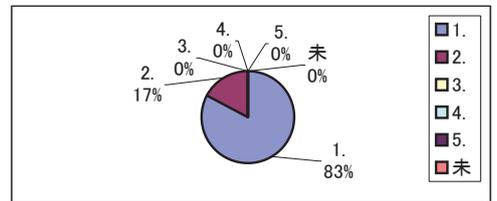
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい。

|                        |     |
|------------------------|-----|
| 1. 勉強面で関心があったから        | 64名 |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 20名 |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 10名 |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 1名  |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 4名  |
| 6. クラス指定又は必修だったから      | 29名 |
| 7. その他                 | 12名 |
| 未 未記入                  | 0名  |



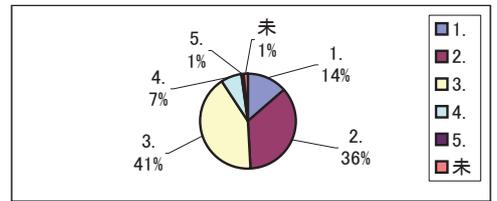
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

|            |      |
|------------|------|
| 1. 90%以上   | 116名 |
| 2. 89%~70% | 24名  |
| 3. 69%~50% | 0名   |
| 4. 49%~30% | 0名   |
| 5. 29%以下   | 0名   |
| 未 未記入      | 0名   |



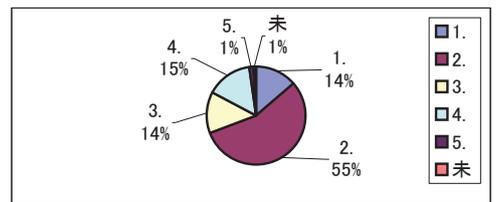
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

|              |     |
|--------------|-----|
| 1. 非常によく勉強した | 19名 |
| 2. よく勉強した    | 50名 |
| 3. 多少はした     | 58名 |
| 4. ほとんどしなかった | 10名 |
| 5. まったくしなかった | 1名  |
| 未 未記入        | 2名  |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうでしたか。

|               |     |
|---------------|-----|
| 1. 非常に意欲的     | 19名 |
| 2. ある程度意欲的    | 78名 |
| 3. どちらともいえない  | 19名 |
| 4. あまり意欲的でない  | 21名 |
| 5. まったく意欲的でない | 2名  |
| 未 未記入         | 1名  |



|          |      |
|----------|------|
| 分野       | 科目群  |
| 英語以外の外国語 | ロシア語 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| —   | —        | —    | 152  | 140  | 92.1% |

Ⅲ. この授業及び担当教員について評価をし、  
評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 72名  |
| 4. やや思う       | 54名  |
| 3. どちらともいえない  | 12名  |
| 2. あまりそう思わない  | 1名   |
| 1. まったくそう思わない | 0名   |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 140名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.42 |

(8) 学生への対応は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 46名  |
| 4. やや思う       | 54名  |
| 3. どちらともいえない  | 30名  |
| 2. あまりそう思わない  | 8名   |
| 1. まったくそう思わない | 1名   |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 140名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.98 |

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 67名  |
| 4. やや思う       | 51名  |
| 3. どちらともいえない  | 17名  |
| 2. あまりそう思わない  | 4名   |
| 1. まったくそう思わない | 0名   |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 140名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.30 |

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 52名  |
| 4. やや思う       | 47名  |
| 3. どちらともいえない  | 29名  |
| 2. あまりそう思わない  | 10名  |
| 1. まったくそう思わない | 1名   |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 140名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.00 |

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 30名  |
| 4. やや思う       | 40名  |
| 3. どちらともいえない  | 45名  |
| 2. あまりそう思わない  | 18名  |
| 1. まったくそう思わない | 3名   |
| 未 未記入         | 4名   |
| 合計            | 140名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.56 |

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 48名  |
| 4. やや思う       | 58名  |
| 3. どちらともいえない  | 30名  |
| 2. あまりそう思わない  | 2名   |
| 1. まったくそう思わない | 1名   |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 140名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.08 |

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 50名  |
| 4. やや思う       | 53名  |
| 3. どちらともいえない  | 31名  |
| 2. あまりそう思わない  | 5名   |
| 1. まったくそう思わない | 0名   |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 140名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.06 |

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 25名  |
| 4. やや思う       | 73名  |
| 3. どちらともいえない  | 29名  |
| 2. あまりそう思わない  | 11名  |
| 1. まったくそう思わない | 1名   |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 140名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.79 |

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 39名  |
| 4. やや思う       | 62名  |
| 3. どちらともいえない  | 26名  |
| 2. あまりそう思わない  | 8名   |
| 1. まったくそう思わない | 0名   |
| 未 未記入         | 5名   |
| 合計            | 140名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.98 |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 60名  |
| 4. やや思う       | 51名  |
| 3. どちらともいえない  | 25名  |
| 2. あまりそう思わない  | 2名   |
| 1. まったくそう思わない | 1名   |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 140名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.20 |

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 55名  |
| 4. やや思う       | 40名  |
| 3. どちらともいえない  | 26名  |
| 2. あまりそう思わない  | 12名  |
| 1. まったくそう思わない | 6名   |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 140名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.91 |

(18) 受講者数は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 67名  |
| 4. やや思う       | 51名  |
| 3. どちらともいえない  | 19名  |
| 2. あまりそう思わない  | 2名   |
| 1. まったくそう思わない | 0名   |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 140名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.32 |

# 教育改善のための学生アンケート

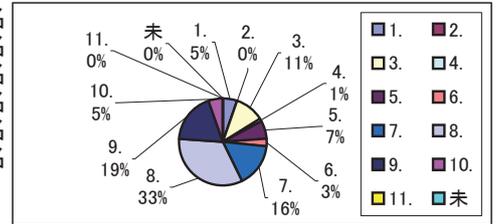
| 分野       | 科目群   |
|----------|-------|
| 英語以外の外国語 | スペイン語 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| -   | -        | -    | 102  | 75   | 73.5% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

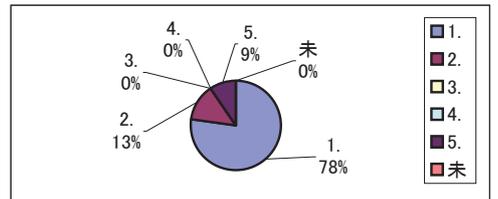
(1) 学部

|               |     |                |     |
|---------------|-----|----------------|-----|
| 1. 教育学部(学校教育) | 4名  | 2. 教育学部(生涯教育)  | 0名  |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 8名  | 4. 行政社会学部(夜間)  | 1名  |
| 5. 経済学部(昼間)   | 5名  | 6. 経済学部(夜間)    | 2名  |
| 7. 人間発達文化学類   | 12名 | 8. 行政政策学類      | 25名 |
| 9. 経済経営学類     | 14名 | 10. 共生システム理工学類 | 4名  |
| 11. 現代教養コース   | 0名  | 未 未記入          | 0名  |



(2) 学年(入学してからの年数)

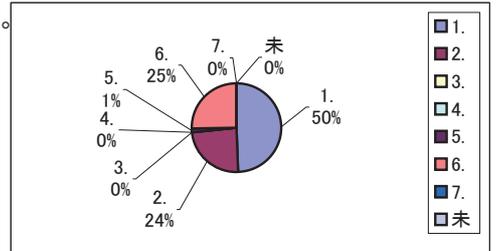
|         |     |
|---------|-----|
| 1. 1年   | 58名 |
| 2. 2年   | 10名 |
| 3. 3年   | 0名  |
| 4. 4年   | 0名  |
| 5. 5年以上 | 7名  |
| 未 未記入   | 0名  |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

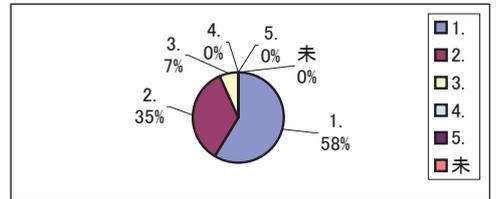
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい。

|                        |     |
|------------------------|-----|
| 1. 勉学面で関心があったから        | 37名 |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 18名 |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 0名  |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 0名  |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 1名  |
| 6. クラス指定又は必修だったから      | 19名 |
| 7. その他                 | 0名  |
| 未 未記入                  | 0名  |



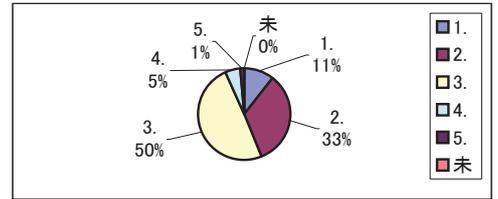
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

|            |     |
|------------|-----|
| 1. 90%以上   | 44名 |
| 2. 89%~70% | 26名 |
| 3. 69%~50% | 5名  |
| 4. 49%~30% | 0名  |
| 5. 29%以下   | 0名  |
| 未 未記入      | 0名  |



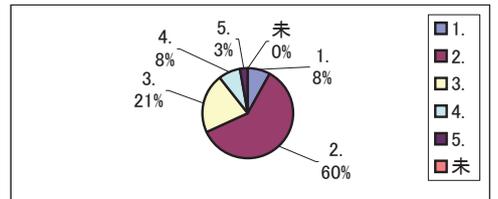
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

|              |     |
|--------------|-----|
| 1. 非常によく勉強した | 8名  |
| 2. よく勉強した    | 25名 |
| 3. 多少はした     | 37名 |
| 4. ほとんどしなかった | 4名  |
| 5. まったくしなかった | 1名  |
| 未 未記入        | 0名  |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうでしたか。

|               |     |
|---------------|-----|
| 1. 非常に意欲的     | 6名  |
| 2. ある程度意欲的    | 45名 |
| 3. どちらともいえない  | 16名 |
| 4. あまり意欲的でない  | 6名  |
| 5. まったく意欲的でない | 2名  |
| 未 未記入         | 0名  |



|          |       |
|----------|-------|
| 分野       | 科目群   |
| 英語以外の外国語 | スペイン語 |

|     |          |      |      |      |       |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
| -   | -        | -    | 102  | 75   | 73.5% |

Ⅲ. この授業及び担当教員について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 17名  |
| 4. やや思う       | 37名  |
| 3. どちらともいえない  | 16名  |
| 2. あまりそう思わない  | 5名   |
| 1. まったくそう思わない | 0名   |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 75名  |
| 評価ポイント平均値     | 3.88 |

(8) 学生への対応は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 9名   |
| 4. やや思う       | 32名  |
| 3. どちらともいえない  | 26名  |
| 2. あまりそう思わない  | 8名   |
| 1. まったくそう思わない | 0名   |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 75名  |
| 評価ポイント平均値     | 3.56 |

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 14名  |
| 4. やや思う       | 44名  |
| 3. どちらともいえない  | 14名  |
| 2. あまりそう思わない  | 3名   |
| 1. まったくそう思わない | 0名   |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 75名  |
| 評価ポイント平均値     | 3.92 |

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 18名  |
| 4. やや思う       | 26名  |
| 3. どちらともいえない  | 23名  |
| 2. あまりそう思わない  | 6名   |
| 1. まったくそう思わない | 2名   |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 75名  |
| 評価ポイント平均値     | 3.69 |

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 14名  |
| 4. やや思う       | 28名  |
| 3. どちらともいえない  | 19名  |
| 2. あまりそう思わない  | 11名  |
| 1. まったくそう思わない | 2名   |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 75名  |
| 評価ポイント平均値     | 3.55 |

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 9名   |
| 4. やや思う       | 30名  |
| 3. どちらともいえない  | 30名  |
| 2. あまりそう思わない  | 4名   |
| 1. まったくそう思わない | 2名   |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 75名  |
| 評価ポイント平均値     | 3.53 |

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 10名  |
| 4. やや思う       | 31名  |
| 3. どちらともいえない  | 34名  |
| 2. あまりそう思わない  | 0名   |
| 1. まったくそう思わない | 0名   |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 75名  |
| 評価ポイント平均値     | 3.68 |

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 4名   |
| 4. やや思う       | 31名  |
| 3. どちらともいえない  | 16名  |
| 2. あまりそう思わない  | 16名  |
| 1. まったくそう思わない | 8名   |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 75名  |
| 評価ポイント平均値     | 3.09 |

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 4名   |
| 4. やや思う       | 35名  |
| 3. どちらともいえない  | 26名  |
| 2. あまりそう思わない  | 7名   |
| 1. まったくそう思わない | 0名   |
| 未 未記入         | 3名   |
| 合計            | 75名  |
| 評価ポイント平均値     | 3.50 |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 28名  |
| 4. やや思う       | 35名  |
| 3. どちらともいえない  | 10名  |
| 2. あまりそう思わない  | 2名   |
| 1. まったくそう思わない | 0名   |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 75名  |
| 評価ポイント平均値     | 4.19 |

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 27名  |
| 4. やや思う       | 34名  |
| 3. どちらともいえない  | 10名  |
| 2. あまりそう思わない  | 4名   |
| 1. まったくそう思わない | 0名   |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 75名  |
| 評価ポイント平均値     | 4.12 |

(18) 受講者数は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 27名  |
| 4. やや思う       | 41名  |
| 3. どちらともいえない  | 7名   |
| 2. あまりそう思わない  | 0名   |
| 1. まったくそう思わない | 0名   |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 75名  |
| 評価ポイント平均値     | 4.27 |

# 教育改善のための学生アンケート

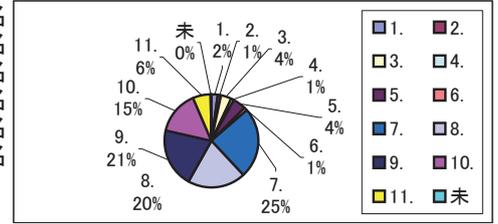
| 分野      | 科目群 |
|---------|-----|
| 共通教育 合計 | -   |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数  | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|-------|------|-------|
| -   | -        | -    | 11265 | 7820 | 69.4% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

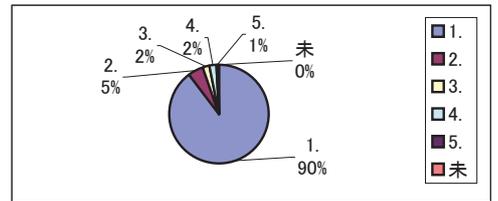
(1) 学部

|               |       |                |       |
|---------------|-------|----------------|-------|
| 1. 教育学部(学校教育) | 180名  | 2. 教育学部(生涯教育)  | 79名   |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 283名  | 4. 行政社会学部(夜間)  | 80名   |
| 5. 経済学部(昼間)   | 348名  | 6. 経済学部(夜間)    | 85名   |
| 7. 人間発達文化学類   | 1924名 | 8. 行政政策学類      | 1552名 |
| 9. 経済経営学類     | 1620名 | 10. 共生システム理工学類 | 1176名 |
| 11. 現代教養コース   | 479名  | 未 未記入          | 14名   |



(2) 学年(入学してからの年数)

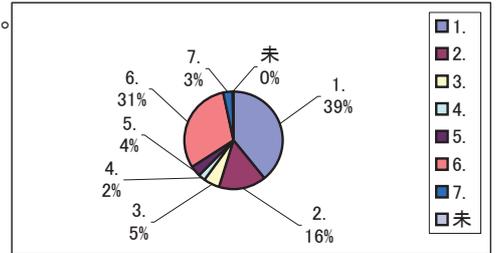
|         |       |
|---------|-------|
| 1. 1年   | 7018名 |
| 2. 2年   | 382名  |
| 3. 3年   | 172名  |
| 4. 4年   | 187名  |
| 5. 5年以上 | 42名   |
| 未 未記入   | 19名   |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

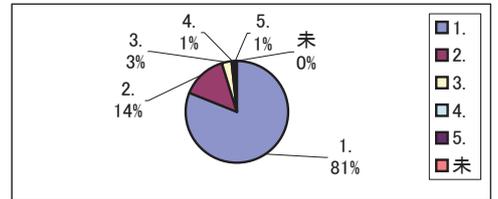
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい。

|                        |       |
|------------------------|-------|
| 1. 勉学面で関心があったから        | 3065名 |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 1213名 |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 421名  |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 165名  |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 275名  |
| 6. クラス指定又は必修だったから      | 2410名 |
| 7. その他                 | 255名  |
| 未 未記入                  | 16名   |



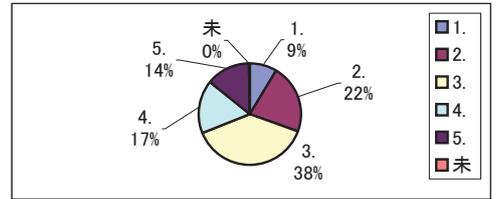
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

|            |       |
|------------|-------|
| 1. 90%以上   | 6337名 |
| 2. 89%~70% | 1106名 |
| 3. 69%~50% | 255名  |
| 4. 49%~30% | 64名   |
| 5. 29%以下   | 43名   |
| 未 未記入      | 15名   |



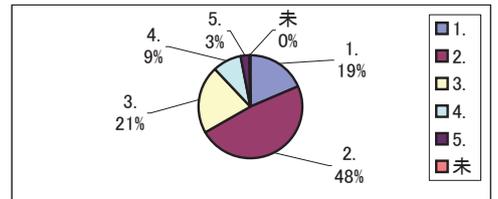
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

|              |       |
|--------------|-------|
| 1. 非常によく勉強した | 682名  |
| 2. よく勉強した    | 1718名 |
| 3. 多少はした     | 2985名 |
| 4. ほとんどしなかった | 1334名 |
| 5. まったくしなかった | 1070名 |
| 未 未記入        | 31名   |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうか。

|               |       |
|---------------|-------|
| 1. 非常に意欲的     | 1465名 |
| 2. ある程度意欲的    | 3746名 |
| 3. どちらともいえない  | 1679名 |
| 4. あまり意欲的でない  | 685名  |
| 5. まったく意欲的でない | 220名  |
| 未 未記入         | 25名   |



|         |     |
|---------|-----|
| 分野      | 科目群 |
| 共通教育 合計 | —   |

|     |          |      |       |      |       |
|-----|----------|------|-------|------|-------|
| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数  | 回答者数 | 回答率   |
| —   | —        | —    | 11265 | 7820 | 69.4% |

Ⅲ. この授業及び担当教員について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 3357名 |
| 4. やや思う       | 2906名 |
| 3. どちらともいえない  | 1104名 |
| 2. あまりそう思わない  | 322名  |
| 1. まったくそう思わない | 120名  |
| 未 未記入         | 11名   |
| 合計            | 7820名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.16  |

(8) 学生への対応は適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 2762名 |
| 4. やや思う       | 2839名 |
| 3. どちらともいえない  | 1537名 |
| 2. あまりそう思わない  | 485名  |
| 1. まったくそう思わない | 187名  |
| 未 未記入         | 10名   |
| 合計            | 7820名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.96  |

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 3231名 |
| 4. やや思う       | 2903名 |
| 3. どちらともいえない  | 1271名 |
| 2. あまりそう思わない  | 301名  |
| 1. まったくそう思わない | 101名  |
| 未 未記入         | 13名   |
| 合計            | 7820名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.14  |

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 2765名 |
| 4. やや思う       | 2492名 |
| 3. どちらともいえない  | 1587名 |
| 2. あまりそう思わない  | 627名  |
| 1. まったくそう思わない | 335名  |
| 未 未記入         | 14名   |
| 合計            | 7820名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.86  |

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 1688名 |
| 4. やや思う       | 2100名 |
| 3. どちらともいえない  | 1987名 |
| 2. あまりそう思わない  | 708名  |
| 1. まったくそう思わない | 255名  |
| 未 未記入         | 1082名 |
| 合計            | 7820名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.63  |

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 2136名 |
| 4. やや思う       | 2617名 |
| 3. どちらともいえない  | 1914名 |
| 2. あまりそう思わない  | 496名  |
| 1. まったくそう思わない | 209名  |
| 未 未記入         | 448名  |
| 合計            | 7820名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.81  |

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 2636名 |
| 4. やや思う       | 2830名 |
| 3. どちらともいえない  | 1901名 |
| 2. あまりそう思わない  | 274名  |
| 1. まったくそう思わない | 97名   |
| 未 未記入         | 82名   |
| 合計            | 7820名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.99  |

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 2008名 |
| 4. やや思う       | 3037名 |
| 3. どちらともいえない  | 1877名 |
| 2. あまりそう思わない  | 618名  |
| 1. まったくそう思わない | 263名  |
| 未 未記入         | 17名   |
| 合計            | 7820名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.76  |

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 2464名 |
| 4. やや思う       | 3051名 |
| 3. どちらともいえない  | 1495名 |
| 2. あまりそう思わない  | 453名  |
| 1. まったくそう思わない | 189名  |
| 未 未記入         | 168名  |
| 合計            | 7820名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.93  |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 3091名 |
| 4. やや思う       | 2748名 |
| 3. どちらともいえない  | 1396名 |
| 2. あまりそう思わない  | 390名  |
| 1. まったくそう思わない | 127名  |
| 未 未記入         | 68名   |
| 合計            | 7820名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.07  |

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 3222名 |
| 4. やや思う       | 2642名 |
| 3. どちらともいえない  | 1296名 |
| 2. あまりそう思わない  | 426名  |
| 1. まったくそう思わない | 165名  |
| 未 未記入         | 69名   |
| 合計            | 7820名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.07  |

(18) 受講者数は適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 3131名 |
| 4. やや思う       | 2735名 |
| 3. どちらともいえない  | 1370名 |
| 2. あまりそう思わない  | 399名  |
| 1. まったくそう思わない | 115名  |
| 未 未記入         | 70名   |
| 合計            | 7820名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.08  |

# 教育改善のための学生アンケート

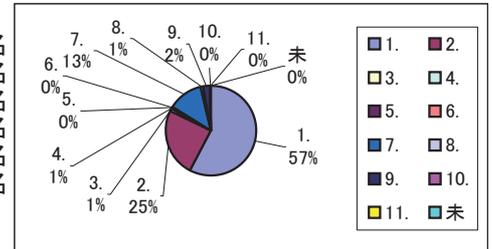
|                  |
|------------------|
| 学類・学部            |
| 人間発達文化学類・教育学部 合計 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| -   | -        | -    | 9433 | 6648 | 70.5% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

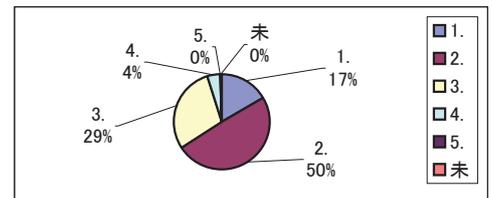
(1) 学部

|               |       |                |       |
|---------------|-------|----------------|-------|
| 1. 教育学部(学校教育) | 3816名 | 2. 教育学部(生涯教育)  | 1644名 |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 57名   | 4. 行政社会学部(夜間)  | 34名   |
| 5. 経済学部(昼間)   | 13名   | 6. 経済学部(夜間)    | 5名    |
| 7. 人間発達文化学類   | 843名  | 8. 行政政策学類      | 50名   |
| 9. 経済経営学類     | 163名  | 10. 共生システム理工学類 | 9名    |
| 11. 現代教養コース   | 0名    | 未              | 未記入   |
|               |       | 未              | 未記入   |



(2) 学年(入学してからの年数)

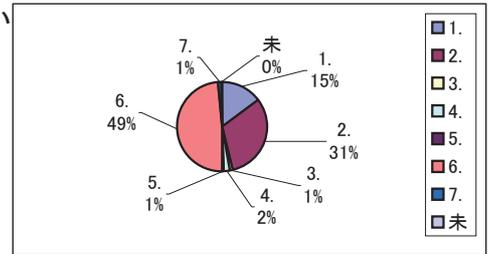
|         |       |
|---------|-------|
| 1. 1年   | 1109名 |
| 2. 2年   | 3268名 |
| 3. 3年   | 1949名 |
| 4. 4年   | 284名  |
| 5. 5年以上 | 19名   |
| 未       | 未記入   |
| 未       | 未記入   |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

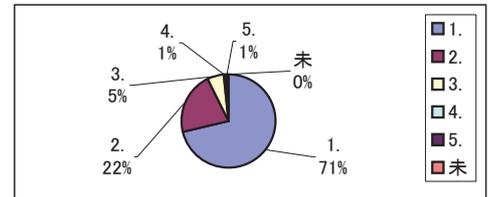
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい

|                        |       |
|------------------------|-------|
| 1. 勉学面で関心があったから        | 983名  |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 2085名 |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 67名   |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 153名  |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 37名   |
| 6. クラス指定又は必修だったから      | 3229名 |
| 7. その他                 | 71名   |
| 未                      | 未記入   |
| 未                      | 未記入   |



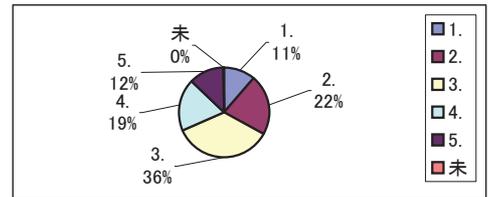
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

|            |       |
|------------|-------|
| 1. 90%以上   | 4719名 |
| 2. 89%~70% | 1453名 |
| 3. 69%~50% | 361名  |
| 4. 49%~30% | 51名   |
| 5. 29%以下   | 41名   |
| 未          | 未記入   |
| 未          | 未記入   |



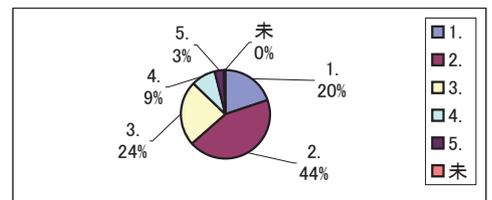
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

|              |       |
|--------------|-------|
| 1. 非常によく勉強した | 759名  |
| 2. よく勉強した    | 1439名 |
| 3. 多少はした     | 2342名 |
| 4. ほとんどしなかった | 1257名 |
| 5. まったくしなかった | 830名  |
| 未            | 未記入   |
| 未            | 未記入   |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうでしたか。

|               |       |
|---------------|-------|
| 1. 非常に意欲的     | 1338名 |
| 2. ある程度意欲的    | 2866名 |
| 3. どちらともいえない  | 1600名 |
| 4. あまり意欲的でない  | 582名  |
| 5. まったく意欲的でない | 232名  |
| 未             | 未記入   |
| 未             | 未記入   |



|                  |
|------------------|
| 学類・学部            |
| 人間発達文化学類・教育学部 合計 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| —   | —        | —    | 9433 | 6648 | 70.5% |

Ⅲ. この授業及び担当教員について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 2958名 |
| 4. ややそう思う     | 2387名 |
| 3. どちらともいえない  | 1067名 |
| 2. あまりそう思わない  | 152名  |
| 1. まったくそう思わない | 65名   |
| 未 未記入         | 19名   |
| 合計            | 6648名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.21  |

(8) 学生への対応は適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 2406名 |
| 4. ややそう思う     | 2242名 |
| 3. どちらともいえない  | 1458名 |
| 2. あまりそう思わない  | 393名  |
| 1. まったくそう思わない | 129名  |
| 未 未記入         | 20名   |
| 合計            | 6648名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.97  |

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 2955名 |
| 4. ややそう思う     | 2273名 |
| 3. どちらともいえない  | 1109名 |
| 2. あまりそう思わない  | 209名  |
| 1. まったくそう思わない | 71名   |
| 未 未記入         | 31名   |
| 合計            | 6648名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.18  |

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 2489名 |
| 4. ややそう思う     | 2034名 |
| 3. どちらともいえない  | 1461名 |
| 2. あまりそう思わない  | 462名  |
| 1. まったくそう思わない | 179名  |
| 未 未記入         | 23名   |
| 合計            | 6648名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.93  |

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 1850名 |
| 4. ややそう思う     | 1798名 |
| 3. どちらともいえない  | 1703名 |
| 2. あまりそう思わない  | 624名  |
| 1. まったくそう思わない | 208名  |
| 未 未記入         | 465名  |
| 合計            | 6648名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.72  |

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 2170名 |
| 4. ややそう思う     | 2164名 |
| 3. どちらともいえない  | 1708名 |
| 2. あまりそう思わない  | 305名  |
| 1. まったくそう思わない | 110名  |
| 未 未記入         | 191名  |
| 合計            | 6648名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.93  |

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 2486名 |
| 4. ややそう思う     | 2149名 |
| 3. どちらともいえない  | 1685名 |
| 2. あまりそう思わない  | 180名  |
| 1. まったくそう思わない | 60名   |
| 未 未記入         | 88名   |
| 合計            | 6648名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.04  |

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 1794名 |
| 4. ややそう思う     | 2395名 |
| 3. どちらともいえない  | 1734名 |
| 2. あまりそう思わない  | 497名  |
| 1. まったくそう思わない | 198名  |
| 未 未記入         | 30名   |
| 合計            | 6648名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.77  |

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 2106名 |
| 4. ややそう思う     | 2501名 |
| 3. どちらともいえない  | 1458名 |
| 2. あまりそう思わない  | 358名  |
| 1. まったくそう思わない | 122名  |
| 未 未記入         | 103名  |
| 合計            | 6648名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.93  |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 2752名 |
| 4. ややそう思う     | 1952名 |
| 3. どちらともいえない  | 1296名 |
| 2. あまりそう思わない  | 412名  |
| 1. まったくそう思わない | 132名  |
| 未 未記入         | 104名  |
| 合計            | 6648名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.04  |

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 2962名 |
| 4. ややそう思う     | 1859名 |
| 3. どちらともいえない  | 1144名 |
| 2. あまりそう思わない  | 400名  |
| 1. まったくそう思わない | 179名  |
| 未 未記入         | 104名  |
| 合計            | 6648名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.07  |

(18) 受講者数は適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 2980名 |
| 4. ややそう思う     | 1848名 |
| 3. どちらともいえない  | 1173名 |
| 2. あまりそう思わない  | 361名  |
| 1. まったくそう思わない | 180名  |
| 未 未記入         | 106名  |
| 合計            | 6648名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.08  |

# 教育改善のための学生アンケート

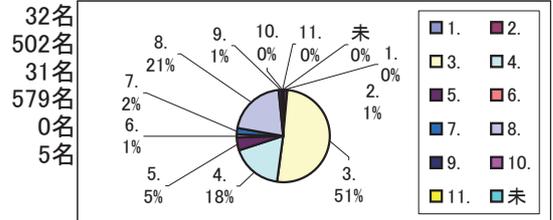
|                  |
|------------------|
| 学類・学部            |
| 行政政策学類・行政社会学部 合計 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| -   | -        | -    | 5016 | 2777 | 55.4% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

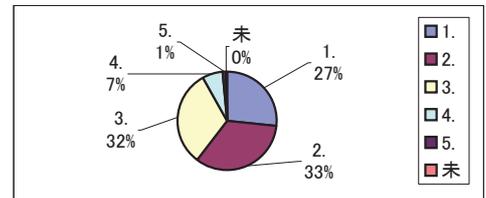
(1) 学部

- |               |       |                |      |
|---------------|-------|----------------|------|
| 1. 教育学部(学校教育) | 6名    | 2. 教育学部(生涯教育)  | 32名  |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 1402名 | 4. 行政社会学部(夜間)  | 502名 |
| 5. 経済学部(昼間)   | 126名  | 6. 経済学部(夜間)    | 31名  |
| 7. 人間発達文化学類   | 59名   | 8. 行政政策学類      | 579名 |
| 9. 経済経営学類     | 35名   | 10. 共生システム理工学類 | 0名   |
| 11. 現代教養コース   | 0名    | 未 未記入          | 5名   |



(2) 学年(入学してからの年数)

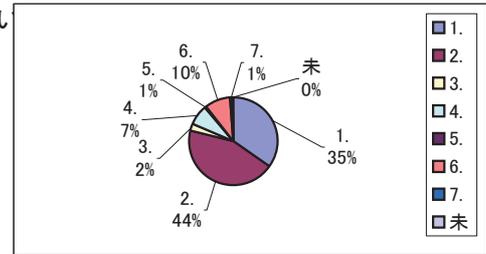
- |         |      |
|---------|------|
| 1. 1年   | 741名 |
| 2. 2年   | 935名 |
| 3. 3年   | 877名 |
| 4. 4年   | 186名 |
| 5. 5年以上 | 34名  |
| 未 未記入   | 4名   |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

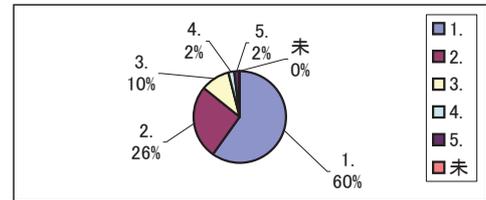
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい

- |                        |       |
|------------------------|-------|
| 1. 勉強面で関心があったから        | 966名  |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 1227名 |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 69名   |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 204名  |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 16名   |
| 6. クラス指定又は必修だったから      | 265名  |
| 7. その他                 | 24名   |
| 未 未記入                  | 6名    |



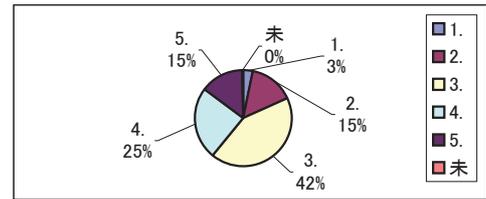
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

- |            |       |
|------------|-------|
| 1. 90%以上   | 1656名 |
| 2. 89%~70% | 724名  |
| 3. 69%~50% | 288名  |
| 4. 49%~30% | 57名   |
| 5. 29%以下   | 48名   |
| 未 未記入      | 4名    |



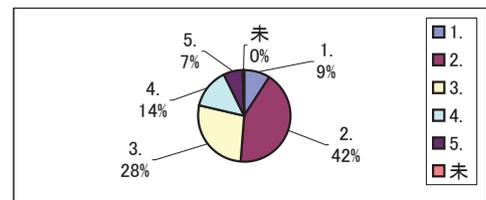
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

- |              |       |
|--------------|-------|
| 1. 非常によく勉強した | 92名   |
| 2. よく勉強した    | 415名  |
| 3. 多少はした     | 1179名 |
| 4. ほとんどしなかった | 681名  |
| 5. まったくしなかった | 404名  |
| 未 未記入        | 6名    |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうでしたか。

- |               |       |
|---------------|-------|
| 1. 非常に意欲的     | 257名  |
| 2. ある程度意欲的    | 1159名 |
| 3. どちらともいえない  | 770名  |
| 4. あまり意欲的でない  | 394名  |
| 5. まったく意欲的でない | 185名  |
| 未 未記入         | 12名   |



|                  |
|------------------|
| 学類・学部            |
| 行政政策学類・行政社会学部 合計 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教員 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| —   | —        | —    | 5016 | 2777 | 55.4% |

Ⅲ. この授業及び担当教員について評価をし、評価ポイントでお答えください。

- (7) 授業への熱意が感じられた。
- |               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 1113名 |
| 4. ややそう思う     | 1043名 |
| 3. どちらともいえない  | 441名  |
| 2. あまりそう思わない  | 117名  |
| 1. まったくそう思わない | 59名   |
| 未 未記入         | 4名    |
| 合計            | 2777名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.09  |

- (8) 学生への対応は適切であった。
- |               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 762名  |
| 4. ややそう思う     | 952名  |
| 3. どちらともいえない  | 670名  |
| 2. あまりそう思わない  | 263名  |
| 1. まったくそう思わない | 126名  |
| 未 未記入         | 4名    |
| 合計            | 2777名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.71  |

- (9) 授業の準備がしっかりなされていた。
- |               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 1073名 |
| 4. ややそう思う     | 1010名 |
| 3. どちらともいえない  | 472名  |
| 2. あまりそう思わない  | 154名  |
| 1. まったくそう思わない | 64名   |
| 未 未記入         | 4名    |
| 合計            | 2777名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.04  |

- (10) 聞き取り易い話し方だった。
- |               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 745名  |
| 4. ややそう思う     | 804名  |
| 3. どちらともいえない  | 656名  |
| 2. あまりそう思わない  | 368名  |
| 1. まったくそう思わない | 199名  |
| 未 未記入         | 5名    |
| 合計            | 2777名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.55  |

- (11) 板書・OHPなどは見やすかった。
- |               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 477名  |
| 4. ややそう思う     | 668名  |
| 3. どちらともいえない  | 788名  |
| 2. あまりそう思わない  | 488名  |
| 1. まったくそう思わない | 239名  |
| 未 未記入         | 117名  |
| 合計            | 2777名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.25  |

- (12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。
- |               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 682名  |
| 4. ややそう思う     | 961名  |
| 3. どちらともいえない  | 760名  |
| 2. あまりそう思わない  | 224名  |
| 1. まったくそう思わない | 109名  |
| 未 未記入         | 41名   |
| 合計            | 2777名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.69  |

- (13) シラバスに沿って授業が行われた。
- |               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 756名  |
| 4. ややそう思う     | 995名  |
| 3. どちらともいえない  | 819名  |
| 2. あまりそう思わない  | 117名  |
| 1. まったくそう思わない | 59名   |
| 未 未記入         | 31名   |
| 合計            | 2777名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.83  |

- (14) 授業の内容はよく理解できた。
- |               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 360名  |
| 4. ややそう思う     | 903名  |
| 3. どちらともいえない  | 893名  |
| 2. あまりそう思わない  | 398名  |
| 1. まったくそう思わない | 215名  |
| 未 未記入         | 8名    |
| 合計            | 2777名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.29  |

- Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。
- |               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 549名  |
| 4. ややそう思う     | 1017名 |
| 3. どちらともいえない  | 736名  |
| 2. あまりそう思わない  | 288名  |
| 1. まったくそう思わない | 123名  |
| 未 未記入         | 64名   |
| 合計            | 2777名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.58  |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

- (16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。
- |               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 936名  |
| 4. ややそう思う     | 931名  |
| 3. どちらともいえない  | 594名  |
| 2. あまりそう思わない  | 189名  |
| 1. まったくそう思わない | 88名   |
| 未 未記入         | 39名   |
| 合計            | 2777名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.89  |

- (17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。
- |               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 1033名 |
| 4. ややそう思う     | 870名  |
| 3. どちらともいえない  | 477名  |
| 2. あまりそう思わない  | 238名  |
| 1. まったくそう思わない | 118名  |
| 未 未記入         | 41名   |
| 合計            | 2777名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.90  |

- (18) 受講者数は適切であった。
- |               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強くそう思う     | 936名  |
| 4. ややそう思う     | 838名  |
| 3. どちらともいえない  | 565名  |
| 2. あまりそう思わない  | 257名  |
| 1. まったくそう思わない | 138名  |
| 未 未記入         | 43名   |
| 合計            | 2777名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.80  |

# 教育改善のための学生アンケート

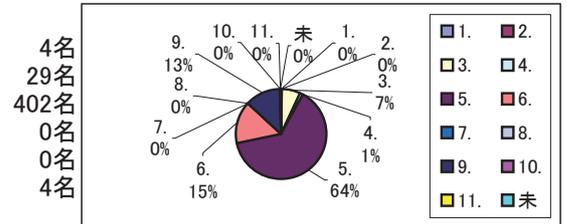
|                |
|----------------|
| 学類・学部          |
| 経済経営学類・経済学部 合計 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| -   | -        | -    | 5490 | 2660 | 48.5% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

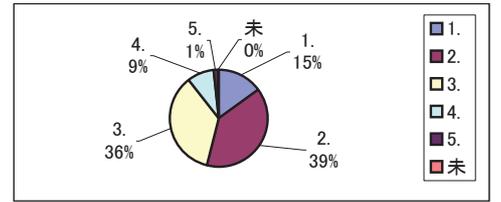
(1) 学部

|               |       |                |      |
|---------------|-------|----------------|------|
| 1. 教育学部(学校教育) | 1名    | 2. 教育学部(生涯教育)  | 4名   |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 179名  | 4. 行政社会学部(夜間)  | 29名  |
| 5. 経済学部(昼間)   | 1695名 | 6. 経済学部(夜間)    | 402名 |
| 7. 人間発達文化学類   | 0名    | 8. 行政政策学類      | 0名   |
| 9. 経済経営学類     | 346名  | 10. 共生システム理工学類 | 0名   |
| 11. 現代教養コース   | 0名    | 未              | 未記入  |
|               |       | 未              | 4名   |



(2) 学年(入学してからの年数)

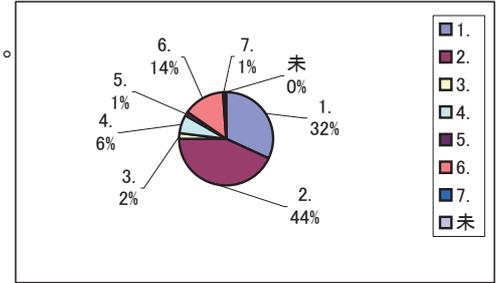
|         |       |
|---------|-------|
| 1. 1年   | 396名  |
| 2. 2年   | 1035名 |
| 3. 3年   | 947名  |
| 4. 4年   | 237名  |
| 5. 5年以上 | 37名   |
| 未       | 未記入   |
| 未       | 8名    |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

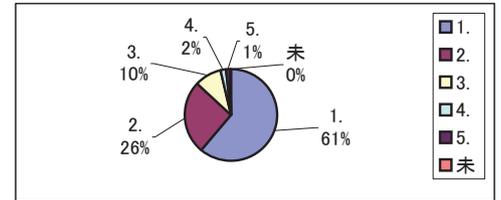
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい。

|                        |       |
|------------------------|-------|
| 1. 勉学面で関心があったから        | 851名  |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 1144名 |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 55名   |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 169名  |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 35名   |
| 6. クラス指定又は必修だったから      | 380名  |
| 7. その他                 | 19名   |
| 未                      | 未記入   |
| 未                      | 7名    |



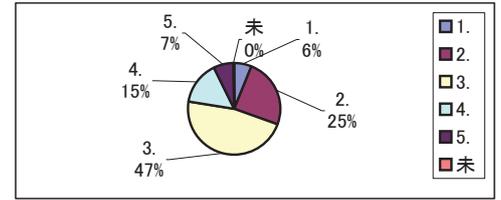
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

|            |       |
|------------|-------|
| 1. 90%以上   | 1629名 |
| 2. 89%~70% | 681名  |
| 3. 69%~50% | 256名  |
| 4. 49%~30% | 49名   |
| 5. 29%以下   | 39名   |
| 未          | 未記入   |
| 未          | 6名    |



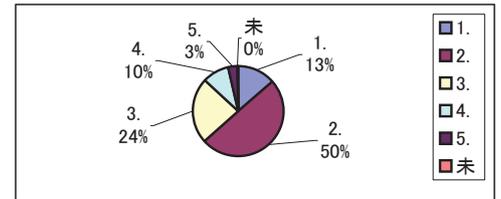
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

|              |       |
|--------------|-------|
| 1. 非常によく勉強した | 163名  |
| 2. よく勉強した    | 652名  |
| 3. 多少はした     | 1246名 |
| 4. ほとんどしなかった | 408名  |
| 5. まったくしなかった | 185名  |
| 未            | 未記入   |
| 未            | 6名    |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうでしたか。

|               |       |
|---------------|-------|
| 1. 非常に意欲的     | 359名  |
| 2. ある程度意欲的    | 1325名 |
| 3. どちらともいえない  | 630名  |
| 4. あまり意欲的でない  | 253名  |
| 5. まったく意欲的でない | 83名   |
| 未             | 未記入   |
| 未             | 10名   |



|                |
|----------------|
| 学類・学部          |
| 経済経営学類・経済学部 合計 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| —   | —        | —    | 5490 | 2660 | 48.5% |

Ⅲ. この授業及び担当教員について評価をし、  
評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 1194名 |
| 4. やや思う       | 976名  |
| 3. どちらともいえない  | 342名  |
| 2. あまりそう思わない  | 113名  |
| 1. まったくそう思わない | 30名   |
| 未 未記入         | 5名    |
| 合計            | 2660名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.20  |

(8) 学生への対応は適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 889名  |
| 4. やや思う       | 919名  |
| 3. どちらともいえない  | 565名  |
| 2. あまりそう思わない  | 213名  |
| 1. まったくそう思わない | 69名   |
| 未 未記入         | 5名    |
| 合計            | 2660名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.88  |

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 1156名 |
| 4. やや思う       | 919名  |
| 3. どちらともいえない  | 423名  |
| 2. あまりそう思わない  | 122名  |
| 1. まったくそう思わない | 35名   |
| 未 未記入         | 5名    |
| 合計            | 2660名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.14  |

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 907名  |
| 4. やや思う       | 770名  |
| 3. どちらともいえない  | 521名  |
| 2. あまりそう思わない  | 339名  |
| 1. まったくそう思わない | 118名  |
| 未 未記入         | 5名    |
| 合計            | 2660名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.76  |

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 711名  |
| 4. やや思う       | 688名  |
| 3. どちらともいえない  | 670名  |
| 2. あまりそう思わない  | 380名  |
| 1. まったくそう思わない | 138名  |
| 未 未記入         | 73名   |
| 合計            | 2660名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.56  |

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 782名  |
| 4. やや思う       | 820名  |
| 3. どちらともいえない  | 734名  |
| 2. あまりそう思わない  | 218名  |
| 1. まったくそう思わない | 86名   |
| 未 未記入         | 20名   |
| 合計            | 2660名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.76  |

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 888名  |
| 4. やや思う       | 957名  |
| 3. どちらともいえない  | 684名  |
| 2. あまりそう思わない  | 87名   |
| 1. まったくそう思わない | 32名   |
| 未 未記入         | 12名   |
| 合計            | 2660名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.98  |

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 495名  |
| 4. やや思う       | 958名  |
| 3. どちらともいえない  | 770名  |
| 2. あまりそう思わない  | 310名  |
| 1. まったくそう思わない | 122名  |
| 未 未記入         | 5名    |
| 合計            | 2660名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.53  |

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 675名  |
| 4. やや思う       | 1070名 |
| 3. どちらともいえない  | 596名  |
| 2. あまりそう思わない  | 201名  |
| 1. まったくそう思わない | 63名   |
| 未 未記入         | 55名   |
| 合計            | 2660名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.80  |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の間では学習する雰囲気は保たれた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 956名  |
| 4. やや思う       | 863名  |
| 3. どちらともいえない  | 565名  |
| 2. あまりそう思わない  | 190名  |
| 1. まったくそう思わない | 54名   |
| 未 未記入         | 32名   |
| 合計            | 2660名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.94  |

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 1018名 |
| 4. やや思う       | 750名  |
| 3. どちらともいえない  | 460名  |
| 2. あまりそう思わない  | 259名  |
| 1. まったくそう思わない | 140名  |
| 未 未記入         | 33名   |
| 合計            | 2660名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.86  |

(18) 受講者数は適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 953名  |
| 4. やや思う       | 729名  |
| 3. どちらともいえない  | 552名  |
| 2. あまりそう思わない  | 267名  |
| 1. まったくそう思わない | 127名  |
| 未 未記入         | 32名   |
| 合計            | 2660名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.80  |

# 教育改善のための学生アンケート

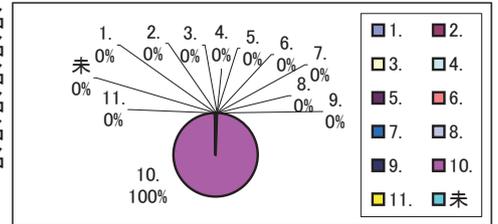
|               |
|---------------|
| 学類・学部         |
| 共生システム理工学類 合計 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| -   | -        | -    | 1008 | 732  | 72.6% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

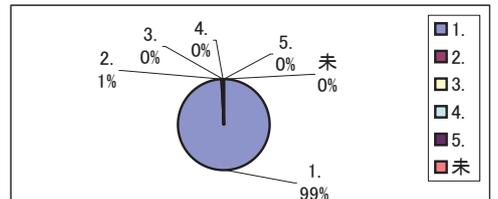
(1) 学部

|               |    |                |      |
|---------------|----|----------------|------|
| 1. 教育学部(学校教育) | 2名 | 2. 教育学部(生涯教育)  | 3名   |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 0名 | 4. 行政社会学部(夜間)  | 0名   |
| 5. 経済学部(昼間)   | 0名 | 6. 経済学部(夜間)    | 0名   |
| 7. 人間発達文化学類   | 0名 | 8. 行政政策学類      | 0名   |
| 9. 経済経営学類     | 0名 | 10. 共生システム理工学類 | 725名 |
| 11. 現代教養コース   | 2名 | 未 未記入          | 0名   |



(2) 学年(入学してからの年数)

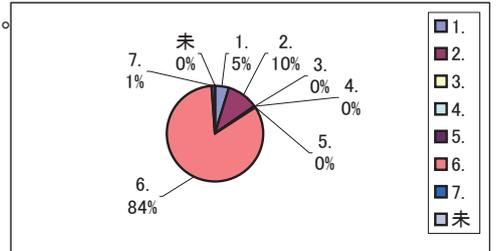
|         |      |
|---------|------|
| 1. 1年   | 725名 |
| 2. 2年   | 4名   |
| 3. 3年   | 0名   |
| 4. 4年   | 2名   |
| 5. 5年以上 | 0名   |
| 未 未記入   | 1名   |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

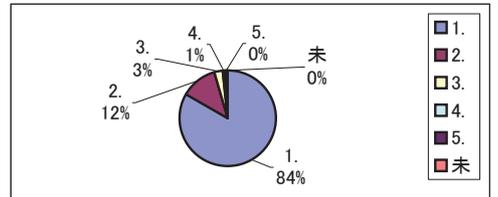
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい。

|                        |      |
|------------------------|------|
| 1. 勉学面で関心があったから        | 35名  |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 76名  |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 0名   |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 2名   |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 3名   |
| 6. クラス指定又は必修だったから      | 607名 |
| 7. その他                 | 8名   |
| 未 未記入                  | 1名   |



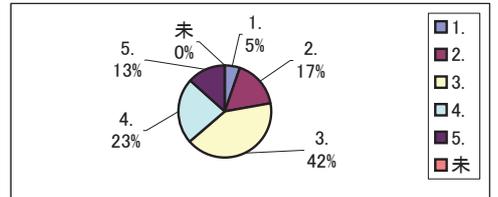
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

|            |      |
|------------|------|
| 1. 90%以上   | 610名 |
| 2. 89%~70% | 90名  |
| 3. 69%~50% | 20名  |
| 4. 49%~30% | 6名   |
| 5. 29%以下   | 3名   |
| 未 未記入      | 3名   |



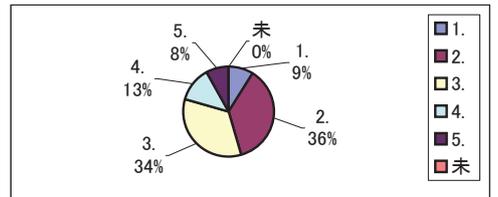
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

|              |      |
|--------------|------|
| 1. 非常によく勉強した | 38名  |
| 2. よく勉強した    | 125名 |
| 3. 多少はした     | 303名 |
| 4. ほとんどしなかった | 169名 |
| 5. まったくしなかった | 96名  |
| 未 未記入        | 1名   |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうでしたか。

|               |      |
|---------------|------|
| 1. 非常に意欲的     | 66名  |
| 2. ある程度意欲的    | 268名 |
| 3. どちらともいえない  | 247名 |
| 4. あまり意欲的でない  | 93名  |
| 5. まったく意欲的でない | 58名  |
| 未 未記入         | 0名   |



|               |
|---------------|
| 学類・学部         |
| 共生システム理工学類 合計 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| —   | —        | —    | 1008 | 732  | 72.6% |

Ⅲ. この授業及び担当教員について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 215名 |
| 4. やや思う       | 286名 |
| 3. どちらともいえない  | 171名 |
| 2. あまりそう思わない  | 35名  |
| 1. まったくそう思わない | 25名  |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 732名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.86 |

(8) 学生への対応は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 131名 |
| 4. やや思う       | 212名 |
| 3. どちらともいえない  | 200名 |
| 2. あまりそう思わない  | 108名 |
| 1. まったくそう思わない | 81名  |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 732名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.28 |

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 245名 |
| 4. やや思う       | 222名 |
| 3. どちらともいえない  | 185名 |
| 2. あまりそう思わない  | 54名  |
| 1. まったくそう思わない | 26名  |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 732名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.83 |

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 138名 |
| 4. やや思う       | 169名 |
| 3. どちらともいえない  | 211名 |
| 2. あまりそう思わない  | 116名 |
| 1. まったくそう思わない | 98名  |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 732名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.18 |

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 95名  |
| 4. やや思う       | 126名 |
| 3. どちらともいえない  | 205名 |
| 2. あまりそう思わない  | 182名 |
| 1. まったくそう思わない | 115名 |
| 未 未記入         | 9名   |
| 合計            | 732名 |
| 評価ポイント平均値     | 2.87 |

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 104名 |
| 4. やや思う       | 170名 |
| 3. どちらともいえない  | 259名 |
| 2. あまりそう思わない  | 98名  |
| 1. まったくそう思わない | 88名  |
| 未 未記入         | 13名  |
| 合計            | 732名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.14 |

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 152名 |
| 4. やや思う       | 246名 |
| 3. どちらともいえない  | 264名 |
| 2. あまりそう思わない  | 31名  |
| 1. まったくそう思わない | 30名  |
| 未 未記入         | 9名   |
| 合計            | 732名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.63 |

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 66名  |
| 4. やや思う       | 169名 |
| 3. どちらともいえない  | 255名 |
| 2. あまりそう思わない  | 114名 |
| 1. まったくそう思わない | 128名 |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 732名 |
| 評価ポイント平均値     | 2.91 |

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 112名 |
| 4. やや思う       | 210名 |
| 3. どちらともいえない  | 217名 |
| 2. あまりそう思わない  | 89名  |
| 1. まったくそう思わない | 79名  |
| 未 未記入         | 25名  |
| 合計            | 732名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.26 |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 151名 |
| 4. やや思う       | 236名 |
| 3. どちらともいえない  | 210名 |
| 2. あまりそう思わない  | 92名  |
| 1. まったくそう思わない | 36名  |
| 未 未記入         | 7名   |
| 合計            | 732名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.52 |

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 162名 |
| 4. やや思う       | 199名 |
| 3. どちらともいえない  | 179名 |
| 2. あまりそう思わない  | 103名 |
| 1. まったくそう思わない | 82名  |
| 未 未記入         | 7名   |
| 合計            | 732名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.35 |

(18) 受講者数は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 161名 |
| 4. やや思う       | 185名 |
| 3. どちらともいえない  | 205名 |
| 2. あまりそう思わない  | 86名  |
| 1. まったくそう思わない | 87名  |
| 未 未記入         | 8名   |
| 合計            | 732名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.34 |

# 教育改善のための学生アンケート

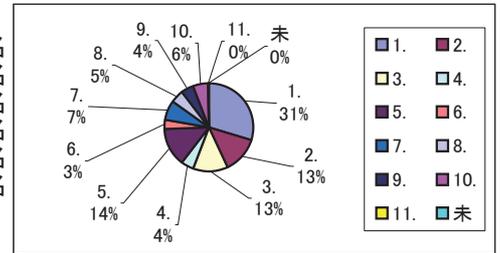
|         |
|---------|
| 学類・学部   |
| 専門教育 合計 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数  | 回答者数  | 回答率   |
|-----|----------|------|-------|-------|-------|
| -   | -        | -    | 20947 | 12817 | 61.2% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

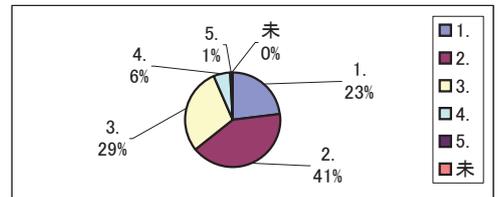
(1) 学部

|               |       |                |       |
|---------------|-------|----------------|-------|
| 1. 教育学部(学校教育) | 3825名 | 2. 教育学部(生涯教育)  | 1683名 |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 1638名 | 4. 行政社会学部(夜間)  | 565名  |
| 5. 経済学部(昼間)   | 1834名 | 6. 経済学部(夜間)    | 438名  |
| 7. 人間発達文化学類   | 902名  | 8. 行政政策学類      | 629名  |
| 9. 経済経営学類     | 544名  | 10. 共生システム理工学類 | 734名  |
| 11. 現代教養コース   | 2名    | 未 未記入          | 23名   |



(2) 学年(入学してからの年数)

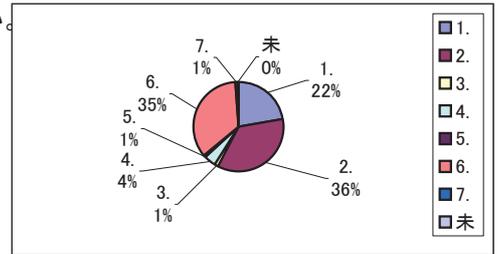
|         |       |
|---------|-------|
| 1. 1年   | 2971名 |
| 2. 2年   | 5242名 |
| 3. 3年   | 3773名 |
| 4. 4年   | 709名  |
| 5. 5年以上 | 90名   |
| 未 未記入   | 32名   |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

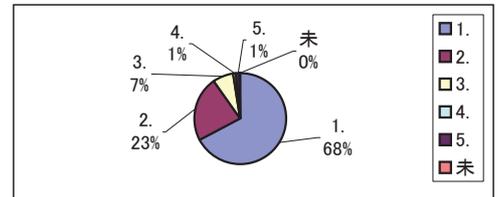
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい。

|                        |       |
|------------------------|-------|
| 1. 勉強面で関心があったから        | 2835名 |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 4532名 |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 191名  |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 528名  |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 91名   |
| 6. クラス指定又は必修だったから      | 4481名 |
| 7. その他                 | 122名  |
| 未 未記入                  | 37名   |



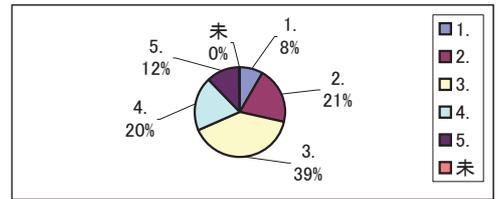
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

|            |       |
|------------|-------|
| 1. 90%以上   | 8614名 |
| 2. 89%~70% | 2948名 |
| 3. 69%~50% | 925名  |
| 4. 49%~30% | 163名  |
| 5. 29%以下   | 131名  |
| 未 未記入      | 36名   |



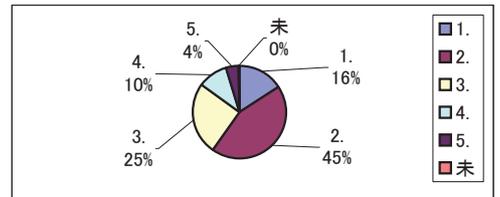
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

|              |       |
|--------------|-------|
| 1. 非常によく勉強した | 1052名 |
| 2. よく勉強した    | 2631名 |
| 3. 多少はした     | 5070名 |
| 4. ほとんどしなかった | 2515名 |
| 5. まったくしなかった | 1515名 |
| 未 未記入        | 34名   |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうでしたか。

|               |       |
|---------------|-------|
| 1. 非常に意欲的     | 2020名 |
| 2. ある程度意欲的    | 5618名 |
| 3. どちらともいえない  | 3247名 |
| 4. あまり意欲的でない  | 1322名 |
| 5. まったく意欲的でない | 558名  |
| 未 未記入         | 52名   |



|         |
|---------|
| 学類・学部   |
| 専門教育 合計 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数  | 回答者数  | 回答率   |
|-----|----------|------|-------|-------|-------|
| —   | —        | —    | 20947 | 12817 | 61.2% |

Ⅲ. この授業及び担当教員について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強くそう思う        | 5480名       |
| 4. ややそう思う        | 4692名       |
| 3. どちらともいえない     | 2021名       |
| 2. あまりそう思わない     | 417名        |
| 1. まったくそう思わない    | 179名        |
| 未 未記入            | 28名         |
| 合計               | 12817名      |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>4.16</b> |

(8) 学生への対応は適切であった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強くそう思う        | 4188名       |
| 4. ややそう思う        | 4325名       |
| 3. どちらともいえない     | 2893名       |
| 2. あまりそう思わない     | 977名        |
| 1. まったくそう思わない    | 405名        |
| 未 未記入            | 29名         |
| 合計               | 12817名      |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.85</b> |

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強くそう思う        | 5429名       |
| 4. ややそう思う        | 4424名       |
| 3. どちらともいえない     | 2189名       |
| 2. あまりそう思わない     | 539名        |
| 1. まったくそう思わない    | 196名        |
| 未 未記入            | 40名         |
| 合計               | 12817名      |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>4.12</b> |

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強くそう思う        | 4279名       |
| 4. ややそう思う        | 3777名       |
| 3. どちらともいえない     | 2849名       |
| 2. あまりそう思わない     | 1285名       |
| 1. まったくそう思わない    | 594名        |
| 未 未記入            | 33名         |
| 合計               | 12817名      |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.77</b> |

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強くそう思う        | 3133名       |
| 4. ややそう思う        | 3280名       |
| 3. どちらともいえない     | 3366名       |
| 2. あまりそう思わない     | 1674名       |
| 1. まったくそう思わない    | 700名        |
| 未 未記入            | 664名        |
| 合計               | 12817名      |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.53</b> |

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強くそう思う        | 3738名       |
| 4. ややそう思う        | 4115名       |
| 3. どちらともいえない     | 3461名       |
| 2. あまりそう思わない     | 845名        |
| 1. まったくそう思わない    | 393名        |
| 未 未記入            | 265名        |
| 合計               | 12817名      |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.79</b> |

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強くそう思う        | 4282名       |
| 4. ややそう思う        | 4347名       |
| 3. どちらともいえない     | 3452名       |
| 2. あまりそう思わない     | 415名        |
| 1. まったくそう思わない    | 181名        |
| 未 未記入            | 140名        |
| 合計               | 12817名      |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.96</b> |

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強くそう思う        | 2715名       |
| 4. ややそう思う        | 4425名       |
| 3. どちらともいえない     | 3652名       |
| 2. あまりそう思わない     | 1319名       |
| 1. まったくそう思わない    | 663名        |
| 未 未記入            | 43名         |
| 合計               | 12817名      |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.56</b> |

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強くそう思う        | 3442名       |
| 4. ややそう思う        | 4798名       |
| 3. どちらともいえない     | 3007名       |
| 2. あまりそう思わない     | 936名        |
| 1. まったくそう思わない    | 387名        |
| 未 未記入            | 247名        |
| 合計               | 12817名      |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.79</b> |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強くそう思う        | 4795名       |
| 4. ややそう思う        | 3982名       |
| 3. どちらともいえない     | 2665名       |
| 2. あまりそう思わない     | 883名        |
| 1. まったくそう思わない    | 310名        |
| 未 未記入            | 182名        |
| 合計               | 12817名      |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.96</b> |

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強くそう思う        | 5175名       |
| 4. ややそう思う        | 3678名       |
| 3. どちらともいえない     | 2260名       |
| 2. あまりそう思わない     | 1000名       |
| 1. まったくそう思わない    | 519名        |
| 未 未記入            | 185名        |
| 合計               | 12817名      |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.95</b> |

(18) 受講者数は適切であった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強くそう思う        | 5030名       |
| 4. ややそう思う        | 3600名       |
| 3. どちらともいえない     | 2495名       |
| 2. あまりそう思わない     | 971名        |
| 1. まったくそう思わない    | 532名        |
| 未 未記入            | 189名        |
| 合計               | 12817名      |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.92</b> |

平成17年7月実施 『授業改善のための学生アンケート』相関係数表

共通領域・共通教育科目相関係数

|                |           | Ⅲ. この授業及び教員の評価 |         |         |         |        |         |          |            | Ⅳ. 総合満足度 | Ⅴ. 教育環境評価 |        |          |
|----------------|-----------|----------------|---------|---------|---------|--------|---------|----------|------------|----------|-----------|--------|----------|
|                |           | (7)熱意          | (8)学生対応 | (9)授業準備 | (10)話し方 | (11)板書 | (12)教科書 | (13)シラバス | (14)授業の理解度 | Ⅳ総合満足度   | (16)学習雰囲気 | (17)設備 | (18)受講者数 |
| Ⅲ. この授業及び教員の評価 | (7)熱意     | 1.000          |         |         |         |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (8)学生対応   | 0.932          | 1.000   |         |         |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (9)授業準備   | 0.818          | 0.860   | 1.000   |         |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (10)話し方   | 0.787          | 0.829   | 0.800   | 1.000   |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (11)板書    | 0.102          | 0.104   | 0.089   | 0.102   | 1.000  |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (12)教科書   | 0.153          | 0.155   | 0.142   | 0.146   | 0.459  | 1.000   |          |            |          |           |        |          |
|                | (13)シラバス  | 0.329          | 0.346   | 0.337   | 0.322   | 0.128  | 0.204   | 1.000    |            |          |           |        |          |
|                | (14)授業理解度 | 0.712          | 0.749   | 0.725   | 0.766   | 0.130  | 0.184   | 0.398    | 1.000      |          |           |        |          |
| Ⅳ. 総合満足度       | Ⅳ総合満足度    | 0.093          | 0.102   | 0.105   | 0.101   | 0.041  | 0.050   | 0.056    | 0.093      | 1.000    |           |        |          |
| Ⅴ. 教育環境評価      | (16)学習雰囲気 | 0.150          | 0.162   | 0.171   | 0.167   | 0.051  | 0.065   | 0.102    | 0.152      | 0.357    | 1.000     |        |          |
|                | (17)設備    | 0.145          | 0.156   | 0.168   | 0.161   | 0.046  | 0.066   | 0.101    | 0.149      | 0.353    | 0.958     | 1.000  |          |
|                | (18)受講者数  | 0.143          | 0.154   | 0.166   | 0.160   | 0.043  | 0.061   | 0.100    | 0.147      | 0.351    | 0.951     | 0.989  | 1.000    |

人間発達文化学類・教育学部専門科目相関係数

|                |           | Ⅲ. この授業及び教員の評価 |         |         |         |        |         |          |            | Ⅳ. 総合満足度 | Ⅴ. 教育環境評価 |        |          |
|----------------|-----------|----------------|---------|---------|---------|--------|---------|----------|------------|----------|-----------|--------|----------|
|                |           | (7)熱意          | (8)学生対応 | (9)授業準備 | (10)話し方 | (11)板書 | (12)教科書 | (13)シラバス | (14)授業の理解度 | Ⅳ総合満足度   | (16)学習雰囲気 | (17)設備 | (18)受講者数 |
| Ⅲ. この授業及び教員の評価 | (7)熱意     | 1.000          |         |         |         |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (8)学生対応   | 0.965          | 1.000   |         |         |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (9)授業準備   | 0.779          | 0.800   | 1.000   |         |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (10)話し方   | 0.899          | 0.924   | 0.855   | 1.000   |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (11)板書    | 0.198          | 0.204   | 0.237   | 0.224   | 1.000  |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (12)教科書   | 0.313          | 0.324   | 0.344   | 0.344   | 0.338  | 1.000   |          |            |          |           |        |          |
|                | (13)シラバス  | 0.463          | 0.469   | 0.454   | 0.504   | 0.193  | 0.369   | 1.000    |            |          |           |        |          |
|                | (14)授業理解度 | 0.789          | 0.810   | 0.784   | 0.869   | 0.215  | 0.342   | 0.500    | 1.000      |          |           |        |          |
| Ⅳ. 総合満足度       | Ⅳ総合満足度    | 0.177          | 0.173   | 0.136   | 0.159   | 0.039  | 0.083   | 0.114    | 0.192      | 1.000    |           |        |          |
| Ⅴ. 教育環境評価      | (16)学習雰囲気 | 0.177          | 0.173   | 0.154   | 0.182   | 0.043  | 0.074   | 0.145    | 0.209      | 0.581    | 1.000     |        |          |
|                | (17)設備    | 0.176          | 0.171   | 0.153   | 0.181   | 0.039  | 0.074   | 0.135    | 0.208      | 0.579    | 0.988     | 1.000  |          |
|                | (18)受講者数  | 0.175          | 0.170   | 0.152   | 0.179   | 0.038  | 0.073   | 0.144    | 0.206      | 0.574    | 0.979     | 0.989  | 1.000    |

行政政策学類・行政社会学部専門科目相関係数

|                |           | Ⅲ. この授業及び教員の評価 |         |         |         |        |         |          |            | Ⅳ. 総合満足度 | Ⅴ. 教育環境評価 |        |          |
|----------------|-----------|----------------|---------|---------|---------|--------|---------|----------|------------|----------|-----------|--------|----------|
|                |           | (7)熱意          | (8)学生対応 | (9)授業準備 | (10)話し方 | (11)板書 | (12)教科書 | (13)シラバス | (14)授業の理解度 | Ⅳ総合満足度   | (16)学習雰囲気 | (17)設備 | (18)受講者数 |
| Ⅲ. この授業及び教員の評価 | (7)熱意     | 1.000          |         |         |         |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (8)学生対応   | 0.976          | 1.000   |         |         |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (9)授業準備   | 0.974          | 0.976   | 1.000   |         |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (10)話し方   | 0.867          | 0.875   | 0.870   | 1.000   |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (11)板書    | 0.199          | 0.202   | 0.203   | 0.183   | 1.000  |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (12)教科書   | 0.318          | 0.314   | 0.313   | 0.283   | 0.161  | 1.000   |          |            |          |           |        |          |
|                | (13)シラバス  | 0.373          | 0.363   | 0.365   | 0.327   | 0.107  | 0.305   | 1.000    |            |          |           |        |          |
|                | (14)授業理解度 | 0.701          | 0.699   | 0.694   | 0.635   | 0.171  | 0.274   | 0.382    | 1.000      |          |           |        |          |
| Ⅳ. 総合満足度       | Ⅳ総合満足度    | 0.048          | 0.052   | 0.048   | 0.046   | 0.019  | 0.020   | 0.033    | 0.078      | 1.000    |           |        |          |
| Ⅴ. 教育環境評価      | (16)学習雰囲気 | 0.072          | 0.075   | 0.074   | 0.069   | 0.041  | 0.060   | 0.051    | 0.110      | 0.511    | 1.000     |        |          |
|                | (17)設備    | 0.068          | 0.070   | 0.071   | 0.063   | 0.038  | 0.058   | 0.074    | 0.105      | 0.495    | 0.972     | 1.000  |          |
|                | (18)受講者数  | 0.068          | 0.071   | 0.070   | 0.063   | 0.064  | 0.054   | 0.072    | 0.104      | 0.483    | 0.949     | 0.975  | 1.000    |

経済経営学類・経済学部専門科目相関係数

|                |           | Ⅲ. この授業及び教員の評価 |         |         |         |        |         |          | Ⅳ. 総合満足度   | Ⅴ. 教育環境評価 |           |        |
|----------------|-----------|----------------|---------|---------|---------|--------|---------|----------|------------|-----------|-----------|--------|
|                |           | (7)熱意          | (8)学生対応 | (9)授業準備 | (10)話し方 | (11)板書 | (12)教科書 | (13)シラバス | (14)授業の理解度 | Ⅳ総合満足度    | (16)学習雰囲気 | (17)設備 |
| Ⅲ. この授業及び教員の評価 | (7)熱意     | 1.0000         |         |         |         |        |         |          |            |           |           |        |
|                | (8)学生対応   | 0.9802         | 1.0000  |         |         |        |         |          |            |           |           |        |
|                | (9)授業準備   | 0.9807         | 0.9820  | 1.0000  |         |        |         |          |            |           |           |        |
|                | (10)話し方   | 0.9685         | 0.9739  | 0.9756  | 1.0000  |        |         |          |            |           |           |        |
|                | (11)板書    | 0.2548         | 0.2571  | 0.2610  | 0.2672  | 1.0000 |         |          |            |           |           |        |
|                | (12)教科書   | 0.4983         | 0.4935  | 0.4993  | 0.4904  | 0.1739 | 1.0000  |          |            |           |           |        |
|                | (13)シラバス  | 0.6426         | 0.6418  | 0.6446  | 0.6302  | 0.1664 | 0.3260  | 1.0000   |            |           |           |        |
|                | (14)授業理解度 | 0.9690         | 0.9698  | 0.9697  | 0.9679  | 0.2664 | 0.4874  | 0.6315   | 1.0000     |           |           |        |
| Ⅳ. 総合満足度       | Ⅳ総合満足度    | 0.1218         | 0.1298  | 0.1212  | 0.1271  | 0.0293 | 0.0531  | 0.1151   | 0.1256     | 1.0000    |           |        |
| Ⅴ. 教育環境評価      | (16)学習雰囲気 | 0.2402         | 0.2409  | 0.2340  | 0.2398  | 0.0541 | 0.1587  | 0.1506   | 0.2369     | 0.4935    | 1.0000    |        |
|                | (17)設備    | 0.2336         | 0.2347  | 0.2284  | 0.2326  | 0.0504 | 0.1522  | 0.1504   | 0.2310     | 0.4833    | 0.9796    | 1.0000 |
|                | (18)受講者数  | 0.2371         | 0.2381  | 0.2322  | 0.2363  | 0.0521 | 0.1549  | 0.1514   | 0.2354     | 0.4896    | 0.9951    | 0.9824 |

共生システム理工学類専門科目相関係数

|                |           | Ⅲ. この授業及び教員の評価 |         |         |         |        |         |          | Ⅳ. 総合満足度   | Ⅴ. 教育環境評価 |           |        |
|----------------|-----------|----------------|---------|---------|---------|--------|---------|----------|------------|-----------|-----------|--------|
|                |           | (7)熱意          | (8)学生対応 | (9)授業準備 | (10)話し方 | (11)板書 | (12)教科書 | (13)シラバス | (14)授業の理解度 | Ⅳ総合満足度    | (16)学習雰囲気 | (17)設備 |
| Ⅲ. この授業及び教員の評価 | (7)熱意     | 1.000          |         |         |         |        |         |          |            |           |           |        |
|                | (8)学生対応   | 0.517          | 1.000   |         |         |        |         |          |            |           |           |        |
|                | (9)授業準備   | 0.587          | 0.672   | 1.000   |         |        |         |          |            |           |           |        |
|                | (10)話し方   | 0.453          | 0.761   | 0.682   | 1.000   |        |         |          |            |           |           |        |
|                | (11)板書    | 0.013          | 0.058   | 0.068   | 0.097   | 1.000  |         |          |            |           |           |        |
|                | (12)教科書   | 0.086          | 0.086   | 0.112   | 0.092   | 0.089  | 1.000   |          |            |           |           |        |
|                | (13)シラバス  | 0.062          | -0.025  | 0.087   | 0.024   | -0.013 | 0.168   | 1.000    |            |           |           |        |
|                | (14)授業理解度 | 0.426          | 0.729   | 0.582   | 0.730   | 0.116  | 0.118   | -0.005   | 1.000      |           |           |        |
| Ⅳ. 総合満足度       | Ⅳ総合満足度    | 0.020          | 0.032   | 0.030   | 0.004   | -0.020 | -0.019  | -0.023   | 0.037      | 1.000     |           |        |
| Ⅴ. 教育環境評価      | (16)学習雰囲気 | 0.049          | 0.045   | 0.062   | 0.043   | -0.008 | -0.009  | -0.002   | 0.077      | 0.213     | 1.000     |        |
|                | (17)設備    | 0.028          | 0.044   | 0.052   | 0.038   | -0.001 | -0.008  | -0.008   | 0.075      | 0.210     | 0.991     | 1.000  |
|                | (18)受講者数  | 0.029          | 0.057   | 0.057   | 0.043   | -0.002 | -0.008  | -0.005   | 0.085      | 0.195     | 0.929     | 0.930  |

全科目相関係数

|                |           | Ⅲ. この授業及び教員の評価 |         |         |         |        |         |          | Ⅳ. 総合満足度   | Ⅴ. 教育環境評価 |           |        |
|----------------|-----------|----------------|---------|---------|---------|--------|---------|----------|------------|-----------|-----------|--------|
|                |           | (7)熱意          | (8)学生対応 | (9)授業準備 | (10)話し方 | (11)板書 | (12)教科書 | (13)シラバス | (14)授業の理解度 | Ⅳ総合満足度    | (16)学習雰囲気 | (17)設備 |
| Ⅲ. この授業及び教員の評価 | (7)熱意     | 1.000          |         |         |         |        |         |          |            |           |           |        |
|                | (8)学生対応   | 0.957          | 1.000   |         |         |        |         |          |            |           |           |        |
|                | (9)授業準備   | 0.826          | 0.848   | 1.000   |         |        |         |          |            |           |           |        |
|                | (10)話し方   | 0.869          | 0.896   | 0.849   | 1.000   |        |         |          |            |           |           |        |
|                | (11)板書    | 0.150          | 0.155   | 0.160   | 0.161   | 1.000  |         |          |            |           |           |        |
|                | (12)教科書   | 0.232          | 0.238   | 0.239   | 0.239   | 0.400  | 1.000   |          |            |           |           |        |
|                | (13)シラバス  | 0.408          | 0.414   | 0.405   | 0.416   | 0.142  | 0.264   | 1.000    |            |           |           |        |
|                | (14)授業理解度 | 0.772          | 0.794   | 0.771   | 0.818   | 0.169  | 0.253   | 0.445    | 1.000      |           |           |        |
| Ⅳ. 総合満足度       | Ⅳ総合満足度    | 0.114          | 0.117   | 0.103   | 0.110   | 0.035  | 0.052   | 0.071    | 0.123      | 1.000     |           |        |
| Ⅴ. 教育環境評価      | (16)学習雰囲気 | 0.162          | 0.164   | 0.155   | 0.167   | 0.041  | 0.066   | 0.112    | 0.179      | 0.457     | 1.000     |        |
|                | (17)設備    | 0.158          | 0.160   | 0.153   | 0.163   | 0.038  | 0.065   | 0.110    | 0.176      | 0.451     | 0.976     | 1.000  |
|                | (18)受講者数  | 0.157          | 0.158   | 0.151   | 0.162   | 0.039  | 0.063   | 0.113    | 0.174      | 0.447     | 0.967     | 0.984  |

※1.   相関係数0.5以上のもの

※2. 5段階評価ポイント式で回答させた学生アンケート設問(7)～(18)について相関係数を取った。



「教育改善のための学生アンケート」集計結果



平成18年1月実施  
教育改善のための  
学生アンケート  
後期開講科目実施状況

平成17年度後期 教育改善のための学生アンケート実施状況（分類毎）

共通領域・共通教育科目

| 分野       | 科目        | 分類コード    | 科目数 | 件数  |        |        | 人数（受講者1析科目を含む） |               |        | 人数（受講者1析科目を除く） |               |         | 備考     |        |
|----------|-----------|----------|-----|-----|--------|--------|----------------|---------------|--------|----------------|---------------|---------|--------|--------|
|          |           |          |     | 対象数 | 実施数    | 実施率    | 受講者数<br>(延べ数)  | 回答者数<br>(延べ数) | 回答率    | 受講者数<br>(延べ数)  | 回答者数<br>(延べ数) | 回答率     | 1析・受講者 | 1析・回答者 |
| キャリア創造科目 | キャリア形成論   | 101      | 1   | 1   | 100.0% | 59     | 54             | 91.5%         | 59     | 54             | 91.5%         | なし      | なし     |        |
| 広域選択科目   | 人間と文化     | 111      | 14  | 12  | 85.7%  | 1,400  | 904            | 64.6%         | 1,400  | 904            | 64.6%         | なし      | なし     |        |
|          | 社会と歴史     | 121      | 16  | 13  | 81.3%  | 1,416  | 708            | 50.0%         | 1,416  | 708            | 50.0%         | なし      | なし     |        |
|          | 自然と技術     | 131      | 10  | 9   | 90.0%  | 1,220  | 638            | 52.3%         | 1,220  | 638            | 52.3%         | なし      | なし     |        |
| 情報教育科目   |           | 141      | 5   | 4   | 80.0%  | 272    | 173            | 63.6%         | 272    | 173            | 63.6%         | なし      | なし     |        |
| 総合科目     |           | 211      | 7   | 5   | 71.4%  | 917    | 495            | 54.0%         | 917    | 495            | 54.0%         | なし      | なし     |        |
| 健康・運動科目  | 健康・運動科学実習 | 311      | 22  | 20  | 90.9%  | 1,035  | 842            | 81.4%         | 1,035  | 842            | 81.4%         | なし      | なし     |        |
|          | スポーツ実習    | 321      | 5   | 4   | 80.0%  | 163    | 67             | 41.1%         | 156    | 58             | 37.2%         | 1科目7名   | 1科目9名  |        |
| 英語       | 英語A       | 411      | 52  | 48  | 92.3%  | 2,046  | 1,618          | 79.1%         | 2,022  | 1,598          | 79.0%         | 7科目24名  | 7科目20名 |        |
|          | 英語I       | 411      | 2   | 1   | 50.0%  | 5      | 2              | 40.0%         | 0      | 0              | 0.0%          | 2科目5名   | 1科目2名  |        |
|          | 英語II      | 421      | 21  | 17  | 81.0%  | 1,064  | 667            | 62.7%         | 1,064  | 667            | 62.7%         | なし      | なし     |        |
|          | 英語III     | 431      | 2   | 2   | 100.0% | 16     | 10             | 62.5%         | 10     | 6              | 60.0%         | 1科目6名   | 1科目4名  |        |
|          | 特設英語      | 441      | 3   | 3   | 100.0% | 27     | 25             | 92.6%         | 12     | 11             | 91.7%         | 2科目15名  | 2科目14名 |        |
| 非英外国語    | ドイツ語      | 初級       | 511 | 17  | 17     | 100.0% | 738            | 650           | 88.1%  | 738            | 650           | 88.1%   | なし     | なし     |
|          |           | 中級       | 512 | 5   | 5      | 100.0% | 157            | 120           | 76.4%  | 151            | 114           | 75.5%   | 1科目6名  | 1科目6名  |
|          |           | 上級       | 513 | 1   | 1      | 100.0% | 12             | 9             | 75.0%  | 12             | 9             | 75.0%   | なし     | なし     |
|          |           | 外国語・外国文化 | 514 | 1   | 1      | 100.0% | 2              | 2             | 100.0% | 0              | 0             | #DIV/0! | 1科目2名  | 1科目2名  |
|          | フランス語     | 初級       | 521 | 12  | 7      | 58.3%  | 322            | 192           | 59.6%  | 308            | 192           | 62.3%   | 2科目14名 | 0科目0名  |
|          |           | 中級       | 522 | 3   | 3      | 100.0% | 34             | 25            | 73.5%  | 22             | 15            | 68.2%   | 2科目12名 | 2科目10名 |
|          |           | 上級       | 523 | 1   | 0      | 0.0%   | 2              | 0             | 0.0%   | 0              | 0             | 0.0%    | 1科目2名  | 0科目0名  |
|          |           | 外国語・外国文化 | 524 | 1   | 0      | 0.0%   | 3              | 0             | 0.0%   | 0              | 0             | 0.0%    | 1科目3名  | 0科目0名  |
|          | 中国語       | 初級       | 531 | 18  | 16     | 88.9%  | 752            | 559           | 74.3%  | 752            | 559           | 74.3%   | なし     | なし     |
|          |           | 中級       | 532 | 5   | 5      | 100.0% | 152            | 107           | 70.4%  | 152            | 107           | 70.4%   | なし     | なし     |
|          |           | 上級       | 533 | 1   | 0      | 0.0%   | 2              | 0             | 0.0%   | 0              | 0             | 0.0%    | 1科目2名  | 0科目0名  |
|          |           | 外国語・外国文化 | 534 | 1   | 1      | 100.0% | 6              | 6             | 100.0% | 0              | 0             | 0.0%    | 1科目6名  | 1科目6名  |
|          | ロシア語      | 初級       | 541 | 5   | 5      | 100.0% | 155            | 131           | 84.5%  | 151            | 129           | 85.4%   | 1科目4名  | 1科目2名  |
|          |           | 中級       | 542 | 2   | 2      | 100.0% | 22             | 17            | 77.3%  | 22             | 17            | 77.3%   | なし     | なし     |
|          | スペイン語     | 初級       | 551 | 2   | 1      | 50.0%  | 88             | 26            | 29.5%  | 88             | 26            | 29.5%   | なし     | なし     |
|          |           | 中級       | 552 | 2   | 1      | 50.0%  | 17             | 7             | 41.2%  | 0              | 0             | 0.0%    | 2科目17名 | 2科目7名  |
|          |           | 上級       | 553 | 1   | 0      | 0.0%   | 1              | 0             | 0.0%   | 0              | 0             | 0.0%    | 1科目1名  | 0科目0名  |
|          | 日本語       | 日本語I     | 561 | 2   | 2      | 100.0% | 50             | 42            | 84.0%  | 50             | 42            | 84.0%   | なし     | なし     |
|          |           | 日本事情III  | 562 | 1   | 1      | 100.0% | 24             | 22            | 91.7%  | 24             | 22            | 91.7%   | なし     | なし     |
|          | 計         |          |     | 241 | 241    | 207    | 85.9%          | 12,179        | 8,118  | 66.7%          | 12,053        | 8,036   | 66.7%  |        |

の範囲の科目群で集計した。ただし、キャリア形成論・日本語は担当者が特定されるため集計しない。

4学類・3学部専門教育科目

| 分野                | 科目 | 分類コード | 科目数 | 件数  |     |       | 人数（受講者1析科目を含む） |               |       | 人数（受講者1析科目を除く） |               |       | 備考     |        |
|-------------------|----|-------|-----|-----|-----|-------|----------------|---------------|-------|----------------|---------------|-------|--------|--------|
|                   |    |       |     | 対象数 | 実施数 | 実施率   | 受講者数<br>(延べ数)  | 回答者数<br>(延べ数) | 回答率   | 受講者数<br>(延べ数)  | 回答者数<br>(延べ数) | 回答率   | 1析・受講者 | 1析・回答者 |
| 人間発達文化学類・教育学部専門科目 |    |       | 208 | 208 | 168 | 80.8% | 8,546          | 5,513         | 64.5% | 8,546          | 5,513         | 64.5% | なし     | なし     |
| 行政政策学類・行政社会学部専門科目 |    |       | 43  | 43  | 36  | 83.7% | 4,552          | 2,090         | 45.9% | 4,537          | 2,081         | 45.9% | 5科目15名 | 5科目9名  |
| 経済経営学類・経済学部専門科目   |    |       | 41  | 41  | 34  | 82.9% | 4,926          | 1,890         | 38.4% | 4,918          | 1,886         | 38.3% | 1科目8名  | 1科目4名  |
| 共生システム理工学類専門科目    |    |       | 13  | 13  | 11  | 84.6% | 1,270          | 890           | 70.1% | 1,270          | 890           | 70.1% | なし     | なし     |
| 計                 |    |       | 305 | 305 | 249 | 81.6% | 19,294         | 10,383        | 53.8% | 19,271         | 10,370        | 53.8% |        |        |

の範囲の科目群で集計した。

## 教育改善のための学生アンケート

平成18年1月実施  
福島大学FDプロジェクト

- 該当する番号を口に記入してください。
- 自由記載欄には思っていることを率直に述べてください。

## I. あなた自身についてお答え下さい。

## (1) 学部

- |                     |                   |   |
|---------------------|-------------------|---|
| 1. 教育学部（学校教育教員養成課程） | 2. 教育学部（生涯教育課程）   | (1) <input style="width: 80px; height: 25px;" type="text"/> |
| 3. 行政社会学部（昼間主コース）   | 4. 行政社会学部（夜間主コース） |   |
| 5. 経済学部（昼間主コース）     | 6. 経済学部（夜間主コース）   |   |
| 7. 人間発達文化学類         | 8. 行政政策学類         |   |
| 9. 経済経営学類           | 10. 共生システム理工学類    |   |
| 11. 現代教養コース         |                   |   |

## (2) 学年（入学してからの年数）

- |       |       |       |       |         |   |
|-------|-------|-------|-------|---------|---|
| 1. 1年 | 2. 2年 | 3. 3年 | 4. 4年 | 5. 5年以上 | (2) <input style="width: 80px; height: 25px;" type="text"/> |
|       |       |       |       |         |   |

## II. この授業についてのあなた自身の取り組みについておたずねします。

## (3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んでください。

- |                  |                        |   |
|------------------|------------------------|---|
| 1. 勉学面で関心があったから  | 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | (3) <input style="width: 80px; height: 25px;" type="text"/> |
| 3. 単位がとり易そうだったから | 4. 受講し易い時間帯にあったから      |   |
| 5. 友人や先輩に勧められたから | 6. クラス指定または必修だったから     |   |
| 7. その他           |                        |   |
| ( )              |                        |   |

## (4) この授業にどのくらい出席しましたか。

- |          |           |           |           |          |   |
|----------|-----------|-----------|-----------|----------|---|
| 1. 90%以上 | 2. 89～70% | 3. 69～50% | 4. 49～30% | 5. 29%以下 | (4) <input style="width: 80px; height: 25px;" type="text"/> |
|          |           |           |           |          |   |

## (5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

- |              |              |          |   |
|--------------|--------------|----------|---|
| 1. 非常によく勉強した | 2. よく勉強した    | 3. 多少はした | (5) <input style="width: 80px; height: 25px;" type="text"/> |
| 4. ほとんどしなかった | 5. まったくしなかった |          |   |

## (6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうでしたか。

- |              |               |              |   |
|--------------|---------------|--------------|---|
| 1. 非常に意欲的    | 2. ある程度意欲的    | 3. どちらともいえない | (6) <input style="width: 80px; height: 25px;" type="text"/> |
| 4. あまり意欲的でない | 5. まったく意欲的でない |              |   |

【以下の各設問については、次の区分により評価をし、該当する評価ポイント（数字）を口に記入してください。】

| 評価ポイント | 強くそう思う | ややそう思う | どちらともいえない | あまりそう思わない | まったくそう思わない |
|--------|--------|--------|-----------|-----------|------------|
|        | 5      | 4      | 3         | 2         | 1          |

## III. この授業及び担当教員に関して、次の項目について評価をし、評価ポイント5～1のいずれかの数字でお答えください。（担当教員が複数の場合は総合的に判断してお答えください。）

- |  |   |
|--|---|
| (7) 授業への熱意が感じられた。                              | (7) <input style="width: 80px; height: 25px;" type="text"/> |
| (8) 学生への対応は適切であった。                             |   |
| (9) 授業の準備がしっかりなされていた。                          |   |
| (10) 聞き取り易い話し方だった。                             |   |
| (11) 板書・OHPなどは見やすかった。（使用していない授業の場合は空欄にしてください。） |   |
| (12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。                      |   |
| (13) シラバスに沿って授業が行われた。                          |   |
| (14) 授業の内容はよく理解できた。                            |   |

|             |        |        |           |           |            |
|-------------|--------|--------|-----------|-----------|------------|
| 評 価<br>ポイント | 強くそう思う | ややそう思う | どちらともいえない | あまりそう思わない | まったくそう思わない |
|             | 5      | 4      | 3         | 2         | 1          |

(15) その他この授業の良かった点及び改善すべき点を自由に書いてください。

IV. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。評価ポイント5～1のいずれかの数字でお答えください。

|     |  |
|-----|--|
| IV. |  |
|-----|--|

V. 教育環境について評価をし、評価ポイント5～1のいずれかの数字でお答えください。

(16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。

|      |  |
|------|--|
| (16) |  |
|------|--|

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|      |  |
|------|--|
| (17) |  |
|------|--|

(18) 受講者数は適切であった。

|      |  |
|------|--|
| (18) |  |
|------|--|

(19) その他教育環境について改善すべき点を自由に書いてください。

VI. 授業科目担当教員からの自由設問欄

|     |        |
|-----|--------|
| VI. | (5 択式) |
|-----|--------|

(担当教員から独自の質問事項が提示されたときは、この欄に回答してください。)

(記述式)

◆このアンケートは、本学の教育改善のため、学生のみなさんにご協力をいただいて実施するものです。

◆このアンケートの集計結果の取り扱いについては、次のとおりです。

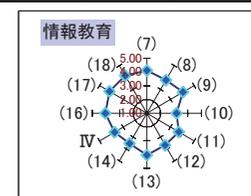
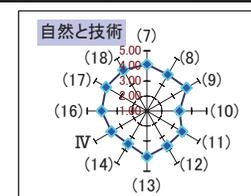
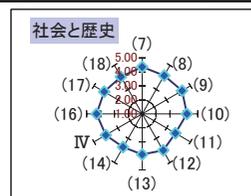
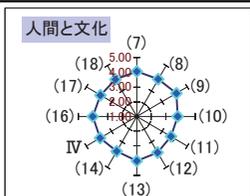
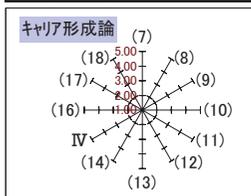
- ①各科目ごとの集計結果は、それぞれの授業担当教員にフィードバックされます。
- ②共通科目は各科目グループに分類し、科目グループ単位の集計結果を報告書において公表します。
- ③専門科目は各学部・学類ごとに集計し、その集計結果を報告書において公表します。
- ④報告書は福島大学ホームページにて公開しています。

平成18年1月実施分 教育改善のための学生アンケート実施状況 (【後期】共通領域・共通教育科目)

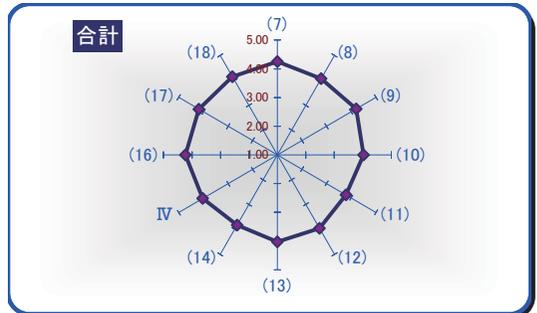
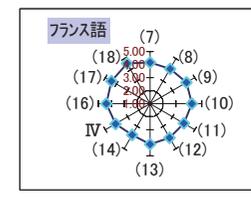
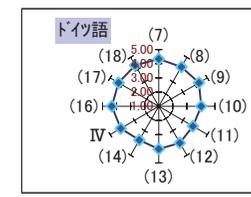
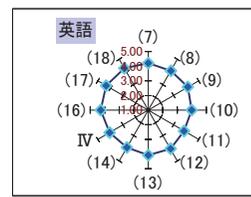
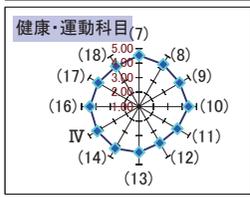
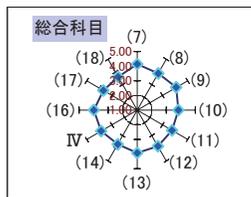
| 科目群毎の学生アンケート実施率 |                   | キャリア形成論 | 人間と文化 | 社会と歴史 | 自然と技術 | 情報教育  | 総合科目  | 健康・運動科目 | 英語    | ドイツ語   | フランス語 | 中国語   | ロシア語   | スペイン語 | 日本語 | 合計     |
|-----------------|-------------------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|---------|-------|--------|-------|-------|--------|-------|-----|--------|
| 件数              | 学生アンケート対象科目数(a)   |         | 14    | 16    | 10    | 5     | 7     | 27      | 80    | 24     | 17    | 25    | 7      | 5     |     | 237    |
|                 | 学生アンケート実施科目数(b)   |         | 12    | 13    | 9     | 4     | 5     | 24      | 71    | 24     | 10    | 22    | 7      | 2     |     | 203    |
|                 | 学生アンケート実施率(b/a:%) |         | 85.7% | 81.3% | 90.0% | 80.0% | 71.4% | 88.9%   | 88.8% | 100.0% | 58.8% | 88.0% | 100.0% | 40.0% |     | 85.7%  |
| 人数              | 学生アンケート受講者数(c)    |         | 1,400 | 1,416 | 1,220 | 272   | 917   | 1,191   | 3,108 | 901    | 330   | 904   | 173    | 88    |     | 11,920 |
|                 | 学生アンケート回答者数(d)    |         | 904   | 708   | 638   | 173   | 495   | 900     | 2,282 | 773    | 207   | 666   | 146    | 26    |     | 7,918  |
|                 | 学生アンケート回答率(d/c:%) |         | 64.6% | 50.0% | 52.3% | 63.6% | 54.0% | 75.6%   | 73.4% | 85.8%  | 62.7% | 73.7% | 84.4%  | 29.5% |     | 66.4%  |

教育改善のための学生アンケートにおける授業評価項目別 評価ポイント平均値 (科目群毎)

|          | 番号   | 設 問                 | キャリア形成論 | 人間と文化 | 社会と歴史 | 自然と技術 | 情報教育 | 総合科目 | 健康・運動科目 | 英語   | ドイツ語 | フランス語 | 中国語  | ロシア語 | スペイン語 | 日本語 | 合計   |
|----------|------|---------------------|---------|-------|-------|-------|------|------|---------|------|------|-------|------|------|-------|-----|------|
| 授業及び担当教官 | (7)  | 授業への熱意が感じられた        |         | 4.07  | 4.36  | 4.01  | 4.10 | 4.14 | 4.54    | 4.22 | 4.35 | 4.15  | 4.24 | 4.42 | 3.96  |     | 4.24 |
|          | (8)  | 学生への対応は適切であった       |         | 3.93  | 4.15  | 3.72  | 3.77 | 3.91 | 4.36    | 4.11 | 4.20 | 4.08  | 3.99 | 3.95 | 3.81  |     | 4.07 |
|          | (9)  | 授業の準備がしっかりなされていた    |         | 4.12  | 4.31  | 4.13  | 4.06 | 4.11 | 4.26    | 4.15 | 4.30 | 4.27  | 4.22 | 4.33 | 4.00  |     | 4.19 |
|          | (10) | 話は聞き取り易かった          |         | 3.80  | 4.21  | 3.81  | 3.18 | 3.84 | 4.44    | 3.98 | 4.03 | 4.22  | 4.12 | 3.91 | 4.08  |     | 4.02 |
|          | (11) | 板書・OHPなどは見やすかった     |         | 3.68  | 3.76  | 3.45  | 3.72 | 3.76 | 4.07    | 3.84 | 3.81 | 4.00  | 3.79 | 3.48 | 3.92  |     | 3.78 |
|          | (12) | 教科書・参考書・資料などは適切であった |         | 3.83  | 4.01  | 3.57  | 3.67 | 3.82 | 3.89    | 4.06 | 3.99 | 4.02  | 4.08 | 4.08 | 3.77  |     | 3.95 |
|          | (13) | シラバスに沿って授業が行われた     |         | 4.01  | 3.91  | 3.84  | 4.05 | 3.93 | 4.15    | 4.07 | 4.02 | 4.12  | 4.08 | 4.04 | 4.15  |     | 4.03 |
|          | (14) | 授業の内容はよく理解できた       |         | 3.74  | 3.73  | 3.24  | 3.53 | 3.68 | 4.34    | 3.94 | 3.76 | 3.77  | 3.80 | 3.55 | 3.04  |     | 3.82 |
| 総合       | IV   | 総合的にみてこの授業に満足しましたか  |         | 3.91  | 4.03  | 3.63  | 3.75 | 3.86 | 4.36    | 4.08 | 4.12 | 4.08  | 4.02 | 3.94 | 3.56  |     | 4.03 |
| 教育環境     | (16) | 授業の場では学習する雰囲気は保たれた  |         | 4.01  | 4.29  | 3.85  | 4.04 | 3.99 | 4.42    | 4.28 | 4.33 | 4.38  | 4.44 | 4.40 | 4.24  |     | 4.23 |
|          | (17) | 授業の場の大きさや設備等は適切であった |         | 3.89  | 4.15  | 4.03  | 4.16 | 3.69 | 4.28    | 4.33 | 4.32 | 4.47  | 4.30 | 4.31 | 4.24  |     | 4.18 |
|          | (18) | 受講者数は適切であった         |         | 3.91  | 4.05  | 3.90  | 4.15 | 3.61 | 4.20    | 4.30 | 4.34 | 4.56  | 4.33 | 4.35 | 4.08  |     | 4.15 |



※評価ポイント  
 5 強く思う  
 4 やや思う  
 3 どちらとも言えない  
 2 あまりそう思わない  
 1 まったくそう思わない  
 ※「キャリア形成論」、「日本語」はクラスが特定されるので公表から外す。  
 ※受講者数が一桁の授業は集計から外す。



## 平成18年1月実施分 教育改善のための学生アンケート実施状況 (【後期】専門教育科目)

| 学部毎の学生アンケート実施率 |                   | 人間発達文化学類<br>教育学部 | 行政政策学類<br>行政社会学部 | 経済経営学類<br>経済学部 | 共生システム<br>理工学類 | 合計     |
|----------------|-------------------|------------------|------------------|----------------|----------------|--------|
| 件数             | 学生アンケート対象科目数(a)   | 208              | 43               | 41             | 13             | 305    |
|                | 学生アンケート実施科目数(b)   | 168              | 36               | 34             | 11             | 249    |
|                | 学生アンケート実施率(b/a:%) | 80.8%            | 83.7%            | 82.9%          | 84.6%          | 81.6%  |
| 人数             | 学生アンケート受講者数(c)    | 8,546            | 4,537            | 4,918          | 1,270          | 19,271 |
|                | 学生アンケート回答者数(d)    | 5,513            | 2,081            | 1,886          | 890            | 10,370 |
|                | 学生アンケート回答率(d/c:%) | 64.5%            | 45.9%            | 38.3%          | 70.1%          | 53.8%  |

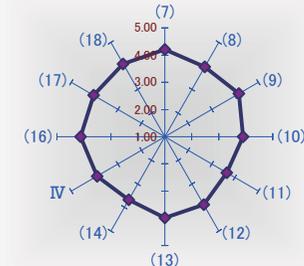
※評価ポイント

- 5 強くそう思う
- 4 ややそう思う
- 3 どちらともいえない
- 2 あまりそう思わない
- 1 まったくそう思わない

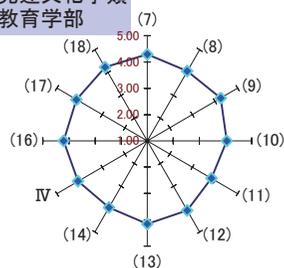
## 教育改善のための学生アンケートにおける授業評価項目別 評価ポイント平均値 (学部毎)

| 学部毎の学生アンケート実施率 |                          | 人間発達文化学類<br>教育学部 | 行政政策学類<br>行政社会学部 | 経済経営学類<br>経済学部 | 共生システム<br>理工学類 | 合計   |
|----------------|--------------------------|------------------|------------------|----------------|----------------|------|
| 授業及び担当教官       | (7) 授業への熱意が感じられた         | 4.29             | 4.24             | 4.08           | 3.87           | 4.21 |
|                | (8) 学生への対応は適切であった        | 4.06             | 4.01             | 3.78           | 3.54           | 3.96 |
|                | (9) 授業の準備がしっかりなされていた     | 4.25             | 4.17             | 4.12           | 3.87           | 4.18 |
|                | (10) 聞き取り易い話し方だった        | 4.05             | 3.83             | 3.73           | 3.47           | 3.90 |
|                | (11) 板書・OHPなどは見やすかった     | 3.84             | 3.53             | 3.45           | 3.32           | 3.65 |
|                | (12) 教科書・参考書・資料などは適切であった | 4.04             | 3.88             | 3.71           | 3.37           | 3.89 |
|                | (13) シラバスに沿って授業が行われた     | 4.16             | 3.93             | 3.80           | 3.49           | 3.99 |
|                | (14) 授業の内容はよく理解できた       | 3.93             | 3.57             | 3.40           | 3.00           | 3.68 |
| 総合             | IV 総合的にみてこの授業に満足しましたか    | 4.06             | 3.89             | 3.70           | 3.39           | 3.90 |
| 教育環境           | (16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた  | 4.21             | 4.15             | 4.07           | 3.66           | 4.13 |
|                | (17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった | 4.14             | 4.12             | 3.96           | 3.49           | 4.04 |
|                | (18) 受講者数は適切であった         | 4.23             | 4.11             | 3.95           | 3.50           | 4.09 |

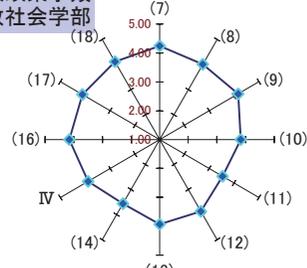
合計



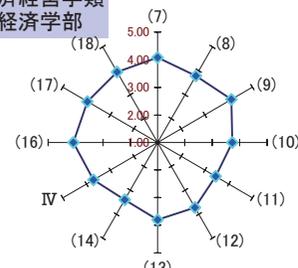
人間発達文化学類  
教育学部



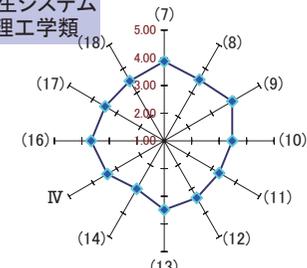
行政政策学類  
行政社会学部



経済経営学類  
経済学部



共生システム  
理工学類



# 教育改善のための学生アンケート

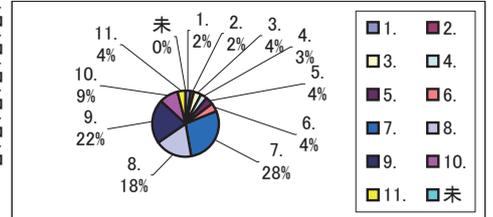
|        |       |
|--------|-------|
| 分野     | 科目群   |
| 広域選択科目 | 人間と文化 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| —   | —        | —    | 1400 | 904  | 64.6% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

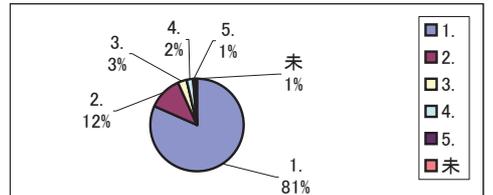
(1) 学部

|               |      |                |      |
|---------------|------|----------------|------|
| 1. 教育学部(学校教育) | 22名  | 2. 教育学部(生涯教育)  | 15名  |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 33名  | 4. 行政社会学部(夜間)  | 28名  |
| 5. 経済学部(昼間)   | 36名  | 6. 経済学部(夜間)    | 36名  |
| 7. 人間発達文化学類   | 256名 | 8. 行政政策学類      | 165名 |
| 9. 経済経営学類     | 196名 | 10. 共生システム理工学類 | 83名  |
| 11. 現代教養コース   | 33名  | 未              | 未記入  |



(2) 学年(入学してからの年数)

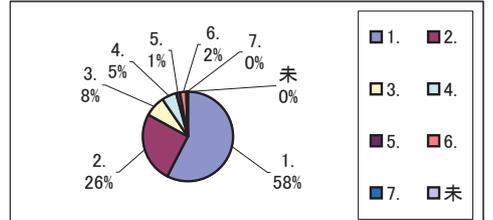
|         |      |
|---------|------|
| 1. 1年   | 739名 |
| 2. 2年   | 104名 |
| 3. 3年   | 29名  |
| 4. 4年   | 19名  |
| 5. 5年以上 | 8名   |
| 未       | 未記入  |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

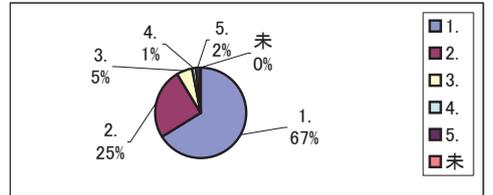
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい。

|                        |      |
|------------------------|------|
| 1. 勉学面で関心があったから        | 519名 |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 231名 |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 68名  |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 49名  |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 11名  |
| 6. クラス指定または必修だったから     | 22名  |
| 7. その他                 | 3名   |
| 未                      | 未記入  |



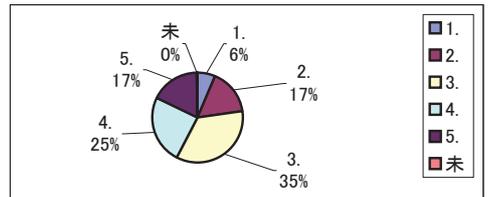
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

|            |      |
|------------|------|
| 1. 90%以上   | 597名 |
| 2. 89%~70% | 230名 |
| 3. 69%~50% | 49名  |
| 4. 49%~30% | 12名  |
| 5. 29%以下   | 14名  |
| 未          | 未記入  |



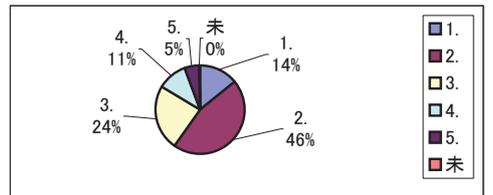
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

|              |      |
|--------------|------|
| 1. 非常によく勉強した | 57名  |
| 2. よく勉強した    | 150名 |
| 3. 多少はした     | 314名 |
| 4. ほとんどしなかった | 223名 |
| 5. まったくしなかった | 158名 |
| 未            | 未記入  |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうでしたか。

|               |      |
|---------------|------|
| 1. 非常に意欲的     | 127名 |
| 2. ある程度意欲的    | 414名 |
| 3. どちらともいえない  | 215名 |
| 4. あまり意欲的でない  | 97名  |
| 5. まったく意欲的でない | 48名  |
| 未             | 未記入  |



|        |       |
|--------|-------|
| 分野     | 科目群   |
| 広域選択科目 | 人間と文化 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| —   | —        | —    | 1400 | 904  | 64.6% |

Ⅲ. この授業及び担当教官について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 339名 |
| 4. やや思う       | 346名 |
| 3. どちらともいえない  | 167名 |
| 2. あまりそう思わない  | 34名  |
| 1. まったくそう思わない | 15名  |
| 未 未記入         | 3名   |
| 合計            | 904名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.07 |

(8) 学生への対応は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 282名 |
| 4. やや思う       | 347名 |
| 3. どちらともいえない  | 220名 |
| 2. あまりそう思わない  | 35名  |
| 1. まったくそう思わない | 17名  |
| 未 未記入         | 3名   |
| 合計            | 904名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.93 |

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 357名 |
| 4. やや思う       | 341名 |
| 3. どちらともいえない  | 168名 |
| 2. あまりそう思わない  | 21名  |
| 1. まったくそう思わない | 14名  |
| 未 未記入         | 3名   |
| 合計            | 904名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.12 |

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 281名 |
| 4. やや思う       | 302名 |
| 3. どちらともいえない  | 204名 |
| 2. あまりそう思わない  | 82名  |
| 1. まったくそう思わない | 31名  |
| 未 未記入         | 4名   |
| 合計            | 904名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.80 |

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 245名 |
| 4. やや思う       | 255名 |
| 3. どちらともいえない  | 231名 |
| 2. あまりそう思わない  | 91名  |
| 1. まったくそう思わない | 35名  |
| 未 未記入         | 47名  |
| 合計            | 904名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.68 |

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 267名 |
| 4. やや思う       | 300名 |
| 3. どちらともいえない  | 245名 |
| 2. あまりそう思わない  | 51名  |
| 1. まったくそう思わない | 24名  |
| 未 未記入         | 17名  |
| 合計            | 904名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.83 |

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 325名 |
| 4. やや思う       | 310名 |
| 3. どちらともいえない  | 224名 |
| 2. あまりそう思わない  | 24名  |
| 1. まったくそう思わない | 14名  |
| 未 未記入         | 7名   |
| 合計            | 904名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.01 |

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 215名 |
| 4. やや思う       | 360名 |
| 3. どちらともいえない  | 230名 |
| 2. あまりそう思わない  | 66名  |
| 1. まったくそう思わない | 28名  |
| 未 未記入         | 5名   |
| 合計            | 904名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.74 |

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 247名 |
| 4. やや思う       | 385名 |
| 3. どちらともいえない  | 186名 |
| 2. あまりそう思わない  | 51名  |
| 1. まったくそう思わない | 14名  |
| 未 未記入         | 21名  |
| 合計            | 904名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.91 |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 325名 |
| 4. やや思う       | 324名 |
| 3. どちらともいえない  | 186名 |
| 2. あまりそう思わない  | 42名  |
| 1. まったくそう思わない | 14名  |
| 未 未記入         | 13名  |
| 合計            | 904名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.01 |

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 318名 |
| 4. やや思う       | 278名 |
| 3. どちらともいえない  | 195名 |
| 2. あまりそう思わない  | 76名  |
| 1. まったくそう思わない | 24名  |
| 未 未記入         | 13名  |
| 合計            | 904名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.89 |

(18) 受講者数は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 319名 |
| 4. やや思う       | 284名 |
| 3. どちらともいえない  | 194名 |
| 2. あまりそう思わない  | 71名  |
| 1. まったくそう思わない | 22名  |
| 未 未記入         | 14名  |
| 合計            | 904名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.91 |

# 教育改善のための学生アンケート

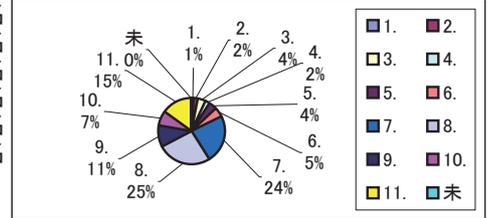
|        |       |
|--------|-------|
| 分野     | 科目群   |
| 広域選択科目 | 社会と歴史 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| —   | —        | —    | 1416 | 708  | 50.0% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

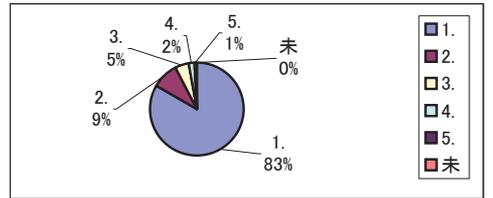
(1) 学部

|               |      |                |      |
|---------------|------|----------------|------|
| 1. 教育学部(学校教育) | 8名   | 2. 教育学部(生涯教育)  | 13名  |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 29名  | 4. 行政社会学部(夜間)  | 15名  |
| 5. 経済学部(昼間)   | 28名  | 6. 経済学部(夜間)    | 32名  |
| 7. 人間発達文化学類   | 167名 | 8. 行政政策学類      | 183名 |
| 9. 経済経営学類     | 75名  | 10. 共生システム理工学類 | 51名  |
| 11. 現代教養コース   | 106名 | 未 未記入          | 1名   |



(2) 学年(入学してからの年数)

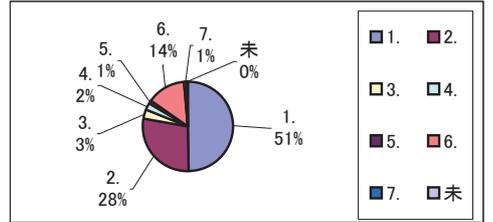
|         |      |
|---------|------|
| 1. 1年   | 590名 |
| 2. 2年   | 65名  |
| 3. 3年   | 33名  |
| 4. 4年   | 14名  |
| 5. 5年以上 | 5名   |
| 未 未記入   | 1名   |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

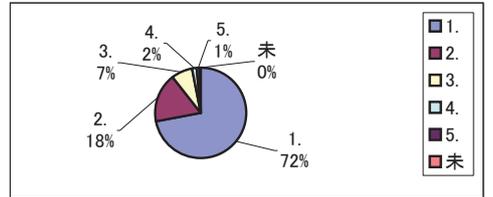
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい。

|                        |      |
|------------------------|------|
| 1. 勉学面で関心があったから        | 353名 |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 198名 |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 24名  |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 16名  |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 9名   |
| 6. クラス指定または必修だったから     | 99名  |
| 7. その他                 | 7名   |
| 未 未記入                  | 2名   |



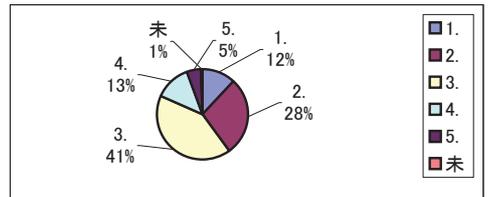
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

|            |      |
|------------|------|
| 1. 90%以上   | 509名 |
| 2. 89%~70% | 125名 |
| 3. 69%~50% | 52名  |
| 4. 49%~30% | 12名  |
| 5. 29%以下   | 8名   |
| 未 未記入      | 2名   |



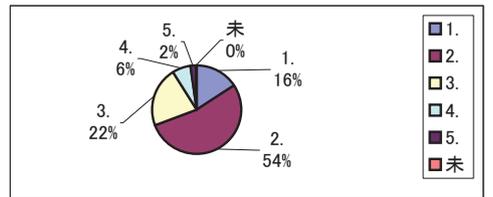
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

|              |      |
|--------------|------|
| 1. 非常によく勉強した | 85名  |
| 2. よく勉強した    | 199名 |
| 3. 多少はした     | 295名 |
| 4. ほとんどしなかった | 89名  |
| 5. まったくしなかった | 36名  |
| 未 未記入        | 4名   |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうでしたか。

|               |      |
|---------------|------|
| 1. 非常に意欲的     | 112名 |
| 2. ある程度意欲的    | 378名 |
| 3. どちらともいえない  | 156名 |
| 4. あまり意欲的でない  | 46名  |
| 5. まったく意欲的でない | 14名  |
| 未 未記入         | 2名   |



|        |       |
|--------|-------|
| 分野     | 科目群   |
| 広域選択科目 | 社会と歴史 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| —   | —        | —    | 1416 | 708  | 50.0% |

Ⅲ. この授業及び担当教員について評価をし、  
評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 357名 |
| 4. ややそう思う     | 274名 |
| 3. どちらともいえない  | 60名  |
| 2. あまりそう思わない  | 7名   |
| 1. まったくそう思わない | 9名   |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 708名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.36 |

(8) 学生への対応は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 303名 |
| 4. ややそう思う     | 255名 |
| 3. どちらともいえない  | 114名 |
| 2. あまりそう思わない  | 22名  |
| 1. まったくそう思わない | 13名  |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 708名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.15 |

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 362名 |
| 4. ややそう思う     | 239名 |
| 3. どちらともいえない  | 78名  |
| 2. あまりそう思わない  | 17名  |
| 1. まったくそう思わない | 11名  |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 708名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.31 |

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 352名 |
| 4. ややそう思う     | 219名 |
| 3. どちらともいえない  | 90名  |
| 2. あまりそう思わない  | 27名  |
| 1. まったくそう思わない | 19名  |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 708名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.21 |

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 194名 |
| 4. ややそう思う     | 212名 |
| 3. どちらともいえない  | 158名 |
| 2. あまりそう思わない  | 58名  |
| 1. まったくそう思わない | 26名  |
| 未 未記入         | 60名  |
| 合計            | 708名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.76 |

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 253名 |
| 4. ややそう思う     | 264名 |
| 3. どちらともいえない  | 139名 |
| 2. あまりそう思わない  | 27名  |
| 1. まったくそう思わない | 18名  |
| 未 未記入         | 7名   |
| 合計            | 708名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.01 |

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 239名 |
| 4. ややそう思う     | 241名 |
| 3. どちらともいえない  | 163名 |
| 2. あまりそう思わない  | 36名  |
| 1. まったくそう思わない | 23名  |
| 未 未記入         | 6名   |
| 合計            | 708名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.91 |

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 164名 |
| 4. ややそう思う     | 281名 |
| 3. どちらともいえない  | 185名 |
| 2. あまりそう思わない  | 57名  |
| 1. まったくそう思わない | 18名  |
| 未 未記入         | 3名   |
| 合計            | 708名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.73 |

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 238名 |
| 4. ややそう思う     | 295名 |
| 3. どちらともいえない  | 124名 |
| 2. あまりそう思わない  | 25名  |
| 1. まったくそう思わない | 15名  |
| 未 未記入         | 11名  |
| 合計            | 708名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.03 |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 351名 |
| 4. ややそう思う     | 232名 |
| 3. どちらともいえない  | 90名  |
| 2. あまりそう思わない  | 19名  |
| 1. まったくそう思わない | 6名   |
| 未 未記入         | 10名  |
| 合計            | 708名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.29 |

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 322名 |
| 4. ややそう思う     | 214名 |
| 3. どちらともいえない  | 113名 |
| 2. あまりそう思わない  | 40名  |
| 1. まったくそう思わない | 9名   |
| 未 未記入         | 10名  |
| 合計            | 708名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.15 |

(18) 受講者数は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 291名 |
| 4. ややそう思う     | 223名 |
| 3. どちらともいえない  | 127名 |
| 2. あまりそう思わない  | 40名  |
| 1. まったくそう思わない | 17名  |
| 未 未記入         | 10名  |
| 合計            | 708名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.05 |

# 教育改善のための学生アンケート

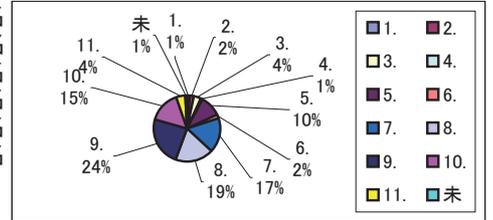
|        |       |
|--------|-------|
| 分野     | 科目群   |
| 広域選択科目 | 自然と技術 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| —   | —        | —    | 1220 | 638  | 52.3% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

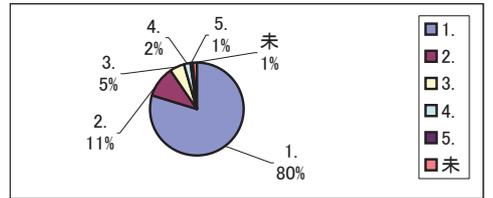
(1) 学部

|               |      |                |      |
|---------------|------|----------------|------|
| 1. 教育学部(学校教育) | 9名   | 2. 教育学部(生涯教育)  | 12名  |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 24名  | 4. 行政社会学部(夜間)  | 5名   |
| 5. 経済学部(昼間)   | 66名  | 6. 経済学部(夜間)    | 12名  |
| 7. 人間発達文化学類   | 107名 | 8. 行政政策学類      | 120名 |
| 9. 経済経営学類     | 152名 | 10. 共生システム理工学類 | 98名  |
| 11. 現代教養コース   | 27名  | 未 未記入          | 6名   |



(2) 学年(入学してからの年数)

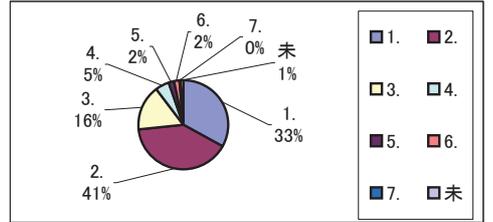
|         |      |
|---------|------|
| 1. 1年   | 509名 |
| 2. 2年   | 68名  |
| 3. 3年   | 32名  |
| 4. 4年   | 14名  |
| 5. 5年以上 | 6名   |
| 未 未記入   | 9名   |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

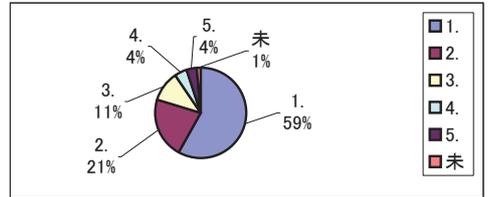
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい。

|                        |      |
|------------------------|------|
| 1. 勉学面で関心があったから        | 211名 |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 257名 |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 105名 |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 32名  |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 12名  |
| 6. クラス指定または必修だったから     | 12名  |
| 7. その他                 | 2名   |
| 未 未記入                  | 7名   |



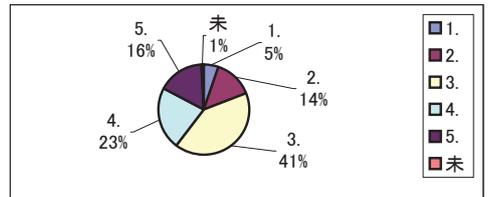
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

|            |      |
|------------|------|
| 1. 90%以上   | 371名 |
| 2. 89%~70% | 137名 |
| 3. 69%~50% | 70名  |
| 4. 49%~30% | 28名  |
| 5. 29%以下   | 24名  |
| 未 未記入      | 8名   |



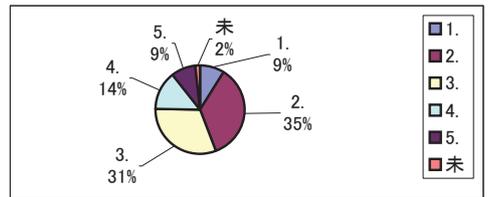
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

|              |      |
|--------------|------|
| 1. 非常によく勉強した | 34名  |
| 2. よく勉強した    | 89名  |
| 3. 多少はした     | 261名 |
| 4. ほとんどしなかった | 145名 |
| 5. まったくしなかった | 103名 |
| 未 未記入        | 6名   |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうでしたか。

|               |      |
|---------------|------|
| 1. 非常に意欲的     | 57名  |
| 2. ある程度意欲的    | 225名 |
| 3. どちらともいえない  | 199名 |
| 4. あまり意欲的でない  | 89名  |
| 5. まったく意欲的でない | 58名  |
| 未 未記入         | 10名  |



|        |       |
|--------|-------|
| 分野     | 科目群   |
| 広域選択科目 | 自然と技術 |

|     |          |      |      |      |       |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
| —   | —        | —    | 1220 | 638  | 52.3% |

Ⅲ. この授業及び担当教員について評価をし、  
評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 229名 |
| 4. やや思う       | 240名 |
| 3. どちらともいえない  | 119名 |
| 2. あまりそう思わない  | 33名  |
| 1. まったくそう思わない | 12名  |
| 未 未記入         | 5名   |
| 合計            | 638名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.01 |

(8) 学生への対応は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 180名 |
| 4. やや思う       | 202名 |
| 3. どちらともいえない  | 171名 |
| 2. あまりそう思わない  | 52名  |
| 1. まったくそう思わない | 27名  |
| 未 未記入         | 6名   |
| 合計            | 638名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.72 |

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 281名 |
| 4. やや思う       | 206名 |
| 3. どちらともいえない  | 101名 |
| 2. あまりそう思わない  | 33名  |
| 1. まったくそう思わない | 11名  |
| 未 未記入         | 6名   |
| 合計            | 638名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.13 |

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 223名 |
| 4. やや思う       | 185名 |
| 3. どちらともいえない  | 135名 |
| 2. あまりそう思わない  | 60名  |
| 1. まったくそう思わない | 29名  |
| 未 未記入         | 6名   |
| 合計            | 638名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.81 |

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 176名 |
| 4. やや思う       | 158名 |
| 3. どちらともいえない  | 123名 |
| 2. あまりそう思わない  | 100名 |
| 1. まったくそう思わない | 65名  |
| 未 未記入         | 16名  |
| 合計            | 638名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.45 |

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 150名 |
| 4. やや思う       | 163名 |
| 3. どちらともいえない  | 194名 |
| 2. あまりそう思わない  | 63名  |
| 1. まったくそう思わない | 30名  |
| 未 未記入         | 38名  |
| 合計            | 638名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.57 |

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 185名 |
| 4. やや思う       | 226名 |
| 3. どちらともいえない  | 166名 |
| 2. あまりそう思わない  | 30名  |
| 1. まったくそう思わない | 19名  |
| 未 未記入         | 12名  |
| 合計            | 638名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.84 |

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 102名 |
| 4. やや思う       | 170名 |
| 3. どちらともいえない  | 199名 |
| 2. あまりそう思わない  | 102名 |
| 1. まったくそう思わない | 59名  |
| 未 未記入         | 6名   |
| 合計            | 638名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.24 |

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 142名 |
| 4. やや思う       | 220名 |
| 3. どちらともいえない  | 176名 |
| 2. あまりそう思わない  | 53名  |
| 1. まったくそう思わない | 29名  |
| 未 未記入         | 18名  |
| 合計            | 638名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.63 |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 213名 |
| 4. やや思う       | 192名 |
| 3. どちらともいえない  | 157名 |
| 2. あまりそう思わない  | 40名  |
| 1. まったくそう思わない | 23名  |
| 未 未記入         | 13名  |
| 合計            | 638名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.85 |

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 255名 |
| 4. やや思う       | 196名 |
| 3. どちらともいえない  | 124名 |
| 2. あまりそう思わない  | 35名  |
| 1. まったくそう思わない | 14名  |
| 未 未記入         | 14名  |
| 合計            | 638名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.03 |

(18) 受講者数は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 227名 |
| 4. やや思う       | 191名 |
| 3. どちらともいえない  | 145名 |
| 2. あまりそう思わない  | 39名  |
| 1. まったくそう思わない | 22名  |
| 未 未記入         | 14名  |
| 合計            | 638名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.90 |

# 教育改善のための学生アンケート

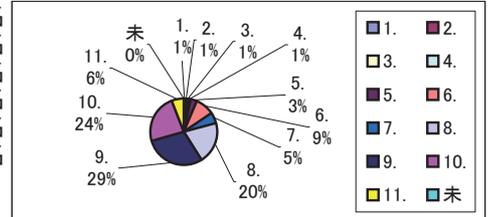
| 分野     | 科目群 |
|--------|-----|
| 情報教育科目 | -   |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| -   | -        | -    | 272  | 173  | 63.6% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

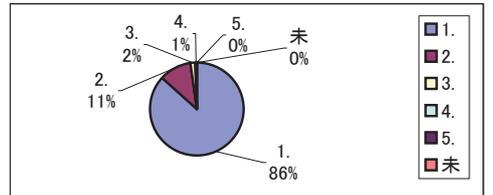
(1) 学部

|               |     |                |     |
|---------------|-----|----------------|-----|
| 1. 教育学部(学校教育) | 1名  | 2. 教育学部(生涯教育)  | 2名  |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 1名  | 4. 行政社会学部(夜間)  | 2名  |
| 5. 経済学部(昼間)   | 5名  | 6. 経済学部(夜間)    | 16名 |
| 7. 人間発達文化学類   | 9名  | 8. 行政政策学類      | 35名 |
| 9. 経済経営学類     | 51名 | 10. 共生システム理工学類 | 41名 |
| 11. 現代教養コース   | 10名 | 未 未記入          | 0名  |



(2) 学年(入学してからの年数)

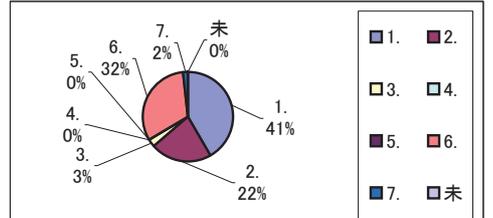
|         |      |
|---------|------|
| 1. 1年   | 150名 |
| 2. 2年   | 19名  |
| 3. 3年   | 3名   |
| 4. 4年   | 1名   |
| 5. 5年以上 | 0名   |
| 未 未記入   | 0名   |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

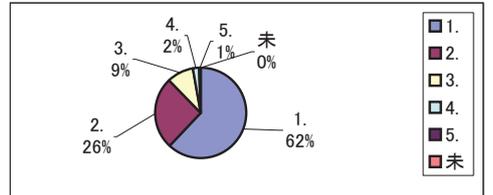
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい。

|                        |     |
|------------------------|-----|
| 1. 勉学面で関心があったから        | 72名 |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 38名 |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 5名  |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 0名  |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 0名  |
| 6. クラス指定または必修だったから     | 55名 |
| 7. その他                 | 3名  |
| 未 未記入                  | 0名  |



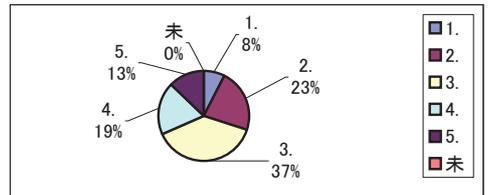
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

|            |      |
|------------|------|
| 1. 90%以上   | 107名 |
| 2. 89%~70% | 45名  |
| 3. 69%~50% | 16名  |
| 4. 49%~30% | 4名   |
| 5. 29%以下   | 1名   |
| 未 未記入      | 0名   |



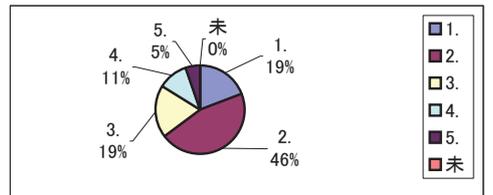
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

|              |     |
|--------------|-----|
| 1. 非常によく勉強した | 13名 |
| 2. よく勉強した    | 39名 |
| 3. 多少はした     | 66名 |
| 4. ほとんどしなかった | 33名 |
| 5. まったくしなかった | 22名 |
| 未 未記入        | 0名  |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうでしたか。

|               |     |
|---------------|-----|
| 1. 非常に意欲的     | 33名 |
| 2. ある程度意欲的    | 79名 |
| 3. どちらともいえない  | 33名 |
| 4. あまり意欲的でない  | 19名 |
| 5. まったく意欲的でない | 9名  |
| 未 未記入         | 0名  |



|        |     |
|--------|-----|
| 分野     | 科目群 |
| 情報教育科目 | —   |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| —   | —        | —    | 272  | 173  | 63.6% |

Ⅲ. この授業及び担当教官について評価をし、  
評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 67名  |
| 4. ややそう思う     | 65名  |
| 3. どちらともいえない  | 34名  |
| 2. あまりそう思わない  | 6名   |
| 1. まったくそう思わない | 1名   |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 173名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.10 |

(8) 学生への対応は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 53名  |
| 4. ややそう思う     | 56名  |
| 3. どちらともいえない  | 44名  |
| 2. あまりそう思わない  | 12名  |
| 1. まったくそう思わない | 8名   |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 173名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.77 |

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 69名  |
| 4. ややそう思う     | 64名  |
| 3. どちらともいえない  | 23名  |
| 2. あまりそう思わない  | 15名  |
| 1. まったくそう思わない | 2名   |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 173名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.06 |

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 28名  |
| 4. ややそう思う     | 43名  |
| 3. どちらともいえない  | 53名  |
| 2. あまりそう思わない  | 31名  |
| 1. まったくそう思わない | 18名  |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 173名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.18 |

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 52名  |
| 4. ややそう思う     | 53名  |
| 3. どちらともいえない  | 39名  |
| 2. あまりそう思わない  | 22名  |
| 1. まったくそう思わない | 6名   |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 173名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.72 |

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 46名  |
| 4. ややそう思う     | 55名  |
| 3. どちらともいえない  | 48名  |
| 2. あまりそう思わない  | 15名  |
| 1. まったくそう思わない | 8名   |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 173名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.67 |

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 64名  |
| 4. ややそう思う     | 60名  |
| 3. どちらともいえない  | 43名  |
| 2. あまりそう思わない  | 5名   |
| 1. まったくそう思わない | 1名   |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 173名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.05 |

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 36名  |
| 4. ややそう思う     | 62名  |
| 3. どちらともいえない  | 43名  |
| 2. あまりそう思わない  | 22名  |
| 1. まったくそう思わない | 10名  |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 173名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.53 |

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 39名  |
| 4. ややそう思う     | 68名  |
| 3. どちらともいえない  | 47名  |
| 2. あまりそう思わない  | 13名  |
| 1. まったくそう思わない | 3名   |
| 未 未記入         | 3名   |
| 合計            | 173名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.75 |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 60名  |
| 4. ややそう思う     | 70名  |
| 3. どちらともいえない  | 33名  |
| 2. あまりそう思わない  | 7名   |
| 1. まったくそう思わない | 2名   |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 173名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.04 |

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 68名  |
| 4. ややそう思う     | 70名  |
| 3. どちらともいえない  | 28名  |
| 2. あまりそう思わない  | 5名   |
| 1. まったくそう思わない | 1名   |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 173名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.16 |

(18) 受講者数は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 65名  |
| 4. ややそう思う     | 71名  |
| 3. どちらともいえない  | 34名  |
| 2. あまりそう思わない  | 1名   |
| 1. まったくそう思わない | 1名   |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 173名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.15 |

# 教育改善のための学生アンケート

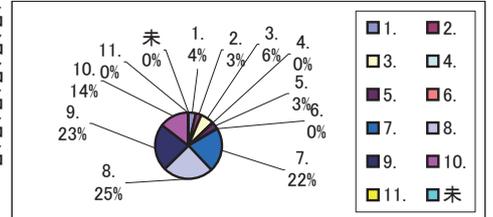
| 分野   | 科目群 |
|------|-----|
| 総合科目 | -   |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| -   | -        | -    | 917  | 495  | 54.0% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

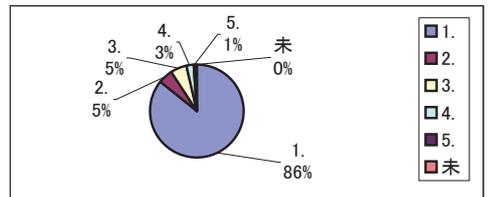
(1) 学部

|               |      |                |      |
|---------------|------|----------------|------|
| 1. 教育学部(学校教育) | 18名  | 2. 教育学部(生涯教育)  | 13名  |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 32名  | 4. 行政社会学部(夜間)  | 1名   |
| 5. 経済学部(昼間)   | 17名  | 6. 経済学部(夜間)    | 1名   |
| 7. 人間発達文化学類   | 107名 | 8. 行政政策学類      | 121名 |
| 9. 経済経営学類     | 113名 | 10. 共生システム理工学類 | 71名  |
| 11. 現代教養コース   | 1名   | 未 未記入          | 0名   |



(2) 学年(入学してからの年数)

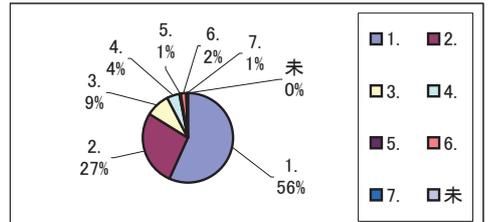
|         |      |
|---------|------|
| 1. 1年   | 425名 |
| 2. 2年   | 25名  |
| 3. 3年   | 27名  |
| 4. 4年   | 13名  |
| 5. 5年以上 | 3名   |
| 未 未記入   | 2名   |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

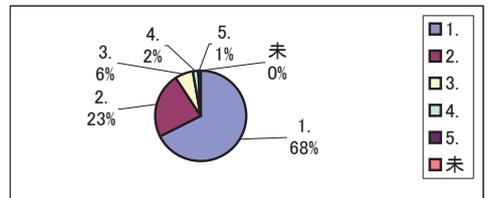
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい。

|                        |      |
|------------------------|------|
| 1. 勉学面で関心があったから        | 280名 |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 135名 |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 43名  |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 22名  |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 3名   |
| 6. クラス指定または必修だったから     | 9名   |
| 7. その他                 | 3名   |
| 未 未記入                  | 0名   |



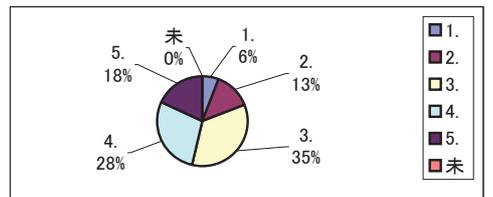
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

|            |      |
|------------|------|
| 1. 90%以上   | 334名 |
| 2. 89%~70% | 115名 |
| 3. 69%~50% | 32名  |
| 4. 49%~30% | 10名  |
| 5. 29%以下   | 3名   |
| 未 未記入      | 1名   |



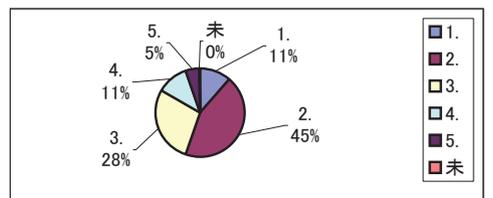
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

|              |      |
|--------------|------|
| 1. 非常によく勉強した | 29名  |
| 2. よく勉強した    | 66名  |
| 3. 多少はした     | 170名 |
| 4. ほとんどしなかった | 140名 |
| 5. まったくしなかった | 90名  |
| 未 未記入        | 0名   |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうでしたか。

|               |      |
|---------------|------|
| 1. 非常に意欲的     | 56名  |
| 2. ある程度意欲的    | 217名 |
| 3. どちらともいえない  | 140名 |
| 4. あまり意欲的でない  | 56名  |
| 5. まったく意欲的でない | 24名  |
| 未 未記入         | 2名   |



| 分野   | 科目群 |
|------|-----|
| 総合科目 | —   |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| —   | —        | —    | 917  | 495  | 54.0% |

Ⅲ. この授業及び担当教員について評価をし、  
評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 198名        |
| 4. やや思う          | 189名        |
| 3. どちらともいえない     | 90名         |
| 2. あまりそう思わない     | 17名         |
| 1. まったくそう思わない    | 1名          |
| 未 未記入            | 0名          |
| 合計               | 495名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>4.14</b> |

(8) 学生への対応は適切であった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 149名        |
| 4. やや思う          | 183名        |
| 3. どちらともいえない     | 136名        |
| 2. あまりそう思わない     | 24名         |
| 1. まったくそう思わない    | 3名          |
| 未 未記入            | 0名          |
| 合計               | 495名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.91</b> |

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 193名        |
| 4. やや思う          | 181名        |
| 3. どちらともいえない     | 105名        |
| 2. あまりそう思わない     | 13名         |
| 1. まったくそう思わない    | 3名          |
| 未 未記入            | 0名          |
| 合計               | 495名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>4.11</b> |

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 137名        |
| 4. やや思う          | 184名        |
| 3. どちらともいえない     | 136名        |
| 2. あまりそう思わない     | 35名         |
| 1. まったくそう思わない    | 3名          |
| 未 未記入            | 0名          |
| 合計               | 495名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.84</b> |

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 129名        |
| 4. やや思う          | 152名        |
| 3. どちらともいえない     | 163名        |
| 2. あまりそう思わない     | 34名         |
| 1. まったくそう思わない    | 4名          |
| 未 未記入            | 13名         |
| 合計               | 495名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.76</b> |

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 138名        |
| 4. やや思う          | 175名        |
| 3. どちらともいえない     | 137名        |
| 2. あまりそう思わない     | 33名         |
| 1. まったくそう思わない    | 7名          |
| 未 未記入            | 5名          |
| 合計               | 495名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.82</b> |

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 169名        |
| 4. やや思う          | 168名        |
| 3. どちらともいえない     | 117名        |
| 2. あまりそう思わない     | 29名         |
| 1. まったくそう思わない    | 10名         |
| 未 未記入            | 2名          |
| 合計               | 495名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.93</b> |

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 104名        |
| 4. やや思う          | 195名        |
| 3. どちらともいえない     | 140名        |
| 2. あまりそう思わない     | 48名         |
| 1. まったくそう思わない    | 8名          |
| 未 未記入            | 0名          |
| 合計               | 495名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.68</b> |

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 124名        |
| 4. やや思う          | 212名        |
| 3. どちらともいえない     | 114名        |
| 2. あまりそう思わない     | 27名         |
| 1. まったくそう思わない    | 8名          |
| 未 未記入            | 10名         |
| 合計               | 495名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.86</b> |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 173名        |
| 4. やや思う          | 169名        |
| 3. どちらともいえない     | 120名        |
| 2. あまりそう思わない     | 24名         |
| 1. まったくそう思わない    | 3名          |
| 未 未記入            | 6名          |
| 合計               | 495名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.99</b> |

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 150名        |
| 4. やや思う          | 143名        |
| 3. どちらともいえない     | 112名        |
| 2. あまりそう思わない     | 61名         |
| 1. まったくそう思わない    | 23名         |
| 未 未記入            | 6名          |
| 合計               | 495名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.69</b> |

(18) 受講者数は適切であった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 138名        |
| 4. やや思う          | 133名        |
| 3. どちらともいえない     | 128名        |
| 2. あまりそう思わない     | 71名         |
| 1. まったくそう思わない    | 19名         |
| 未 未記入            | 6名          |
| 合計               | 495名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.61</b> |

# 教育改善のための学生アンケート

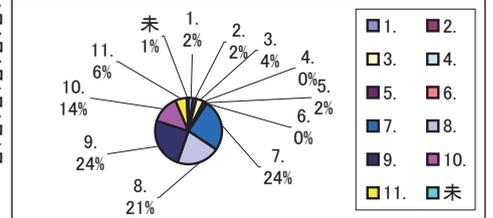
| 分野      | 科目群 |
|---------|-----|
| 健康・運動科目 | -   |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| -   | -        | -    | 1191 | 900  | 75.6% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

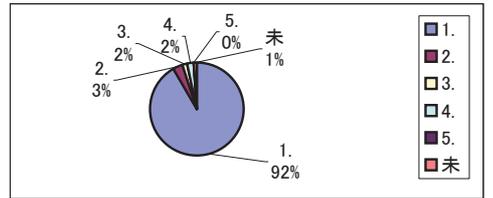
(1) 学部

|               |      |                |      |
|---------------|------|----------------|------|
| 1. 教育学部(学校教育) | 21名  | 2. 教育学部(生涯教育)  | 14名  |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 33名  | 4. 行政社会学部(夜間)  | 2名   |
| 5. 経済学部(昼間)   | 15名  | 6. 経済学部(夜間)    | 1名   |
| 7. 人間発達文化学類   | 224名 | 8. 行政政策学類      | 188名 |
| 9. 経済経営学類     | 221名 | 10. 共生システム理工学類 | 123名 |
| 11. 現代教養コース   | 51名  | 未 未記入          | 7名   |



(2) 学年(入学してからの年数)

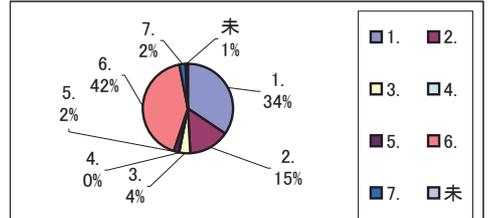
|         |      |
|---------|------|
| 1. 1年   | 826名 |
| 2. 2年   | 28名  |
| 3. 3年   | 15名  |
| 4. 4年   | 21名  |
| 5. 5年以上 | 0名   |
| 未 未記入   | 10名  |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

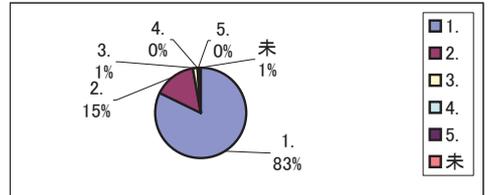
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい。

|                        |      |
|------------------------|------|
| 1. 勉学面で関心があったから        | 310名 |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 132名 |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 36名  |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 2名   |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 15名  |
| 6. クラス指定または必修だったから     | 377名 |
| 7. その他                 | 21名  |
| 未 未記入                  | 7名   |



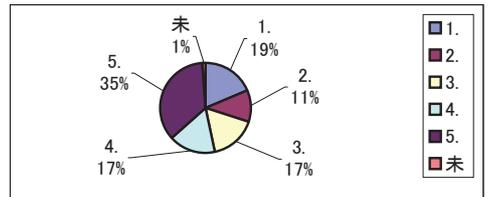
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

|            |      |
|------------|------|
| 1. 90%以上   | 739名 |
| 2. 89%~70% | 137名 |
| 3. 69%~50% | 13名  |
| 4. 49%~30% | 3名   |
| 5. 29%以下   | 2名   |
| 未 未記入      | 6名   |



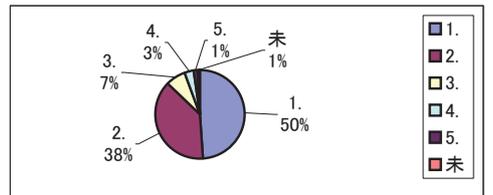
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

|              |      |
|--------------|------|
| 1. 非常によく勉強した | 168名 |
| 2. よく勉強した    | 101名 |
| 3. 多少はした     | 150名 |
| 4. ほとんどしなかった | 151名 |
| 5. まったくしなかった | 321名 |
| 未 未記入        | 9名   |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうでしたか。

|               |      |
|---------------|------|
| 1. 非常に意欲的     | 439名 |
| 2. ある程度意欲的    | 346名 |
| 3. どちらともいえない  | 66名  |
| 4. あまり意欲的でない  | 28名  |
| 5. まったく意欲的でない | 13名  |
| 未 未記入         | 8名   |



|         |     |
|---------|-----|
| 分野      | 科目群 |
| 健康・運動科目 | —   |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| —   | —        | —    | 1191 | 900  | 75.6% |

Ⅲ. この授業及び担当教官について評価をし、  
評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 573名 |
| 4. ややそう思う     | 251名 |
| 3. どちらともいえない  | 54名  |
| 2. あまりそう思わない  | 11名  |
| 1. まったくそう思わない | 5名   |
| 未 未記入         | 6名   |
| 合計            | 900名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.54 |

(8) 学生への対応は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 492名 |
| 4. ややそう思う     | 275名 |
| 3. どちらともいえない  | 93名  |
| 2. あまりそう思わない  | 25名  |
| 1. まったくそう思わない | 8名   |
| 未 未記入         | 7名   |
| 合計            | 900名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.36 |

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 445名 |
| 4. ややそう思う     | 287名 |
| 3. どちらともいえない  | 122名 |
| 2. あまりそう思わない  | 30名  |
| 1. まったくそう思わない | 10名  |
| 未 未記入         | 6名   |
| 合計            | 900名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.26 |

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 528名 |
| 4. ややそう思う     | 254名 |
| 3. どちらともいえない  | 79名  |
| 2. あまりそう思わない  | 19名  |
| 1. まったくそう思わない | 7名   |
| 未 未記入         | 13名  |
| 合計            | 900名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.44 |

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 193名 |
| 4. ややそう思う     | 110名 |
| 3. どちらともいえない  | 105名 |
| 2. あまりそう思わない  | 16名  |
| 1. まったくそう思わない | 9名   |
| 未 未記入         | 467名 |
| 合計            | 900名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.07 |

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 255名 |
| 4. ややそう思う     | 161名 |
| 3. どちらともいえない  | 225名 |
| 2. あまりそう思わない  | 23名  |
| 1. まったくそう思わない | 19名  |
| 未 未記入         | 217名 |
| 合計            | 900名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.89 |

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 389名 |
| 4. ややそう思う     | 261名 |
| 3. どちらともいえない  | 196名 |
| 2. あまりそう思わない  | 21名  |
| 1. まったくそう思わない | 8名   |
| 未 未記入         | 25名  |
| 合計            | 900名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.15 |

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 464名 |
| 4. ややそう思う     | 290名 |
| 3. どちらともいえない  | 113名 |
| 2. あまりそう思わない  | 14名  |
| 1. まったくそう思わない | 8名   |
| 未 未記入         | 11名  |
| 合計            | 900名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.34 |

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 463名 |
| 4. ややそう思う     | 304名 |
| 3. どちらともいえない  | 87名  |
| 2. あまりそう思わない  | 18名  |
| 1. まったくそう思わない | 7名   |
| 未 未記入         | 21名  |
| 合計            | 900名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.36 |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 497名 |
| 4. ややそう思う     | 286名 |
| 3. どちらともいえない  | 87名  |
| 2. あまりそう思わない  | 14名  |
| 1. まったくそう思わない | 4名   |
| 未 未記入         | 12名  |
| 合計            | 900名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.42 |

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 479名 |
| 4. ややそう思う     | 243名 |
| 3. どちらともいえない  | 114名 |
| 2. あまりそう思わない  | 43名  |
| 1. まったくそう思わない | 9名   |
| 未 未記入         | 12名  |
| 合計            | 900名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.28 |

(18) 受講者数は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強くそう思う     | 434名 |
| 4. ややそう思う     | 261名 |
| 3. どちらともいえない  | 136名 |
| 2. あまりそう思わない  | 50名  |
| 1. まったくそう思わない | 7名   |
| 未 未記入         | 12名  |
| 合計            | 900名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.20 |

# 教育改善のための学生アンケート

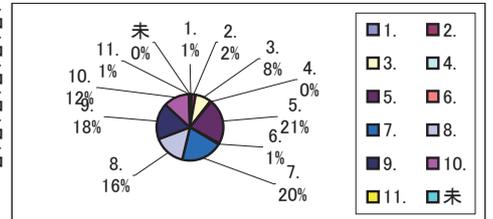
|    |     |
|----|-----|
| 分野 | 科目群 |
| 英語 | -   |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| -   | -        | -    | 3108 | 2282 | 73.4% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

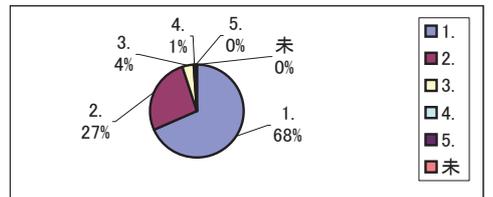
(1) 学部

|               |      |                |      |
|---------------|------|----------------|------|
| 1. 教育学部(学校教育) | 16名  | 2. 教育学部(生涯教育)  | 45名  |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 183名 | 4. 行政社会学部(夜間)  | 8名   |
| 5. 経済学部(昼間)   | 501名 | 6. 経済学部(夜間)    | 15名  |
| 7. 人間発達文化学類   | 453名 | 8. 行政政策学類      | 359名 |
| 9. 経済経営学類     | 405名 | 10. 共生システム理工学類 | 282名 |
| 11. 現代教養コース   | 15名  | 未 未記入          | 0名   |



(2) 学年(入学してからの年数)

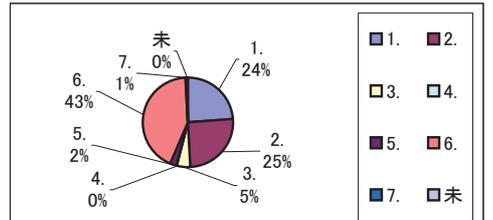
|         |       |
|---------|-------|
| 1. 1年   | 1557名 |
| 2. 2年   | 608名  |
| 3. 3年   | 89名   |
| 4. 4年   | 16名   |
| 5. 5年以上 | 9名    |
| 未 未記入   | 3名    |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

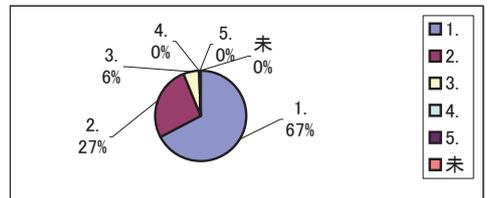
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい。

|                        |      |
|------------------------|------|
| 1. 勉学面で関心があったから        | 548名 |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 572名 |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 107名 |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 9名   |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 51名  |
| 6. クラス指定または必修だったから     | 974名 |
| 7. その他                 | 16名  |
| 未 未記入                  | 5名   |



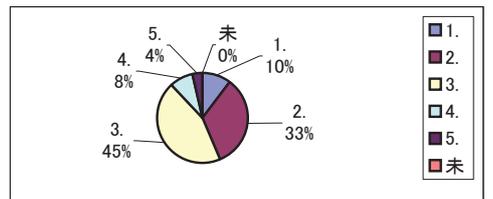
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

|            |       |
|------------|-------|
| 1. 90%以上   | 1536名 |
| 2. 89%~70% | 607名  |
| 3. 69%~50% | 126名  |
| 4. 49%~30% | 7名    |
| 5. 29%以下   | 2名    |
| 未 未記入      | 4名    |



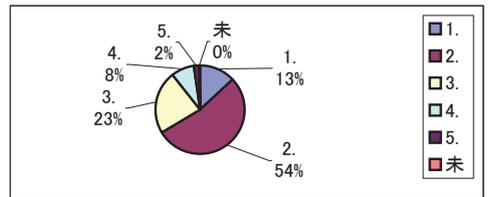
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

|              |       |
|--------------|-------|
| 1. 非常によく勉強した | 235名  |
| 2. よく勉強した    | 762名  |
| 3. 多少はした     | 1013名 |
| 4. ほとんどしなかった | 188名  |
| 5. まったくしなかった | 81名   |
| 未 未記入        | 3名    |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうでしたか。

|               |       |
|---------------|-------|
| 1. 非常に意欲的     | 299名  |
| 2. ある程度意欲的    | 1216名 |
| 3. どちらともいえない  | 528名  |
| 4. あまり意欲的でない  | 188名  |
| 5. まったく意欲的でない | 47名   |
| 未 未記入         | 4名    |



|    |     |
|----|-----|
| 分野 | 科目群 |
| 英語 | —   |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| —   | —        | —    | 3108 | 2282 | 73.4% |

Ⅲ. この授業及び担当教官について評価をし、  
評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 1019名 |
| 4. やや思う       | 840名  |
| 3. どちらともいえない  | 332名  |
| 2. あまりそう思わない  | 72名   |
| 1. まったくそう思わない | 17名   |
| 未 未記入         | 2名    |
| 合計            | 2282名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.22  |

(8) 学生への対応は適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 958名  |
| 4. やや思う       | 796名  |
| 3. どちらともいえない  | 375名  |
| 2. あまりそう思わない  | 115名  |
| 1. まったくそう思わない | 37名   |
| 未 未記入         | 1名    |
| 合計            | 2282名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.11  |

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 941名  |
| 4. やや思う       | 865名  |
| 3. どちらともいえない  | 365名  |
| 2. あまりそう思わない  | 89名   |
| 1. まったくそう思わない | 19名   |
| 未 未記入         | 3名    |
| 合計            | 2282名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.15  |

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 890名  |
| 4. やや思う       | 764名  |
| 3. どちらともいえない  | 396名  |
| 2. あまりそう思わない  | 155名  |
| 1. まったくそう思わない | 73名   |
| 未 未記入         | 4名    |
| 合計            | 2282名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.98  |

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 626名  |
| 4. やや思う       | 720名  |
| 3. どちらともいえない  | 547名  |
| 2. あまりそう思わない  | 146名  |
| 1. まったくそう思わない | 41名   |
| 未 未記入         | 202名  |
| 合計            | 2282名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.84  |

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 880名  |
| 4. やや思う       | 827名  |
| 3. どちらともいえない  | 428名  |
| 2. あまりそう思わない  | 106名  |
| 1. まったくそう思わない | 34名   |
| 未 未記入         | 7名    |
| 合計            | 2282名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.06  |

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 865名  |
| 4. やや思う       | 800名  |
| 3. どちらともいえない  | 511名  |
| 2. あまりそう思わない  | 67名   |
| 1. まったくそう思わない | 21名   |
| 未 未記入         | 18名   |
| 合計            | 2282名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.07  |

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 699名  |
| 4. やや思う       | 928名  |
| 3. どちらともいえない  | 504名  |
| 2. あまりそう思わない  | 110名  |
| 1. まったくそう思わない | 37名   |
| 未 未記入         | 4名    |
| 合計            | 2282名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.94  |

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 828名  |
| 4. やや思う       | 927名  |
| 3. どちらともいえない  | 366名  |
| 2. あまりそう思わない  | 93名   |
| 1. まったくそう思わない | 34名   |
| 未 未記入         | 34名   |
| 合計            | 2282名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.08  |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 1118名 |
| 4. やや思う       | 761名  |
| 3. どちらともいえない  | 309名  |
| 2. あまりそう思わない  | 60名   |
| 1. まったくそう思わない | 19名   |
| 未 未記入         | 15名   |
| 合計            | 2282名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.28  |

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 1191名 |
| 4. やや思う       | 733名  |
| 3. どちらともいえない  | 264名  |
| 2. あまりそう思わない  | 58名   |
| 1. まったくそう思わない | 21名   |
| 未 未記入         | 15名   |
| 合計            | 2282名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.33  |

(18) 受講者数は適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 1153名 |
| 4. やや思う       | 735名  |
| 3. どちらともいえない  | 308名  |
| 2. あまりそう思わない  | 53名   |
| 1. まったくそう思わない | 18名   |
| 未 未記入         | 15名   |
| 合計            | 2282名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.30  |

# 教育改善のための学生アンケート

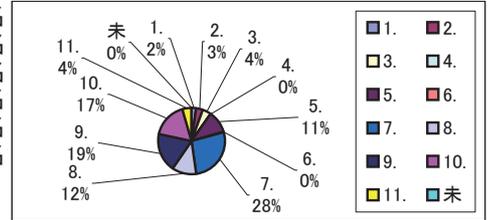
|          |      |
|----------|------|
| 分野       | 科目群  |
| 英語以外の外国語 | ドイツ語 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| -   | -        | -    | 901  | 773  | 85.8% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

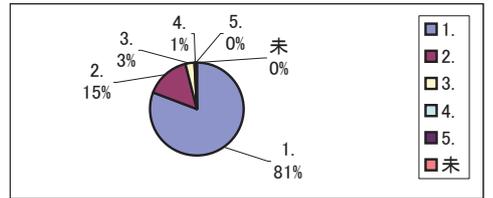
(1) 学部

|               |      |                |      |
|---------------|------|----------------|------|
| 1. 教育学部(学校教育) | 17名  | 2. 教育学部(生涯教育)  | 27名  |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 31名  | 4. 行政社会学部(夜間)  | 0名   |
| 5. 経済学部(昼間)   | 83名  | 6. 経済学部(夜間)    | 3名   |
| 7. 人間発達文化学類   | 209名 | 8. 行政政策学類      | 90名  |
| 9. 経済経営学類     | 146名 | 10. 共生システム理工学類 | 133名 |
| 11. 現代教養コース   | 34名  | 未 未記入          | 0名   |



(2) 学年(入学してからの年数)

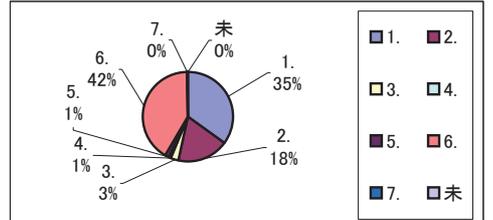
|         |      |
|---------|------|
| 1. 1年   | 624名 |
| 2. 2年   | 119名 |
| 3. 3年   | 23名  |
| 4. 4年   | 4名   |
| 5. 5年以上 | 3名   |
| 未 未記入   | 0名   |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

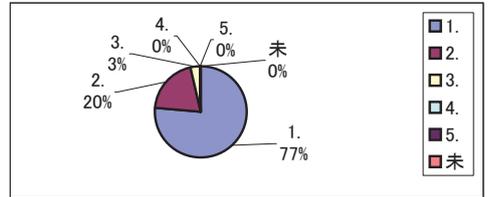
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい。

|                        |      |
|------------------------|------|
| 1. 勉学面で関心があったから        | 270名 |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 142名 |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 21名  |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 8名   |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 9名   |
| 6. クラス指定または必修だったから     | 320名 |
| 7. その他                 | 3名   |
| 未 未記入                  | 0名   |



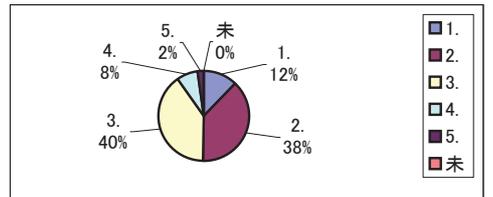
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

|            |      |
|------------|------|
| 1. 90%以上   | 591名 |
| 2. 89%~70% | 155名 |
| 3. 69%~50% | 24名  |
| 4. 49%~30% | 0名   |
| 5. 29%以下   | 3名   |
| 未 未記入      | 0名   |



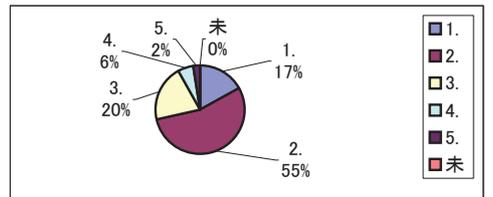
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

|              |      |
|--------------|------|
| 1. 非常によく勉強した | 95名  |
| 2. よく勉強した    | 293名 |
| 3. 多少はした     | 309名 |
| 4. ほとんどしなかった | 59名  |
| 5. まったくしなかった | 17名  |
| 未 未記入        | 0名   |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうでしたか。

|               |      |
|---------------|------|
| 1. 非常に意欲的     | 131名 |
| 2. ある程度意欲的    | 421名 |
| 3. どちらともいえない  | 158名 |
| 4. あまり意欲的でない  | 44名  |
| 5. まったく意欲的でない | 19名  |
| 未 未記入         | 0名   |



|          |      |
|----------|------|
| 分野       | 科目群  |
| 英語以外の外国語 | ドイツ語 |

|     |          |      |      |      |       |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
| —   | —        | —    | 901  | 773  | 85.8% |

Ⅲ. この授業及び担当教員について評価をし、  
評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 393名 |
| 4. やや思う       | 277名 |
| 3. どちらともいえない  | 83名  |
| 2. あまりそう思わない  | 17名  |
| 1. まったくそう思わない | 3名   |
| 未 未記入         | 0名   |

合計 773名  
評価ポイント平均値 4.35

(8) 学生への対応は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 336名 |
| 4. やや思う       | 298名 |
| 3. どちらともいえない  | 106名 |
| 2. あまりそう思わない  | 25名  |
| 1. まったくそう思わない | 8名   |
| 未 未記入         | 0名   |

合計 773名  
評価ポイント平均値 4.20

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 378名 |
| 4. やや思う       | 283名 |
| 3. どちらともいえない  | 84名  |
| 2. あまりそう思わない  | 22名  |
| 1. まったくそう思わない | 6名   |
| 未 未記入         | 0名   |

合計 773名  
評価ポイント平均値 4.30

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 318名 |
| 4. やや思う       | 247名 |
| 3. どちらともいえない  | 141名 |
| 2. あまりそう思わない  | 46名  |
| 1. まったくそう思わない | 21名  |
| 未 未記入         | 0名   |

合計 773名  
評価ポイント平均値 4.03

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 250名 |
| 4. やや思う       | 235名 |
| 3. どちらともいえない  | 184名 |
| 2. あまりそう思わない  | 63名  |
| 1. まったくそう思わない | 27名  |
| 未 未記入         | 14名  |

合計 773名  
評価ポイント平均値 3.81

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 276名 |
| 4. やや思う       | 279名 |
| 3. どちらともいえない  | 162名 |
| 2. あまりそう思わない  | 46名  |
| 1. まったくそう思わない | 10名  |
| 未 未記入         | 0名   |

合計 773名  
評価ポイント平均値 3.99

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 263名 |
| 4. やや思う       | 285名 |
| 3. どちらともいえない  | 190名 |
| 2. あまりそう思わない  | 24名  |
| 1. まったくそう思わない | 4名   |
| 未 未記入         | 7名   |

合計 773名  
評価ポイント平均値 4.02

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 166名 |
| 4. やや思う       | 325名 |
| 3. どちらともいえない  | 220名 |
| 2. あまりそう思わない  | 52名  |
| 1. まったくそう思わない | 10名  |
| 未 未記入         | 0名   |

合計 773名  
評価ポイント平均値 3.76

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 273名 |
| 4. やや思う       | 357名 |
| 3. どちらともいえない  | 103名 |
| 2. あまりそう思わない  | 21名  |
| 1. まったくそう思わない | 11名  |
| 未 未記入         | 8名   |

合計 773名  
評価ポイント平均値 4.12

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 400名 |
| 4. やや思う       | 251名 |
| 3. どちらともいえない  | 90名  |
| 2. あまりそう思わない  | 23名  |
| 1. まったくそう思わない | 3名   |
| 未 未記入         | 6名   |

合計 773名  
評価ポイント平均値 4.33

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 405名 |
| 4. やや思う       | 241名 |
| 3. どちらともいえない  | 91名  |
| 2. あまりそう思わない  | 21名  |
| 1. まったくそう思わない | 9名   |
| 未 未記入         | 6名   |

合計 773名  
評価ポイント平均値 4.32

(18) 受講者数は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 400名 |
| 4. やや思う       | 259名 |
| 3. どちらともいえない  | 83名  |
| 2. あまりそう思わない  | 22名  |
| 1. まったくそう思わない | 3名   |
| 未 未記入         | 6名   |

合計 773名  
評価ポイント平均値 4.34

# 教育改善のための学生アンケート

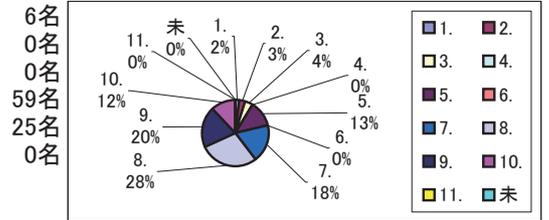
| 分野       | 科目群   |
|----------|-------|
| 英語以外の外国語 | フランス語 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| -   | -        | -    | 330  | 207  | 62.7% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

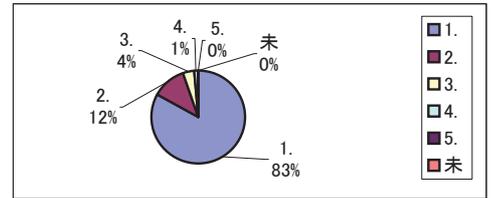
(1) 学部

|               |     |                |     |
|---------------|-----|----------------|-----|
| 1. 教育学部(学校教育) | 4名  | 2. 教育学部(生涯教育)  | 6名  |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 8名  | 4. 行政社会学部(夜間)  | 0名  |
| 5. 経済学部(昼間)   | 26名 | 6. 経済学部(夜間)    | 0名  |
| 7. 人間発達文化学類   | 38名 | 8. 行政政策学類      | 59名 |
| 9. 経済経営学類     | 41名 | 10. 共生システム理工学類 | 25名 |
| 11. 現代教養コース   | 0名  | 未 未記入          | 0名  |



(2) 学年(入学してからの年数)

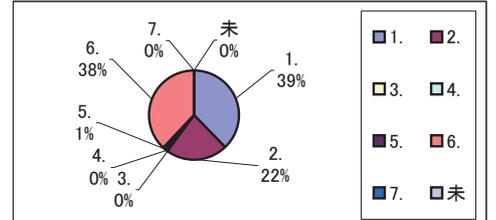
|         |      |
|---------|------|
| 1. 1年   | 172名 |
| 2. 2年   | 24名  |
| 3. 3年   | 8名   |
| 4. 4年   | 3名   |
| 5. 5年以上 | 0名   |
| 未 未記入   | 0名   |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

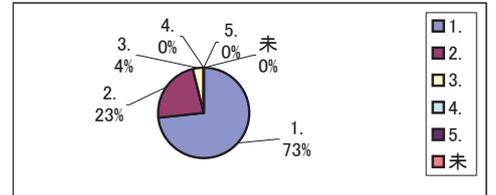
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい。

|                        |     |
|------------------------|-----|
| 1. 勉学面で関心があつたから        | 78名 |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 46名 |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 1名  |
| 4. 受講し易い時間帯にあつたから      | 1名  |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 2名  |
| 6. クラス指定または必修だったから     | 79名 |
| 7. その他                 | 0名  |
| 未 未記入                  | 0名  |



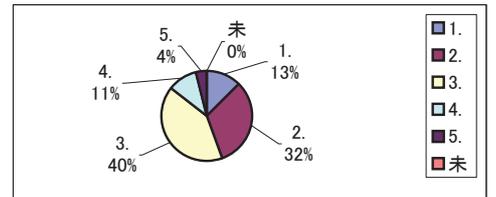
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

|            |      |
|------------|------|
| 1. 90%以上   | 152名 |
| 2. 89%~70% | 47名  |
| 3. 69%~50% | 8名   |
| 4. 49%~30% | 0名   |
| 5. 29%以下   | 0名   |
| 未 未記入      | 0名   |



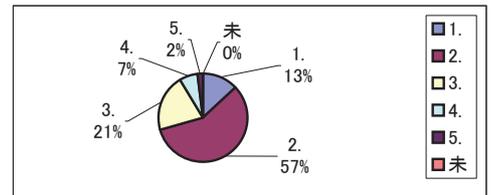
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

|              |     |
|--------------|-----|
| 1. 非常によく勉強した | 26名 |
| 2. よく勉強した    | 66名 |
| 3. 多少はした     | 85名 |
| 4. ほとんどしなかった | 22名 |
| 5. まったくしなかった | 8名  |
| 未 未記入        | 0名  |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうでしたか。

|               |      |
|---------------|------|
| 1. 非常に意欲的     | 27名  |
| 2. ある程度意欲的    | 119名 |
| 3. どちらともいえない  | 43名  |
| 4. あまり意欲的でない  | 14名  |
| 5. まったく意欲的でない | 4名   |
| 未 未記入         | 0名   |



|          |       |
|----------|-------|
| 分野       | 科目群   |
| 英語以外の外国語 | フランス語 |

|     |          |      |      |      |       |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
| —   | —        | —    | 330  | 207  | 62.7% |

Ⅲ. この授業及び担当教官について評価をし、  
評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 89名  |
| 4. やや思う       | 71名  |
| 3. どちらともいえない  | 38名  |
| 2. あまりそう思わない  | 8名   |
| 1. まったくそう思わない | 1名   |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 207名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.15 |

(8) 学生への対応は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 79名  |
| 4. やや思う       | 80名  |
| 3. どちらともいえない  | 36名  |
| 2. あまりそう思わない  | 10名  |
| 1. まったくそう思わない | 2名   |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 207名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.08 |

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 91名  |
| 4. やや思う       | 84名  |
| 3. どちらともいえない  | 29名  |
| 2. あまりそう思わない  | 3名   |
| 1. まったくそう思わない | 0名   |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 207名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.27 |

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 99名  |
| 4. やや思う       | 69名  |
| 3. どちらともいえない  | 28名  |
| 2. あまりそう思わない  | 8名   |
| 1. まったくそう思わない | 3名   |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 207名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.22 |

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 72名  |
| 4. やや思う       | 75名  |
| 3. どちらともいえない  | 40名  |
| 2. あまりそう思わない  | 14名  |
| 1. まったくそう思わない | 1名   |
| 未 未記入         | 5名   |
| 合計            | 207名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.00 |

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 75名  |
| 4. やや思う       | 79名  |
| 3. どちらともいえない  | 37名  |
| 2. あまりそう思わない  | 14名  |
| 1. まったくそう思わない | 2名   |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 207名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.02 |

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 78名  |
| 4. やや思う       | 78名  |
| 3. どちらともいえない  | 46名  |
| 2. あまりそう思わない  | 2名   |
| 1. まったくそう思わない | 1名   |
| 未 未記入         | 2名   |
| 合計            | 207名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.12 |

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 47名  |
| 4. やや思う       | 88名  |
| 3. どちらともいえない  | 53名  |
| 2. あまりそう思わない  | 15名  |
| 1. まったくそう思わない | 4名   |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 207名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.77 |

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 67名  |
| 4. やや思う       | 95名  |
| 3. どちらともいえない  | 34名  |
| 2. あまりそう思わない  | 7名   |
| 1. まったくそう思わない | 1名   |
| 未 未記入         | 3名   |
| 合計            | 207名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.08 |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 106名 |
| 4. やや思う       | 78名  |
| 3. どちらともいえない  | 17名  |
| 2. あまりそう思わない  | 5名   |
| 1. まったくそう思わない | 0名   |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 207名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.38 |

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 120名 |
| 4. やや思う       | 66名  |
| 3. どちらともいえない  | 16名  |
| 2. あまりそう思わない  | 4名   |
| 1. まったくそう思わない | 0名   |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 207名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.47 |

(18) 受講者数は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 129名 |
| 4. やや思う       | 65名  |
| 3. どちらともいえない  | 10名  |
| 2. あまりそう思わない  | 2名   |
| 1. まったくそう思わない | 0名   |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 207名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.56 |

# 教育改善のための学生アンケート

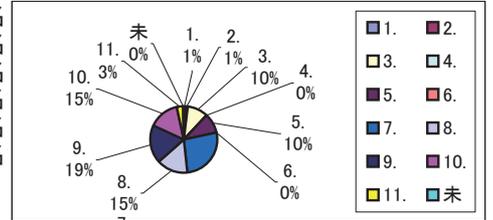
|          |     |
|----------|-----|
| 分野       | 科目群 |
| 英語以外の外国語 | 中国語 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| —   | —        | —    | 904  | 666  | 73.7% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

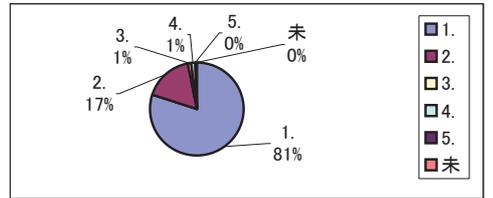
(1) 学部

|               |      |                |      |
|---------------|------|----------------|------|
| 1. 教育学部(学校教育) | 6名   | 2. 教育学部(生涯教育)  | 7名   |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 66名  | 4. 行政社会学部(夜間)  | 1名   |
| 5. 経済学部(昼間)   | 64名  | 6. 経済学部(夜間)    | 1名   |
| 7. 人間発達文化学類   | 176名 | 8. 行政政策学類      | 100名 |
| 9. 経済経営学類     | 124名 | 10. 共生システム理工学類 | 98名  |
| 11. 現代教養コース   | 22名  | 未 未記入          | 1名   |



(2) 学年(入学してからの年数)

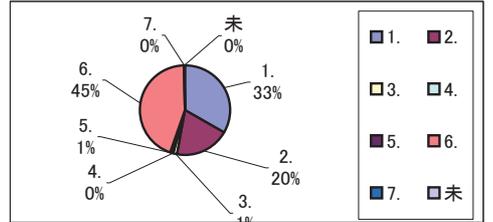
|         |      |
|---------|------|
| 1. 1年   | 533名 |
| 2. 2年   | 113名 |
| 3. 3年   | 7名   |
| 4. 4年   | 9名   |
| 5. 5年以上 | 2名   |
| 未 未記入   | 2名   |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

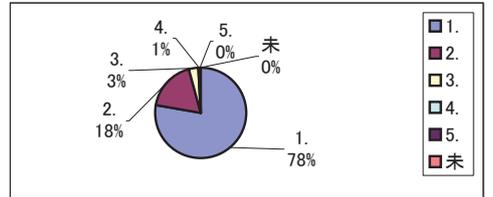
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい。

|                        |      |
|------------------------|------|
| 1. 勉学面で関心があったから        | 222名 |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 130名 |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 9名   |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 3名   |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 5名   |
| 6. クラス指定または必修だったから     | 295名 |
| 7. その他                 | 1名   |
| 未 未記入                  | 1名   |



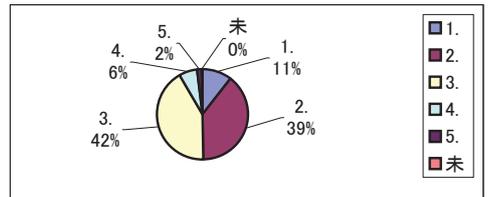
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

|            |      |
|------------|------|
| 1. 90%以上   | 518名 |
| 2. 89%~70% | 120名 |
| 3. 69%~50% | 22名  |
| 4. 49%~30% | 4名   |
| 5. 29%以下   | 0名   |
| 未 未記入      | 2名   |



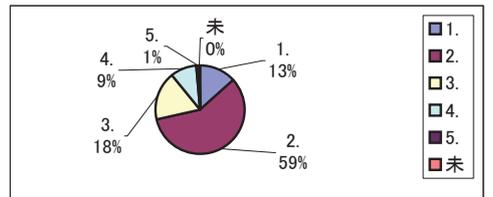
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

|              |      |
|--------------|------|
| 1. 非常によく勉強した | 71名  |
| 2. よく勉強した    | 260名 |
| 3. 多少はした     | 280名 |
| 4. ほとんどしなかった | 42名  |
| 5. まったくしなかった | 11名  |
| 未 未記入        | 2名   |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうでしたか。

|               |      |
|---------------|------|
| 1. 非常に意欲的     | 88名  |
| 2. ある程度意欲的    | 388名 |
| 3. どちらともいえない  | 117名 |
| 4. あまり意欲的でない  | 63名  |
| 5. まったく意欲的でない | 9名   |
| 未 未記入         | 1名   |



|          |     |
|----------|-----|
| 分野       | 科目群 |
| 英語以外の外国語 | 中国語 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| —   | —        | —    | 904  | 666  | 73.7% |

Ⅲ. この授業及び担当教員について評価をし、  
評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強くそう思う        | 276名        |
| 4. ややそう思う        | 286名        |
| 3. どちらともいえない     | 88名         |
| 2. あまりそう思わない     | 13名         |
| 1. まったくそう思わない    | 1名          |
| 未 未記入            | 2名          |
| 合計               | 666名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>4.24</b> |

(8) 学生への対応は適切であった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強くそう思う        | 214名        |
| 4. ややそう思う        | 283名        |
| 3. どちらともいえない     | 123名        |
| 2. あまりそう思わない     | 37名         |
| 1. まったくそう思わない    | 7名          |
| 未 未記入            | 2名          |
| 合計               | 666名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.99</b> |

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強くそう思う        | 274名        |
| 4. ややそう思う        | 274名        |
| 3. どちらともいえない     | 105名        |
| 2. あまりそう思わない     | 9名          |
| 1. まったくそう思わない    | 2名          |
| 未 未記入            | 2名          |
| 合計               | 666名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>4.22</b> |

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強くそう思う        | 259名        |
| 4. ややそう思う        | 257名        |
| 3. どちらともいえない     | 121名        |
| 2. あまりそう思わない     | 21名         |
| 1. まったくそう思わない    | 6名          |
| 未 未記入            | 2名          |
| 合計               | 666名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>4.12</b> |

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強くそう思う        | 172名        |
| 4. ややそう思う        | 222名        |
| 3. どちらともいえない     | 190名        |
| 2. あまりそう思わない     | 40名         |
| 1. まったくそう思わない    | 12名         |
| 未 未記入            | 30名         |
| 合計               | 666名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.79</b> |

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強くそう思う        | 254名        |
| 4. ややそう思う        | 253名        |
| 3. どちらともいえない     | 122名        |
| 2. あまりそう思わない     | 25名         |
| 1. まったくそう思わない    | 9名          |
| 未 未記入            | 3名          |
| 合計               | 666名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>4.08</b> |

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強くそう思う        | 235名        |
| 4. ややそう思う        | 260名        |
| 3. どちらともいえない     | 153名        |
| 2. あまりそう思わない     | 12名         |
| 1. まったくそう思わない    | 1名          |
| 未 未記入            | 5名          |
| 合計               | 666名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>4.08</b> |

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強くそう思う        | 136名        |
| 4. ややそう思う        | 311名        |
| 3. どちらともいえない     | 171名        |
| 2. あまりそう思わない     | 36名         |
| 1. まったくそう思わない    | 9名          |
| 未 未記入            | 3名          |
| 合計               | 666名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.80</b> |

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強くそう思う        | 200名        |
| 4. ややそう思う        | 312名        |
| 3. どちらともいえない     | 94名         |
| 2. あまりそう思わない     | 30名         |
| 1. まったくそう思わない    | 10名         |
| 未 未記入            | 20名         |
| 合計               | 666名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>4.02</b> |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強くそう思う        | 373名        |
| 4. ややそう思う        | 203名        |
| 3. どちらともいえない     | 70名         |
| 2. あまりそう思わない     | 7名          |
| 1. まったくそう思わない    | 0名          |
| 未 未記入            | 13名         |
| 合計               | 666名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>4.44</b> |

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強くそう思う        | 350名        |
| 4. ややそう思う        | 193名        |
| 3. どちらともいえない     | 80名         |
| 2. あまりそう思わない     | 19名         |
| 1. まったくそう思わない    | 11名         |
| 未 未記入            | 13名         |
| 合計               | 666名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>4.30</b> |

(18) 受講者数は適切であった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強くそう思う        | 347名        |
| 4. ややそう思う        | 202名        |
| 3. どちらともいえない     | 85名         |
| 2. あまりそう思わない     | 13名         |
| 1. まったくそう思わない    | 6名          |
| 未 未記入            | 13名         |
| 合計               | 666名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>4.33</b> |

# 教育改善のための学生アンケート

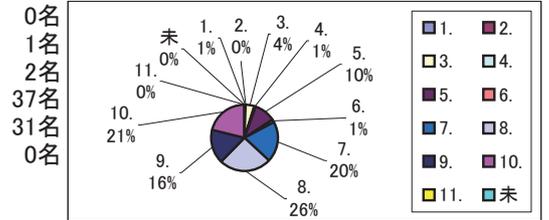
| 分野       | 科目群  |
|----------|------|
| 英語以外の外国語 | ロシア語 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| —   | —        | —    | 173  | 146  | 84.4% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

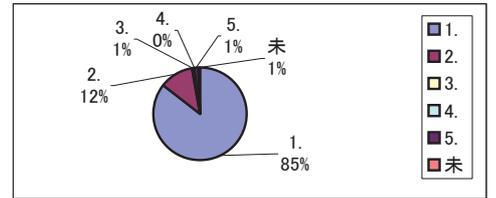
(1) 学部

|               |     |                |     |
|---------------|-----|----------------|-----|
| 1. 教育学部(学校教育) | 1名  | 2. 教育学部(生涯教育)  | 0名  |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 6名  | 4. 行政社会学部(夜間)  | 1名  |
| 5. 経済学部(昼間)   | 15名 | 6. 経済学部(夜間)    | 2名  |
| 7. 人間発達文化学類   | 29名 | 8. 行政政策学類      | 37名 |
| 9. 経済経営学類     | 24名 | 10. 共生システム理工学類 | 31名 |
| 11. 現代教養コース   | 0名  | 未 未記入          | 0名  |



(2) 学年(入学してからの年数)

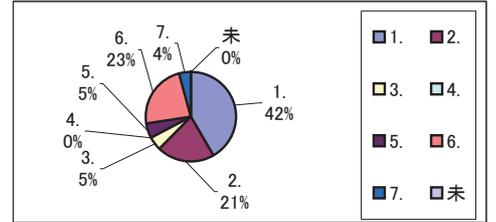
|         |      |
|---------|------|
| 1. 1年   | 125名 |
| 2. 2年   | 17名  |
| 3. 3年   | 1名   |
| 4. 4年   | 0名   |
| 5. 5年以上 | 2名   |
| 未 未記入   | 1名   |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

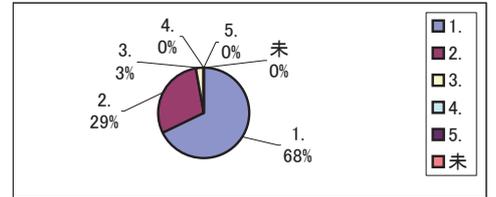
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい。

|                        |     |
|------------------------|-----|
| 1. 勉学面で関心があったから        | 61名 |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 30名 |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 7名  |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 0名  |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 8名  |
| 6. クラス指定または必修だったから     | 34名 |
| 7. その他                 | 6名  |
| 未 未記入                  | 0名  |



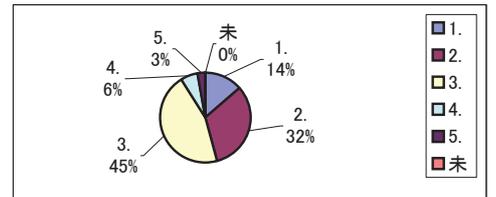
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

|            |     |
|------------|-----|
| 1. 90%以上   | 99名 |
| 2. 89%~70% | 43名 |
| 3. 69%~50% | 4名  |
| 4. 49%~30% | 0名  |
| 5. 29%以下   | 0名  |
| 未 未記入      | 0名  |



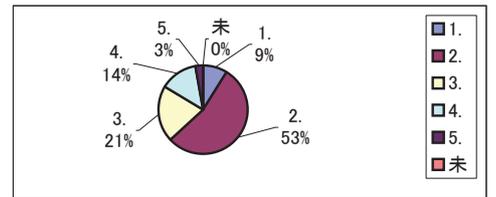
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

|              |     |
|--------------|-----|
| 1. 非常によく勉強した | 20名 |
| 2. よく勉強した    | 47名 |
| 3. 多少はした     | 66名 |
| 4. ほとんどしなかった | 9名  |
| 5. まったくしなかった | 4名  |
| 未 未記入        | 0名  |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうでしたか。

|               |     |
|---------------|-----|
| 1. 非常に意欲的     | 13名 |
| 2. ある程度意欲的    | 79名 |
| 3. どちらともいえない  | 30名 |
| 4. あまり意欲的でない  | 20名 |
| 5. まったく意欲的でない | 4名  |
| 未 未記入         | 0名  |



|          |      |
|----------|------|
| 分野       | 科目群  |
| 英語以外の外国語 | ロシア語 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| —   | —        | —    | 173  | 146  | 84.4% |

Ⅲ. この授業及び担当教官について評価をし、  
評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 80名         |
| 4. やや思う          | 49名         |
| 3. どちらともいえない     | 16名         |
| 2. あまりそう思わない     | 1名          |
| 1. まったくそう思わない    | 0名          |
| 未 未記入            | 0名          |
| 合計               | 146名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>4.42</b> |

(8) 学生への対応は適切であった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 49名         |
| 4. やや思う          | 52名         |
| 3. どちらともいえない     | 36名         |
| 2. あまりそう思わない     | 7名          |
| 1. まったくそう思わない    | 2名          |
| 未 未記入            | 0名          |
| 合計               | 146名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.95</b> |

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 71名         |
| 4. やや思う          | 52名         |
| 3. どちらともいえない     | 23名         |
| 2. あまりそう思わない     | 0名          |
| 1. まったくそう思わない    | 0名          |
| 未 未記入            | 0名          |
| 合計               | 146名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>4.33</b> |

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 54名         |
| 4. やや思う          | 42名         |
| 3. どちらともいえない     | 34名         |
| 2. あまりそう思わない     | 15名         |
| 1. まったくそう思わない    | 1名          |
| 未 未記入            | 0名          |
| 合計               | 146名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.91</b> |

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 26名         |
| 4. やや思う          | 45名         |
| 3. どちらともいえない     | 50名         |
| 2. あまりそう思わない     | 23名         |
| 1. まったくそう思わない    | 2名          |
| 未 未記入            | 0名          |
| 合計               | 146名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.48</b> |

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 53名         |
| 4. やや思う          | 59名         |
| 3. どちらともいえない     | 28名         |
| 2. あまりそう思わない     | 4名          |
| 1. まったくそう思わない    | 2名          |
| 未 未記入            | 0名          |
| 合計               | 146名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>4.08</b> |

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 54名         |
| 4. やや思う          | 46名         |
| 3. どちらともいえない     | 42名         |
| 2. あまりそう思わない     | 3名          |
| 1. まったくそう思わない    | 0名          |
| 未 未記入            | 1名          |
| 合計               | 146名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>4.04</b> |

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 24名         |
| 4. やや思う          | 57名         |
| 3. どちらともいえない     | 43名         |
| 2. あまりそう思わない     | 20名         |
| 1. まったくそう思わない    | 2名          |
| 未 未記入            | 0名          |
| 合計               | 146名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.55</b> |

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 41名         |
| 4. やや思う          | 64名         |
| 3. どちらともいえない     | 23名         |
| 2. あまりそう思わない     | 10名         |
| 1. まったくそう思わない    | 2名          |
| 未 未記入            | 6名          |
| 合計               | 146名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.94</b> |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の間では学習する雰囲気は保たれた。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 77名         |
| 4. やや思う          | 48名         |
| 3. どちらともいえない     | 18名         |
| 2. あまりそう思わない     | 1名          |
| 1. まったくそう思わない    | 0名          |
| 未 未記入            | 2名          |
| 合計               | 146名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>4.40</b> |

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 80名         |
| 4. やや思う          | 36名         |
| 3. どちらともいえない     | 22名         |
| 2. あまりそう思わない     | 4名          |
| 1. まったくそう思わない    | 2名          |
| 未 未記入            | 2名          |
| 合計               | 146名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>4.31</b> |

(18) 受講者数は適切であった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 77名         |
| 4. やや思う          | 42名         |
| 3. どちらともいえない     | 23名         |
| 2. あまりそう思わない     | 2名          |
| 1. まったくそう思わない    | 0名          |
| 未 未記入            | 2名          |
| 合計               | 146名        |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>4.35</b> |

# 教育改善のための学生アンケート

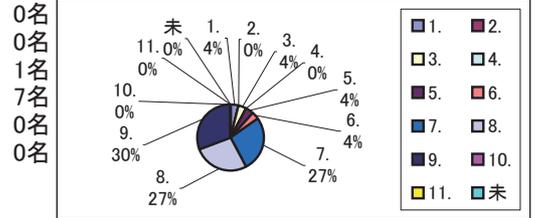
| 分野       | 科目群   |
|----------|-------|
| 英語以外の外国語 | スペイン語 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| -   | -        | -    | 88   | 26   | 29.5% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

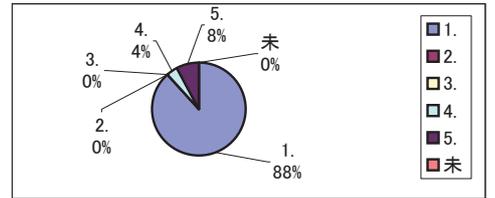
(1) 学部

- |               |    |                |    |
|---------------|----|----------------|----|
| 1. 教育学部(学校教育) | 1名 | 2. 教育学部(生涯教育)  | 0名 |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 1名 | 4. 行政社会学部(夜間)  | 0名 |
| 5. 経済学部(昼間)   | 1名 | 6. 経済学部(夜間)    | 1名 |
| 7. 人間発達文化学類   | 7名 | 8. 行政政策学類      | 7名 |
| 9. 経済経営学類     | 8名 | 10. 共生システム理工学類 | 0名 |
| 11. 現代教養コース   | 0名 | 未 未記入          | 0名 |



(2) 学年(入学してからの年数)

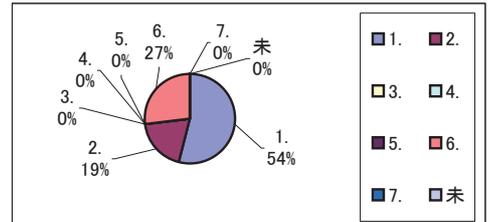
- |         |     |
|---------|-----|
| 1. 1年   | 23名 |
| 2. 2年   | 0名  |
| 3. 3年   | 0名  |
| 4. 4年   | 1名  |
| 5. 5年以上 | 2名  |
| 未 未記入   | 0名  |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

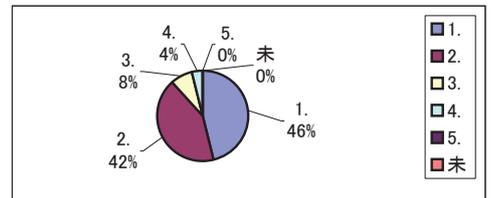
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい。

- |                        |     |
|------------------------|-----|
| 1. 勉学面で関心があったから        | 14名 |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 5名  |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 0名  |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 0名  |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 0名  |
| 6. クラス指定または必修だったから     | 7名  |
| 7. その他                 | 0名  |
| 未 未記入                  | 0名  |



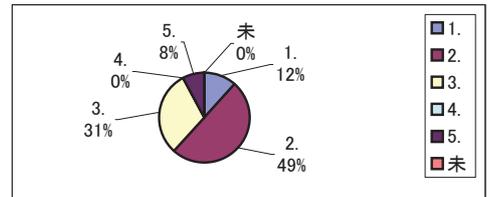
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

- |            |     |
|------------|-----|
| 1. 90%以上   | 12名 |
| 2. 89%~70% | 11名 |
| 3. 69%~50% | 2名  |
| 4. 49%~30% | 1名  |
| 5. 29%以下   | 0名  |
| 未 未記入      | 0名  |



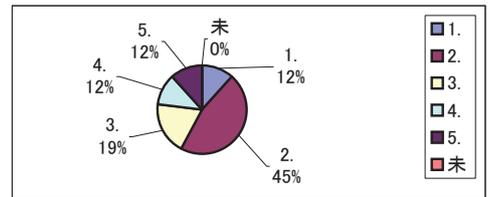
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

- |              |     |
|--------------|-----|
| 1. 非常によく勉強した | 3名  |
| 2. よく勉強した    | 13名 |
| 3. 多少はした     | 8名  |
| 4. ほとんどしなかった | 0名  |
| 5. まったくしなかった | 2名  |
| 未 未記入        | 0名  |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうでしたか。

- |               |     |
|---------------|-----|
| 1. 非常に意欲的     | 3名  |
| 2. ある程度意欲的    | 12名 |
| 3. どちらともいえない  | 5名  |
| 4. あまり意欲的でない  | 3名  |
| 5. まったく意欲的でない | 3名  |
| 未 未記入         | 0名  |



|          |       |
|----------|-------|
| 分野       | 科目群   |
| 英語以外の外国語 | スペイン語 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| —   | —        | —    | 88   | 26   | 29.5% |

Ⅲ. この授業及び担当教官について評価をし、  
評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 7名          |
| 4. やや思う          | 12名         |
| 3. どちらともいえない     | 6名          |
| 2. あまりそう思わない     | 1名          |
| 1. まったくそう思わない    | 0名          |
| 未 未記入            | 0名          |
| 合計               | 26名         |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.96</b> |

(8) 学生への対応は適切であった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 6名          |
| 4. やや思う          | 11名         |
| 3. どちらともいえない     | 7名          |
| 2. あまりそう思わない     | 2名          |
| 1. まったくそう思わない    | 0名          |
| 未 未記入            | 0名          |
| 合計               | 26名         |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.81</b> |

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 7名          |
| 4. やや思う          | 12名         |
| 3. どちらともいえない     | 7名          |
| 2. あまりそう思わない     | 0名          |
| 1. まったくそう思わない    | 0名          |
| 未 未記入            | 0名          |
| 合計               | 26名         |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>4.00</b> |

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 8名          |
| 4. やや思う          | 13名         |
| 3. どちらともいえない     | 4名          |
| 2. あまりそう思わない     | 1名          |
| 1. まったくそう思わない    | 0名          |
| 未 未記入            | 0名          |
| 合計               | 26名         |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>4.08</b> |

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 6名          |
| 4. やや思う          | 12名         |
| 3. どちらともいえない     | 8名          |
| 2. あまりそう思わない     | 0名          |
| 1. まったくそう思わない    | 0名          |
| 未 未記入            | 0名          |
| 合計               | 26名         |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.92</b> |

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 6名          |
| 4. やや思う          | 12名         |
| 3. どちらともいえない     | 5名          |
| 2. あまりそう思わない     | 2名          |
| 1. まったくそう思わない    | 1名          |
| 未 未記入            | 0名          |
| 合計               | 26名         |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.77</b> |

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 11名         |
| 4. やや思う          | 8名          |
| 3. どちらともいえない     | 7名          |
| 2. あまりそう思わない     | 0名          |
| 1. まったくそう思わない    | 0名          |
| 未 未記入            | 0名          |
| 合計               | 26名         |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>4.15</b> |

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 2名          |
| 4. やや思う          | 7名          |
| 3. どちらともいえない     | 9名          |
| 2. あまりそう思わない     | 6名          |
| 1. まったくそう思わない    | 2名          |
| 未 未記入            | 0名          |
| 合計               | 26名         |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.04</b> |

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 4名          |
| 4. やや思う          | 8名          |
| 3. どちらともいえない     | 11名         |
| 2. あまりそう思わない     | 2名          |
| 1. まったくそう思わない    | 0名          |
| 未 未記入            | 1名          |
| 合計               | 26名         |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.56</b> |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 11名         |
| 4. やや思う          | 9名          |
| 3. どちらともいえない     | 5名          |
| 2. あまりそう思わない     | 0名          |
| 1. まったくそう思わない    | 0名          |
| 未 未記入            | 1名          |
| 合計               | 26名         |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>4.24</b> |

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 10名         |
| 4. やや思う          | 11名         |
| 3. どちらともいえない     | 4名          |
| 2. あまりそう思わない     | 0名          |
| 1. まったくそう思わない    | 0名          |
| 未 未記入            | 1名          |
| 合計               | 26名         |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>4.24</b> |

(18) 受講者数は適切であった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 9名          |
| 4. やや思う          | 10名         |
| 3. どちらともいえない     | 5名          |
| 2. あまりそう思わない     | 1名          |
| 1. まったくそう思わない    | 0名          |
| 未 未記入            | 1名          |
| 合計               | 26名         |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>4.08</b> |

# 教育改善のための学生アンケート

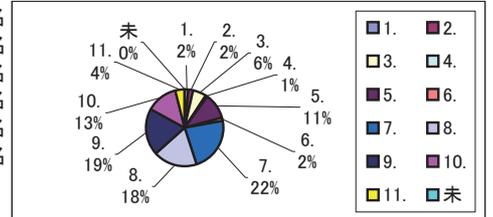
| 分野      | 科目群 |
|---------|-----|
| 共通教育 合計 | -   |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数  | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|-------|------|-------|
| -   | -        | -    | 11920 | 7918 | 66.4% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

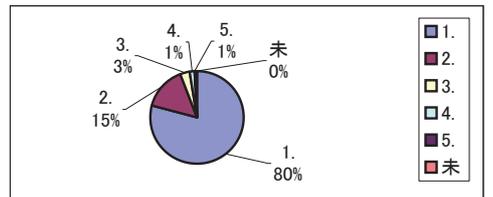
(1) 学部

|               |       |                |       |
|---------------|-------|----------------|-------|
| 1. 教育学部(学校教育) | 124名  | 2. 教育学部(生涯教育)  | 154名  |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 447名  | 4. 行政社会学部(夜間)  | 63名   |
| 5. 経済学部(昼間)   | 857名  | 6. 経済学部(夜間)    | 120名  |
| 7. 人間発達文化学類   | 1782名 | 8. 行政政策学類      | 1464名 |
| 9. 経済経営学類     | 1556名 | 10. 共生システム理工学類 | 1036名 |
| 11. 現代教養コース   | 299名  | 未 未記入          | 0名    |



(2) 学年(入学してからの年数)

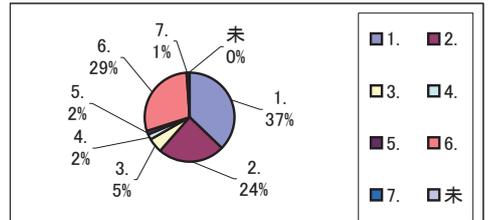
|         |       |
|---------|-------|
| 1. 1年   | 6273名 |
| 2. 2年   | 1190名 |
| 3. 3年   | 267名  |
| 4. 4年   | 115名  |
| 5. 5年以上 | 40名   |
| 未 未記入   | 33名   |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

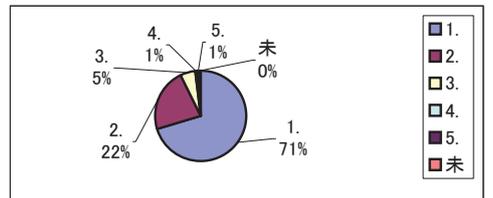
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい。

|                        |       |
|------------------------|-------|
| 1. 勉学面で関心があったから        | 2938名 |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 1916名 |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 426名  |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 142名  |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 125名  |
| 6. クラス指定または必修だったから     | 2283名 |
| 7. その他                 | 65名   |
| 未 未記入                  | 23名   |



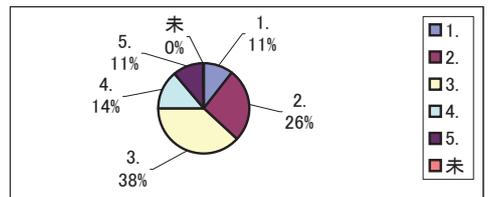
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

|            |       |
|------------|-------|
| 1. 90%以上   | 5565名 |
| 2. 89%~70% | 1772名 |
| 3. 69%~50% | 418名  |
| 4. 49%~30% | 81名   |
| 5. 29%以下   | 57名   |
| 未 未記入      | 25名   |



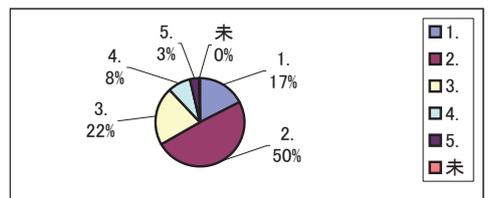
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

|              |       |
|--------------|-------|
| 1. 非常によく勉強した | 836名  |
| 2. よく勉強した    | 2085名 |
| 3. 多少はした     | 3017名 |
| 4. ほとんどしなかった | 1101名 |
| 5. まったくしなかった | 853名  |
| 未 未記入        | 26名   |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうでしたか。

|               |       |
|---------------|-------|
| 1. 非常に意欲的     | 1385名 |
| 2. ある程度意欲的    | 3894名 |
| 3. どちらともいえない  | 1690名 |
| 4. あまり意欲的でない  | 667名  |
| 5. まったく意欲的でない | 252名  |
| 未 未記入         | 30名   |



|         |     |
|---------|-----|
| 分野      | 科目群 |
| 共通教育 合計 | —   |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数  | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|-------|------|-------|
| —   | —        | —    | 11920 | 7918 | 66.4% |

Ⅲ. この授業及び担当教官について評価をし、  
評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 3627名 |
| 4. やや思う       | 2900名 |
| 3. どちらともいえない  | 1087名 |
| 2. あまりそう思わない  | 220名  |
| 1. まったくそう思わない | 65名   |
| 未 未記入         | 19名   |
| 合計            | 7918名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.24  |

(8) 学生への対応は適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 3101名 |
| 4. やや思う       | 2838名 |
| 3. どちらともいえない  | 1461名 |
| 2. あまりそう思わない  | 366名  |
| 1. まったくそう思わない | 132名  |
| 未 未記入         | 20名   |
| 合計            | 7918名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.06  |

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 3469名 |
| 4. やや思う       | 2888名 |
| 3. どちらともいえない  | 1210名 |
| 2. あまりそう思わない  | 252名  |
| 1. まったくそう思わない | 78名   |
| 未 未記入         | 21名   |
| 合計            | 7918名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.19  |

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 3177名 |
| 4. やや思う       | 2579名 |
| 3. どちらともいえない  | 1421名 |
| 2. あまりそう思わない  | 500名  |
| 1. まったくそう思わない | 211名  |
| 未 未記入         | 30名   |
| 合計            | 7918名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.02  |

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 2141名 |
| 4. やや思う       | 2249名 |
| 3. どちらともいえない  | 1838名 |
| 2. あまりそう思わない  | 607名  |
| 1. まったくそう思わない | 228名  |
| 未 未記入         | 855名  |
| 合計            | 7918名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.77  |

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 2653名 |
| 4. やや思う       | 2627名 |
| 3. どちらともいえない  | 1770名 |
| 2. あまりそう思わない  | 409名  |
| 1. まったくそう思わない | 164名  |
| 未 未記入         | 295名  |
| 合計            | 7918名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.94  |

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 2877名 |
| 4. やや思う       | 2743名 |
| 3. どちらともいえない  | 1858名 |
| 2. あまりそう思わない  | 253名  |
| 1. まったくそう思わない | 102名  |
| 未 未記入         | 85名   |
| 合計            | 7918名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.03  |

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 2159名 |
| 4. やや思う       | 3074名 |
| 3. どちらともいえない  | 1910名 |
| 2. あまりそう思わない  | 548名  |
| 1. まったくそう思わない | 195名  |
| 未 未記入         | 32名   |
| 合計            | 7918名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.82  |

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 2666名 |
| 4. やや思う       | 3247名 |
| 3. どちらともいえない  | 1365名 |
| 2. あまりそう思わない  | 350名  |
| 1. まったくそう思わない | 134名  |
| 未 未記入         | 156名  |
| 合計            | 7918名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.03  |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 3704名 |
| 4. やや思う       | 2623名 |
| 3. どちらともいえない  | 1182名 |
| 2. あまりそう思わない  | 242名  |
| 1. まったくそう思わない | 74名   |
| 未 未記入         | 93名   |
| 合計            | 7918名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.23  |

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 3748名 |
| 4. やや思う       | 2424名 |
| 3. どちらともいえない  | 1163名 |
| 2. あまりそう思わない  | 366名  |
| 1. まったくそう思わない | 123名  |
| 未 未記入         | 94名   |
| 合計            | 7918名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.19  |

(18) 受講者数は適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 3589名 |
| 4. やや思う       | 2476名 |
| 3. どちらともいえない  | 1278名 |
| 2. あまりそう思わない  | 365名  |
| 1. まったくそう思わない | 115名  |
| 未 未記入         | 95名   |
| 合計            | 7918名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.16  |

# 教育改善のための学生アンケート

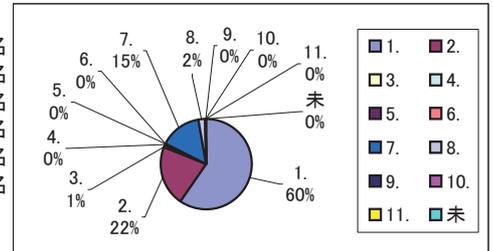
|                  |
|------------------|
| 学類・学部            |
| 人間発達文化学類・教育学部 合計 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| -   | -        | -    | 8546 | 5513 | 64.5% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

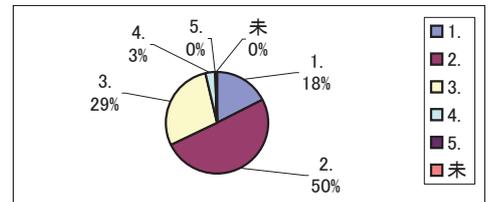
(1) 学部

|               |       |                |       |
|---------------|-------|----------------|-------|
| 1. 教育学部(学校教育) | 3278名 | 2. 教育学部(生涯教育)  | 1195名 |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 48名   | 4. 行政社会学部(夜間)  | 26名   |
| 5. 経済学部(昼間)   | 5名    | 6. 経済学部(夜間)    | 0名    |
| 7. 人間発達文化学類   | 812名  | 8. 行政政策学類      | 131名  |
| 9. 経済経営学類     | 0名    | 10. 共生システム理工学類 | 2名    |
| 11. 現代教養コース   | 0名    | 未 未記入          | 16名   |



(2) 学年(入学してからの年数)

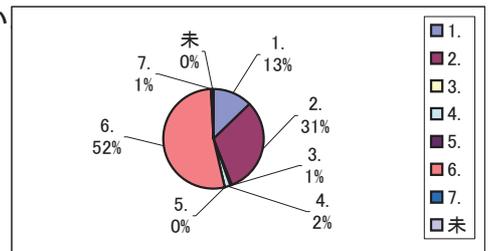
|         |       |
|---------|-------|
| 1. 1年   | 968名  |
| 2. 2年   | 2769名 |
| 3. 3年   | 1577名 |
| 4. 4年   | 161名  |
| 5. 5年以上 | 20名   |
| 未 未記入   | 18名   |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

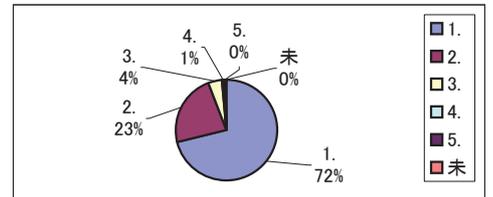
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい

|                        |       |
|------------------------|-------|
| 1. 勉学面で関心があったから        | 712名  |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 1703名 |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 41名   |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 99名   |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 9名    |
| 6. クラス指定または必修だったから     | 2896名 |
| 7. その他                 | 35名   |
| 未 未記入                  | 18名   |



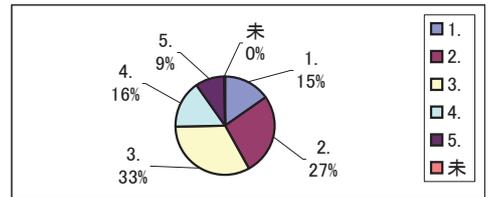
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

|            |       |
|------------|-------|
| 1. 90%以上   | 3916名 |
| 2. 89%~70% | 1282名 |
| 3. 69%~50% | 234名  |
| 4. 49%~30% | 39名   |
| 5. 29%以下   | 27名   |
| 未 未記入      | 15名   |



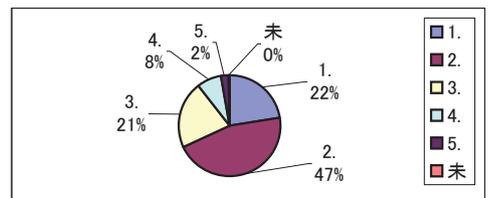
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

|              |       |
|--------------|-------|
| 1. 非常によく勉強した | 837名  |
| 2. よく勉強した    | 1479名 |
| 3. 多少はした     | 1803名 |
| 4. ほとんどしなかった | 859名  |
| 5. まったくしなかった | 516名  |
| 未 未記入        | 19名   |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうでしたか。

|               |       |
|---------------|-------|
| 1. 非常に意欲的     | 1234名 |
| 2. ある程度意欲的    | 2522名 |
| 3. どちらともいえない  | 1182名 |
| 4. あまり意欲的でない  | 422名  |
| 5. まったく意欲的でない | 131名  |
| 未 未記入         | 22名   |



|                  |
|------------------|
| 学類・学部            |
| 人間発達文化学類・教育学部 合計 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| —   | —        | —    | 8546 | 5513 | 64.5% |

Ⅲ. この授業及び担当教官について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 2686名 |
| 4. やや思う       | 1936名 |
| 3. どちらともいえない  | 705名  |
| 2. あまりそう思わない  | 124名  |
| 1. まったくそう思わない | 49名   |
| 未 未記入         | 13名   |
| 合計            | 5513名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.29  |

(8) 学生への対応は適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 2229名 |
| 4. やや思う       | 1854名 |
| 3. どちらともいえない  | 1058名 |
| 2. あまりそう思わない  | 259名  |
| 1. まったくそう思わない | 102名  |
| 未 未記入         | 11名   |
| 合計            | 5513名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.06  |

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 2670名 |
| 4. やや思う       | 1815名 |
| 3. どちらともいえない  | 782名  |
| 2. あまりそう思わない  | 179名  |
| 1. まったくそう思わない | 50名   |
| 未 未記入         | 17名   |
| 合計            | 5513名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.25  |

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 2300名 |
| 4. やや思う       | 1711名 |
| 3. どちらともいえない  | 1060名 |
| 2. あまりそう思わない  | 324名  |
| 1. まったくそう思わない | 105名  |
| 未 未記入         | 13名   |
| 合計            | 5513名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.05  |

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 1674名 |
| 4. やや思う       | 1487名 |
| 3. どちらともいえない  | 1201名 |
| 2. あまりそう思わない  | 405名  |
| 1. まったくそう思わない | 150名  |
| 未 未記入         | 596名  |
| 合計            | 5513名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.84  |

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 2079名 |
| 4. やや思う       | 1789名 |
| 3. どちらともいえない  | 1241名 |
| 2. あまりそう思わない  | 193名  |
| 1. まったくそう思わない | 79名   |
| 未 未記入         | 132名  |
| 合計            | 5513名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.04  |

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 2355名 |
| 4. やや思う       | 1824名 |
| 3. どちらともいえない  | 1090名 |
| 2. あまりそう思わない  | 111名  |
| 1. まったくそう思わない | 56名   |
| 未 未記入         | 77名   |
| 合計            | 5513名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.16  |

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 1764名 |
| 4. やや思う       | 2134名 |
| 3. どちらともいえない  | 1166名 |
| 2. あまりそう思わない  | 310名  |
| 1. まったくそう思わない | 122名  |
| 未 未記入         | 17名   |
| 合計            | 5513名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.93  |

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 2000名 |
| 4. やや思う       | 2139名 |
| 3. どちらともいえない  | 953名  |
| 2. あまりそう思わない  | 238名  |
| 1. まったくそう思わない | 89名   |
| 未 未記入         | 94名   |
| 合計            | 5513名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.06  |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 2653名 |
| 4. やや思う       | 1619名 |
| 3. どちらともいえない  | 884名  |
| 2. あまりそう思わない  | 218名  |
| 1. まったくそう思わない | 69名   |
| 未 未記入         | 70名   |
| 合計            | 5513名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.21  |

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 2613名 |
| 4. やや思う       | 1518名 |
| 3. どちらともいえない  | 878名  |
| 2. あまりそう思わない  | 307名  |
| 1. まったくそう思わない | 127名  |
| 未 未記入         | 70名   |
| 合計            | 5513名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.14  |

(18) 受講者数は適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 2727名 |
| 4. やや思う       | 1601名 |
| 3. どちらともいえない  | 828名  |
| 2. あまりそう思わない  | 203名  |
| 1. まったくそう思わない | 80名   |
| 未 未記入         | 74名   |
| 合計            | 5513名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.23  |

# 教育改善のための学生アンケート

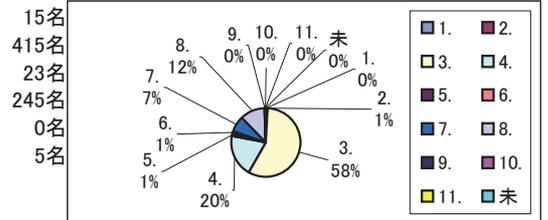
|                  |
|------------------|
| 学類・学部            |
| 行政政策学類・行政社会学部 合計 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| -   | -        | -    | 4537 | 2081 | 45.9% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

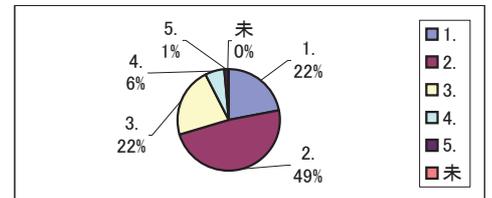
(1) 学部

- |               |       |                |      |
|---------------|-------|----------------|------|
| 1. 教育学部(学校教育) | 3名    | 2. 教育学部(生涯教育)  | 15名  |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 1192名 | 4. 行政社会学部(夜間)  | 415名 |
| 5. 経済学部(昼間)   | 25名   | 6. 経済学部(夜間)    | 23名  |
| 7. 人間発達文化学類   | 151名  | 8. 行政政策学類      | 245名 |
| 9. 経済経営学類     | 7名    | 10. 共生システム理工学類 | 0名   |
| 11. 現代教養コース   | 0名    | 未 未記入          | 5名   |



(2) 学年(入学してからの年数)

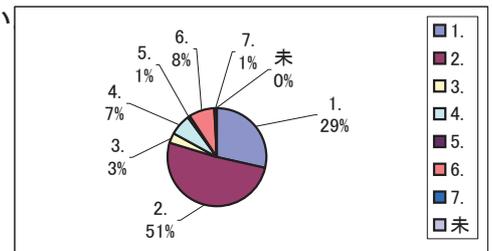
- |         |       |
|---------|-------|
| 1. 1年   | 459名  |
| 2. 2年   | 1004名 |
| 3. 3年   | 464名  |
| 4. 4年   | 127名  |
| 5. 5年以上 | 22名   |
| 未 未記入   | 5名    |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

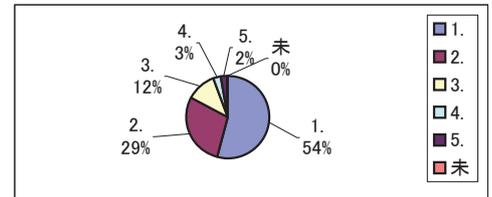
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい

- |                        |       |
|------------------------|-------|
| 1. 勉学面で関心があったから        | 594名  |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 1064名 |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 71名   |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 146名  |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 13名   |
| 6. クラス指定または必修だったから     | 173名  |
| 7. その他                 | 14名   |
| 未 未記入                  | 6名    |



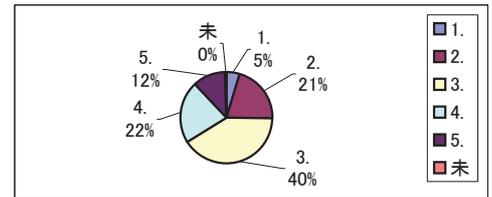
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

- |            |       |
|------------|-------|
| 1. 90%以上   | 1125名 |
| 2. 89%~70% | 598名  |
| 3. 69%~50% | 244名  |
| 4. 49%~30% | 56名   |
| 5. 29%以下   | 52名   |
| 未 未記入      | 6名    |



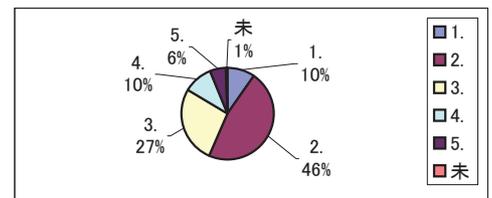
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

- |              |      |
|--------------|------|
| 1. 非常によく勉強した | 96名  |
| 2. よく勉強した    | 431名 |
| 3. 多少はした     | 848名 |
| 4. ほとんどしなかった | 456名 |
| 5. まったくしなかった | 241名 |
| 未 未記入        | 9名   |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうでしたか。

- |               |      |
|---------------|------|
| 1. 非常に意欲的     | 204名 |
| 2. ある程度意欲的    | 970名 |
| 3. どちらともいえない  | 566名 |
| 4. あまり意欲的でない  | 211名 |
| 5. まったく意欲的でない | 116名 |
| 未 未記入         | 14名  |



|                  |
|------------------|
| 学類・学部            |
| 行政政策学類・行政社会学部 合計 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| —   | —        | —    | 4537 | 2081 | 45.9% |

Ⅲ. この授業及び担当教員について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 962名  |
| 4. やや思う       | 774名  |
| 3. どちらともいえない  | 259名  |
| 2. あまりそう思わない  | 42名   |
| 1. まったくそう思わない | 39名   |
| 未 未記入         | 5名    |
| 合計            | 2081名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.24  |

(8) 学生への対応は適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 789名  |
| 4. やや思う       | 719名  |
| 3. どちらともいえない  | 411名  |
| 2. あまりそう思わない  | 104名  |
| 1. まったくそう思わない | 52名   |
| 未 未記入         | 6名    |
| 合計            | 2081名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.01  |

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 906名  |
| 4. やや思う       | 741名  |
| 3. どちらともいえない  | 331名  |
| 2. あまりそう思わない  | 60名   |
| 1. まったくそう思わない | 37名   |
| 未 未記入         | 6名    |
| 合計            | 2081名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.17  |

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 740名  |
| 4. やや思う       | 643名  |
| 3. どちらともいえない  | 400名  |
| 2. あまりそう思わない  | 185名  |
| 1. まったくそう思わない | 108名  |
| 未 未記入         | 5名    |
| 合計            | 2081名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.83  |

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 518名  |
| 4. やや思う       | 523名  |
| 3. どちらともいえない  | 542名  |
| 2. あまりそう思わない  | 257名  |
| 1. まったくそう思わない | 133名  |
| 未 未記入         | 108名  |
| 合計            | 2081名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.53  |

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 679名  |
| 4. やや思う       | 697名  |
| 3. どちらともいえない  | 506名  |
| 2. あまりそう思わない  | 117名  |
| 1. まったくそう思わない | 63名   |
| 未 未記入         | 19名   |
| 合計            | 2081名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.88  |

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 667名  |
| 4. やや思う       | 747名  |
| 3. どちらともいえない  | 520名  |
| 2. あまりそう思わない  | 86名   |
| 1. まったくそう思わない | 43名   |
| 未 未記入         | 18名   |
| 合計            | 2081名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.93  |

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 423名  |
| 4. やや思う       | 776名  |
| 3. どちらともいえない  | 552名  |
| 2. あまりそう思わない  | 205名  |
| 1. まったくそう思わない | 119名  |
| 未 未記入         | 6名    |
| 合計            | 2081名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.57  |

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 617名  |
| 4. やや思う       | 792名  |
| 3. どちらともいえない  | 441名  |
| 2. あまりそう思わない  | 117名  |
| 1. まったくそう思わない | 57名   |
| 未 未記入         | 57名   |
| 合計            | 2081名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.89  |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の間では学習する雰囲気は保たれた。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 919名  |
| 4. やや思う       | 661名  |
| 3. どちらともいえない  | 339名  |
| 2. あまりそう思わない  | 80名   |
| 1. まったくそう思わない | 36名   |
| 未 未記入         | 46名   |
| 合計            | 2081名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.15  |

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 927名  |
| 4. やや思う       | 623名  |
| 3. どちらともいえない  | 324名  |
| 2. あまりそう思わない  | 118名  |
| 1. まったくそう思わない | 43名   |
| 未 未記入         | 46名   |
| 合計            | 2081名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.12  |

(18) 受講者数は適切であった。

|               |       |
|---------------|-------|
| 5. 強く思う       | 893名  |
| 4. やや思う       | 647名  |
| 3. どちらともいえない  | 352名  |
| 2. あまりそう思わない  | 110名  |
| 1. まったくそう思わない | 33名   |
| 未 未記入         | 46名   |
| 合計            | 2081名 |
| 評価ポイント平均値     | 4.11  |

# 教育改善のための学生アンケート

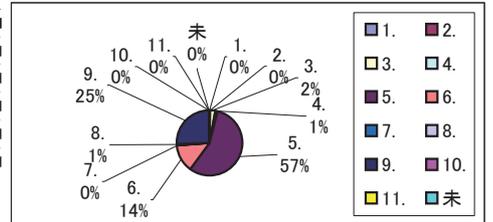
|             |
|-------------|
| 学類・学部       |
| 経済経営学類・経済学部 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| -   | -        | -    | 4918 | 1886 | 38.3% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

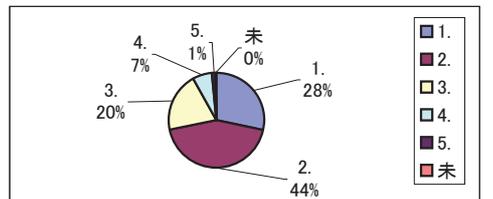
(1) 学部

|               |       |                |      |
|---------------|-------|----------------|------|
| 1. 教育学部(学校教育) | 3名    | 2. 教育学部(生涯教育)  | 3名   |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 46名   | 4. 行政社会学部(夜間)  | 23名  |
| 5. 経済学部(昼間)   | 1055名 | 6. 経済学部(夜間)    | 258名 |
| 7. 人間発達文化学類   | 3名    | 8. 行政政策学類      | 11名  |
| 9. 経済経営学類     | 479名  | 10. 共生システム理工学類 | 0名   |
| 11. 現代教養コース   | 2名    | 未              | 未記入  |
|               |       | 未              | 3名   |



(2) 学年(入学してからの年数)

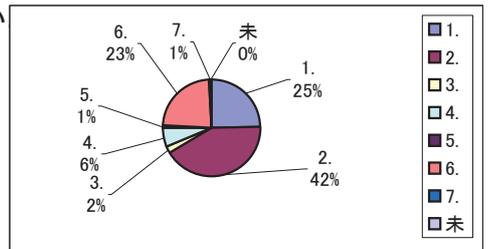
|         |      |
|---------|------|
| 1. 1年   | 533名 |
| 2. 2年   | 820名 |
| 3. 3年   | 381名 |
| 4. 4年   | 126名 |
| 5. 5年以上 | 19名  |
| 未       | 未記入  |
| 未       | 7名   |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

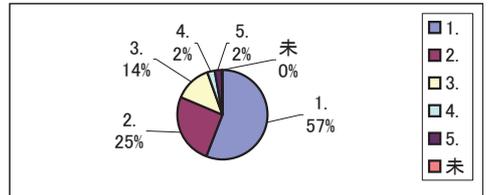
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい

|                        |      |
|------------------------|------|
| 1. 勉学面で関心があったから        | 468名 |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 783名 |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 44名  |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 121名 |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 15名  |
| 6. クラス指定または必修だったから     | 437名 |
| 7. その他                 | 14名  |
| 未                      | 未記入  |
| 未                      | 4名   |



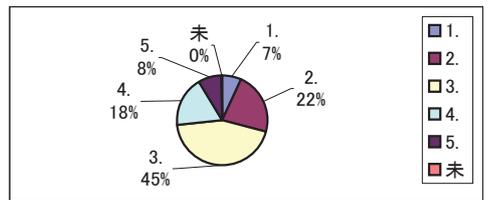
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

|            |       |
|------------|-------|
| 1. 90%以上   | 1054名 |
| 2. 89%~70% | 480名  |
| 3. 69%~50% | 255名  |
| 4. 49%~30% | 46名   |
| 5. 29%以下   | 47名   |
| 未          | 未記入   |
| 未          | 4名    |



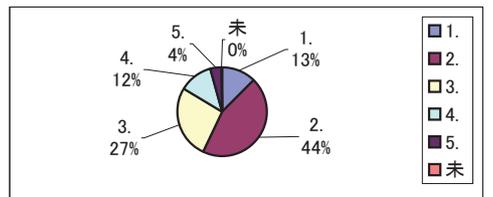
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

|              |      |
|--------------|------|
| 1. 非常によく勉強した | 133名 |
| 2. よく勉強した    | 419名 |
| 3. 多少はした     | 832名 |
| 4. ほとんどしなかった | 341名 |
| 5. まったくしなかった | 157名 |
| 未            | 未記入  |
| 未            | 4名   |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうでしたか。

|               |      |
|---------------|------|
| 1. 非常に意欲的     | 236名 |
| 2. ある程度意欲的    | 839名 |
| 3. どちらともいえない  | 504名 |
| 4. あまり意欲的でない  | 229名 |
| 5. まったく意欲的でない | 74名  |
| 未             | 未記入  |
| 未             | 4名   |



|             |
|-------------|
| 学類・学部       |
| 経済経営学類・経済学部 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| —   | —        | —    | 4918 | 1886 | 38.3% |

Ⅲ. この授業及び担当教員について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 729名        |
| 4. やや思う          | 726名        |
| 3. どちらともいえない     | 312名        |
| 2. あまりそう思わない     | 84名         |
| 1. まったくそう思わない    | 31名         |
| 未 未記入            | 4名          |
| 合計               | 1886名       |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>4.08</b> |

(8) 学生への対応は適切であった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 572名        |
| 4. やや思う          | 632名        |
| 3. どちらともいえない     | 452名        |
| 2. あまりそう思わない     | 149名        |
| 1. まったくそう思わない    | 77名         |
| 未 未記入            | 4名          |
| 合計               | 1886名       |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.78</b> |

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 811名        |
| 4. やや思う          | 643名        |
| 3. どちらともいえない     | 305名        |
| 2. あまりそう思わない     | 84名         |
| 1. まったくそう思わない    | 38名         |
| 未 未記入            | 5名          |
| 合計               | 1886名       |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>4.12</b> |

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 624名        |
| 4. やや思う          | 515名        |
| 3. どちらともいえない     | 448名        |
| 2. あまりそう思わない     | 207名        |
| 1. まったくそう思わない    | 88名         |
| 未 未記入            | 4名          |
| 合計               | 1886名       |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.73</b> |

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 460名        |
| 4. やや思う          | 489名        |
| 3. どちらともいえない     | 468名        |
| 2. あまりそう思わない     | 256名        |
| 1. まったくそう思わない    | 165名        |
| 未 未記入            | 48名         |
| 合計               | 1886名       |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.45</b> |

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 489名        |
| 4. やや思う          | 651名        |
| 3. どちらともいえない     | 512名        |
| 2. あまりそう思わない     | 132名        |
| 1. まったくそう思わない    | 82名         |
| 未 未記入            | 20名         |
| 合計               | 1886名       |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.71</b> |

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 511名        |
| 4. やや思う          | 642名        |
| 3. どちらともいえない     | 595名        |
| 2. あまりそう思わない     | 82名         |
| 1. まったくそう思わない    | 44名         |
| 未 未記入            | 12名         |
| 合計               | 1886名       |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.80</b> |

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 295名        |
| 4. やや思う          | 634名        |
| 3. どちらともいえない     | 595名        |
| 2. あまりそう思わない     | 233名        |
| 1. まったくそう思わない    | 121名        |
| 未 未記入            | 8名          |
| 合計               | 1886名       |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.40</b> |

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 427名        |
| 4. やや思う          | 736名        |
| 3. どちらともいえない     | 452名        |
| 2. あまりそう思わない     | 142名        |
| 1. まったくそう思わない    | 80名         |
| 未 未記入            | 49名         |
| 合計               | 1886名       |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.70</b> |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 778名        |
| 4. やや思う          | 617名        |
| 3. どちらともいえない     | 329名        |
| 2. あまりそう思わない     | 95名         |
| 1. まったくそう思わない    | 41名         |
| 未 未記入            | 26名         |
| 合計               | 1886名       |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>4.07</b> |

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 770名        |
| 4. やや思う          | 556名        |
| 3. どちらともいえない     | 310名        |
| 2. あまりそう思わない     | 129名        |
| 1. まったくそう思わない    | 94名         |
| 未 未記入            | 27名         |
| 合計               | 1886名       |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.96</b> |

(18) 受講者数は適切であった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 728名        |
| 4. やや思う          | 581名        |
| 3. どちらともいえない     | 356名        |
| 2. あまりそう思わない     | 116名        |
| 1. まったくそう思わない    | 75名         |
| 未 未記入            | 30名         |
| 合計               | 1886名       |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.95</b> |

# 教育改善のための学生アンケート

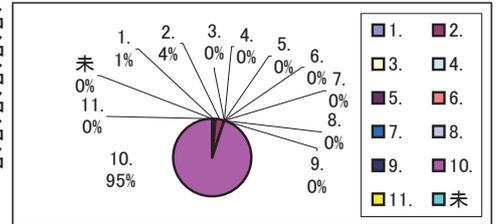
|            |
|------------|
| 学類・学部      |
| 共生システム理工学類 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| -   | -        | -    | 1270 | 890  | 70.1% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

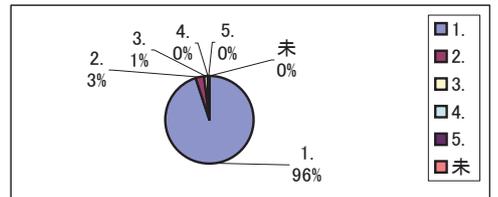
(1) 学部

|               |     |                |      |
|---------------|-----|----------------|------|
| 1. 教育学部(学校教育) | 12名 | 2. 教育学部(生涯教育)  | 32名  |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 1名  | 4. 行政社会学部(夜間)  | 0名   |
| 5. 経済学部(昼間)   | 0名  | 6. 経済学部(夜間)    | 0名   |
| 7. 人間発達文化学類   | 0名  | 8. 行政政策学類      | 0名   |
| 9. 経済経営学類     | 0名  | 10. 共生システム理工学類 | 844名 |
| 11. 現代教養コース   | 1名  | 未 未記入          | 0名   |



(2) 学年(入学してからの年数)

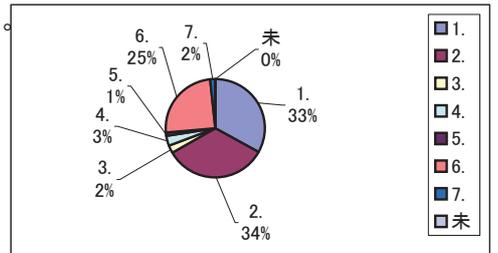
|         |      |
|---------|------|
| 1. 1年   | 846名 |
| 2. 2年   | 27名  |
| 3. 3年   | 13名  |
| 4. 4年   | 2名   |
| 5. 5年以上 | 2名   |
| 未 未記入   | 0名   |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

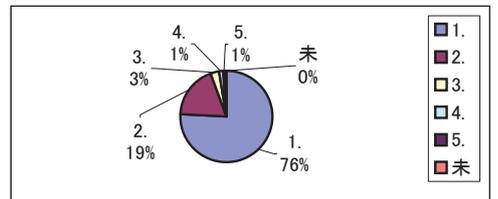
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい。

|                        |      |
|------------------------|------|
| 1. 勉学面で関心があったから        | 294名 |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 299名 |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 22名  |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 31名  |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 8名   |
| 6. クラス指定または必修だったから     | 221名 |
| 7. その他                 | 14名  |
| 未 未記入                  | 1名   |



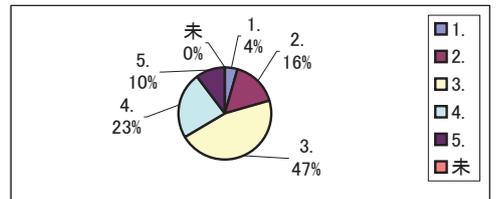
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

|            |      |
|------------|------|
| 1. 90%以上   | 675名 |
| 2. 89%~70% | 165名 |
| 3. 69%~50% | 28名  |
| 4. 49%~30% | 13名  |
| 5. 29%以下   | 7名   |
| 未 未記入      | 2名   |



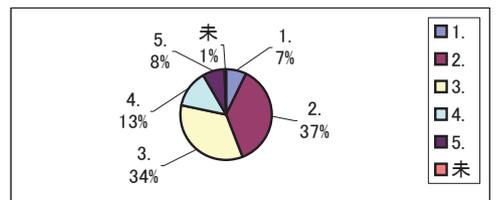
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

|              |      |
|--------------|------|
| 1. 非常によく勉強した | 39名  |
| 2. よく勉強した    | 143名 |
| 3. 多少はした     | 409名 |
| 4. ほとんどしなかった | 207名 |
| 5. まったくしなかった | 92名  |
| 未 未記入        | 0名   |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうか。

|               |      |
|---------------|------|
| 1. 非常に意欲的     | 64名  |
| 2. ある程度意欲的    | 329名 |
| 3. どちらともいえない  | 303名 |
| 4. あまり意欲的でない  | 120名 |
| 5. まったく意欲的でない | 69名  |
| 未 未記入         | 5名   |



|            |
|------------|
| 学類・学部      |
| 共生システム理工学類 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数 | 回答者数 | 回答率   |
|-----|----------|------|------|------|-------|
| —   | —        | —    | 1270 | 890  | 70.1% |

Ⅲ. この授業及び担当教員について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 266名 |
| 4. やや思う       | 362名 |
| 3. どちらともいえない  | 175名 |
| 2. あまりそう思わない  | 53名  |
| 1. まったくそう思わない | 34名  |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 890名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.87 |

(8) 学生への対応は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 199名 |
| 4. やや思う       | 292名 |
| 3. どちらともいえない  | 247名 |
| 2. あまりそう思わない  | 97名  |
| 1. まったくそう思わない | 55名  |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 890名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.54 |

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 292名 |
| 4. やや思う       | 310名 |
| 3. どちらともいえない  | 201名 |
| 2. あまりそう思わない  | 50名  |
| 1. まったくそう思わない | 37名  |
| 未 未記入         | 0名   |
| 合計            | 890名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.87 |

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 199名 |
| 4. やや思う       | 253名 |
| 3. どちらともいえない  | 272名 |
| 2. あまりそう思わない  | 100名 |
| 1. まったくそう思わない | 65名  |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 890名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.47 |

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 157名 |
| 4. やや思う       | 257名 |
| 3. どちらともいえない  | 260名 |
| 2. あまりそう思わない  | 133名 |
| 1. まったくそう思わない | 78名  |
| 未 未記入         | 5名   |
| 合計            | 890名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.32 |

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 148名 |
| 4. やや思う       | 264名 |
| 3. どちらともいえない  | 280名 |
| 2. あまりそう思わない  | 120名 |
| 1. まったくそう思わない | 60名  |
| 未 未記入         | 18名  |
| 合計            | 890名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.37 |

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 166名 |
| 4. やや思う       | 253名 |
| 3. どちらともいえない  | 311名 |
| 2. あまりそう思わない  | 82名  |
| 1. まったくそう思わない | 62名  |
| 未 未記入         | 16名  |
| 合計            | 890名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.43 |

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 84名  |
| 4. やや思う       | 226名 |
| 3. どちらともいえない  | 297名 |
| 2. あまりそう思わない  | 168名 |
| 1. まったくそう思わない | 114名 |
| 未 未記入         | 1名   |
| 合計            | 890名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.00 |

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 118名 |
| 4. やや思う       | 331名 |
| 3. どちらともいえない  | 244名 |
| 2. あまりそう思わない  | 111名 |
| 1. まったくそう思わない | 60名  |
| 未 未記入         | 26名  |
| 合計            | 890名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.39 |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 222名 |
| 4. やや思う       | 276名 |
| 3. どちらともいえない  | 266名 |
| 2. あまりそう思わない  | 83名  |
| 1. まったくそう思わない | 29名  |
| 未 未記入         | 14名  |
| 合計            | 890名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.66 |

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 204名 |
| 4. やや思う       | 259名 |
| 3. どちらともいえない  | 236名 |
| 2. あまりそう思わない  | 114名 |
| 1. まったくそう思わない | 63名  |
| 未 未記入         | 14名  |
| 合計            | 890名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.49 |

(18) 受講者数は適切であった。

|               |      |
|---------------|------|
| 5. 強く思う       | 208名 |
| 4. やや思う       | 250名 |
| 3. どちらともいえない  | 252名 |
| 2. あまりそう思わない  | 105名 |
| 1. まったくそう思わない | 60名  |
| 未 未記入         | 15名  |
| 合計            | 890名 |
| 評価ポイント平均値     | 3.50 |

# 教育改善のための学生アンケート

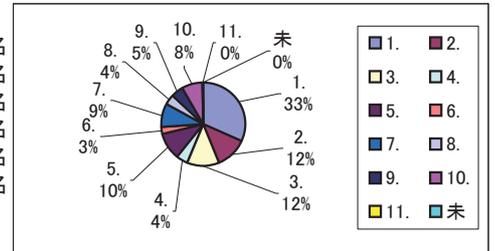
|         |
|---------|
| 学類・学部   |
| 専門教育 合計 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数  | 回答者数  | 回答率   |
|-----|----------|------|-------|-------|-------|
| -   | -        | -    | 19271 | 10370 | 53.8% |

I. あなた自身についてお答え下さい。

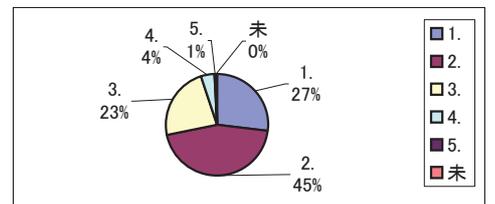
(1) 学部

|               |       |                |       |
|---------------|-------|----------------|-------|
| 1. 教育学部(学校教育) | 3296名 | 2. 教育学部(生涯教育)  | 1245名 |
| 3. 行政社会学部(昼間) | 1287名 | 4. 行政社会学部(夜間)  | 464名  |
| 5. 経済学部(昼間)   | 1085名 | 6. 経済学部(夜間)    | 281名  |
| 7. 人間発達文化学類   | 966名  | 8. 行政政策学類      | 387名  |
| 9. 経済経営学類     | 486名  | 10. 共生システム理工学類 | 846名  |
| 11. 現代教養コース   | 3名    | 未 未記入          | 24名   |



(2) 学年(入学してからの年数)

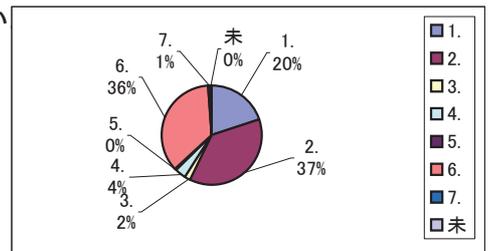
|         |       |
|---------|-------|
| 1. 1年   | 2806名 |
| 2. 2年   | 4620名 |
| 3. 3年   | 2435名 |
| 4. 4年   | 416名  |
| 5. 5年以上 | 63名   |
| 未 未記入   | 30名   |



II. この授業についてあなた自身の取り組みについておたずねします。

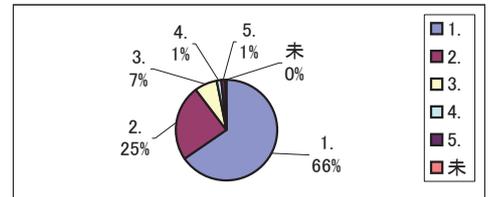
(3) どうしてこの授業を選んだのですか。もっとも当てはまるものを選んで下さい

|                        |       |
|------------------------|-------|
| 1. 勉学面で関心があったから        | 2068名 |
| 2. 卒業までに必要な取得単位のバランスから | 3849名 |
| 3. 単位がとり易そうだったから       | 178名  |
| 4. 受講し易い時間帯にあったから      | 397名  |
| 5. 友人や先輩に勧められたから       | 45名   |
| 6. クラス指定または必修だったから     | 3727名 |
| 7. その他                 | 77名   |
| 未 未記入                  | 29名   |



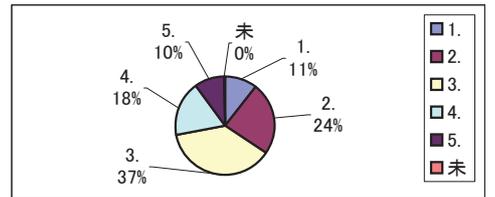
(4) この授業にどのくらい出席しましたか。

|            |       |
|------------|-------|
| 1. 90%以上   | 6770名 |
| 2. 89%~70% | 2525名 |
| 3. 69%~50% | 761名  |
| 4. 49%~30% | 154名  |
| 5. 29%以下   | 133名  |
| 未 未記入      | 27名   |



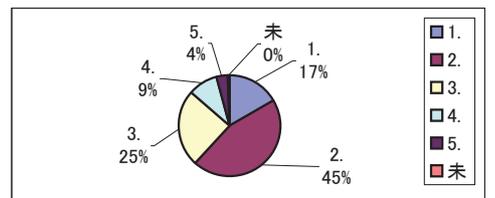
(5) 授業時間以外にこの授業に関して自分でどのくらい勉強しましたか。

|              |       |
|--------------|-------|
| 1. 非常によく勉強した | 1105名 |
| 2. よく勉強した    | 2472名 |
| 3. 多少はした     | 3892名 |
| 4. ほとんどしなかった | 1863名 |
| 5. まったくしなかった | 1006名 |
| 未 未記入        | 32名   |



(6) この授業にたいするあなたの参加意欲はどうでしたか。

|               |       |
|---------------|-------|
| 1. 非常に意欲的     | 1738名 |
| 2. ある程度意欲的    | 4660名 |
| 3. どちらともいえない  | 2555名 |
| 4. あまり意欲的でない  | 982名  |
| 5. まったく意欲的でない | 390名  |
| 未 未記入         | 45名   |



|         |
|---------|
| 学類・学部   |
| 専門教育 合計 |

| 科目名 | アンケートコード | 担当教官 | 受講者数  | 回答者数  | 回答率   |
|-----|----------|------|-------|-------|-------|
| —   | —        | —    | 19271 | 10370 | 53.8% |

Ⅲ. この授業及び担当教官について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(7) 授業への熱意が感じられた。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 4643名       |
| 4. やや思う          | 3798名       |
| 3. どちらともいえない     | 1451名       |
| 2. あまりそう思わない     | 303名        |
| 1. まったくそう思わない    | 153名        |
| 未 未記入            | 22名         |
| 合計               | 10370名      |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>4.21</b> |

(8) 学生への対応は適切であった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 3789名       |
| 4. やや思う          | 3497名       |
| 3. どちらともいえない     | 2168名       |
| 2. あまりそう思わない     | 609名        |
| 1. まったくそう思わない    | 286名        |
| 未 未記入            | 21名         |
| 合計               | 10370名      |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.96</b> |

(9) 授業の準備がしっかりなされていた。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 4679名       |
| 4. やや思う          | 3509名       |
| 3. どちらともいえない     | 1619名       |
| 2. あまりそう思わない     | 373名        |
| 1. まったくそう思わない    | 162名        |
| 未 未記入            | 28名         |
| 合計               | 10370名      |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>4.18</b> |

(10) 聞き取り易い話し方だった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 3863名       |
| 4. やや思う          | 3122名       |
| 3. どちらともいえない     | 2180名       |
| 2. あまりそう思わない     | 816名        |
| 1. まったくそう思わない    | 366名        |
| 未 未記入            | 23名         |
| 合計               | 10370名      |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.90</b> |

(11) 板書・OHPなどは見やすかった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 2809名       |
| 4. やや思う          | 2756名       |
| 3. どちらともいえない     | 2471名       |
| 2. あまりそう思わない     | 1051名       |
| 1. まったくそう思わない    | 526名        |
| 未 未記入            | 757名        |
| 合計               | 10370名      |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.65</b> |

(12) 教科書・参考書・資料などは適切であった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 3395名       |
| 4. やや思う          | 3401名       |
| 3. どちらともいえない     | 2539名       |
| 2. あまりそう思わない     | 562名        |
| 1. まったくそう思わない    | 284名        |
| 未 未記入            | 189名        |
| 合計               | 10370名      |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.89</b> |

(13) シラバスに沿って授業が行われた。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 3699名       |
| 4. やや思う          | 3466名       |
| 3. どちらともいえない     | 2516名       |
| 2. あまりそう思わない     | 361名        |
| 1. まったくそう思わない    | 205名        |
| 未 未記入            | 123名        |
| 合計               | 10370名      |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.98</b> |

(14) 授業の内容はよく理解できた。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 2566名       |
| 4. やや思う          | 3770名       |
| 3. どちらともいえない     | 2610名       |
| 2. あまりそう思わない     | 916名        |
| 1. まったくそう思わない    | 476名        |
| 未 未記入            | 32名         |
| 合計               | 10370名      |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.68</b> |

Ⅳ. 総合的にみてこの授業に満足しましたか。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 3162名       |
| 4. やや思う          | 3998名       |
| 3. どちらともいえない     | 2090名       |
| 2. あまりそう思わない     | 608名        |
| 1. まったくそう思わない    | 286名        |
| 未 未記入            | 226名        |
| 合計               | 10370名      |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>3.90</b> |

Ⅴ. 教育環境について評価をし、評価ポイントでお答えください。

(16) 授業の場では学習する雰囲気は保たれた。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 4572名       |
| 4. やや思う          | 3173名       |
| 3. どちらともいえない     | 1818名       |
| 2. あまりそう思わない     | 476名        |
| 1. まったくそう思わない    | 175名        |
| 未 未記入            | 156名        |
| 合計               | 10370名      |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>4.13</b> |

(17) 授業の場の大きさや設備等は適切であった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 4514名       |
| 4. やや思う          | 2956名       |
| 3. どちらともいえない     | 1748名       |
| 2. あまりそう思わない     | 668名        |
| 1. まったくそう思わない    | 327名        |
| 未 未記入            | 157名        |
| 合計               | 10370名      |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>4.04</b> |

(18) 受講者数は適切であった。

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 5. 強く思う          | 4556名       |
| 4. やや思う          | 3079名       |
| 3. どちらともいえない     | 1788名       |
| 2. あまりそう思わない     | 534名        |
| 1. まったくそう思わない    | 248名        |
| 未 未記入            | 165名        |
| 合計               | 10370名      |
| <b>評価ポイント平均値</b> | <b>4.09</b> |

平成18年1月実施 『授業改善のための学生アンケート』相関係数表

共通領域・共通教育科目相関係数

|                |           | Ⅲ. この授業及び教員の評価 |         |         |         |        |         |          |            | Ⅳ. 総合満足度 | Ⅴ. 教育環境評価 |        |          |
|----------------|-----------|----------------|---------|---------|---------|--------|---------|----------|------------|----------|-----------|--------|----------|
|                |           | (7)熱意          | (8)学生対応 | (9)授業準備 | (10)話し方 | (11)板書 | (12)教科書 | (13)シラバス | (14)授業の理解度 | Ⅳ総合満足度   | (16)学習雰囲気 | (17)設備 | (18)受講者数 |
| Ⅲ. この授業及び教員の評価 | (7)熱意     | 1.000          |         |         |         |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (8)学生対応   | 0.915          | 1.000   |         |         |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (9)授業準備   | 0.890          | 0.916   | 1.000   |         |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (10)話し方   | 0.745          | 0.770   | 0.788   | 1.000   |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (11)板書    | 0.139          | 0.153   | 0.148   | 0.162   | 1.000  |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (12)教科書   | 0.244          | 0.267   | 0.255   | 0.259   | 0.406  | 1.000   |          |            |          |           |        |          |
|                | (13)シラバス  | 0.444          | 0.458   | 0.466   | 0.390   | 0.148  | 0.280   | 1.000    |            |          |           |        |          |
|                | (14)授業理解度 | 0.722          | 0.782   | 0.759   | 0.670   | 0.165  | 0.270   | 0.513    | 1.000      |          |           |        |          |
| Ⅳ. 総合満足度       | Ⅳ総合満足度    | 0.272          | 0.281   | 0.292   | 0.260   | 0.061  | 0.084   | 0.163    | 0.263      | 1.000    |           |        |          |
| Ⅴ. 教育環境評価      | (16)学習雰囲気 | 0.353          | 0.366   | 0.380   | 0.338   | 0.047  | 0.100   | 0.195    | 0.345      | 0.458    | 1.000     |        |          |
|                | (17)設備    | 0.350          | 0.362   | 0.378   | 0.337   | 0.045  | 0.098   | 0.195    | 0.343      | 0.454    | 0.992     | 1.000  |          |
|                | (18)受講者数  | 0.348          | 0.360   | 0.375   | 0.332   | 0.042  | 0.096   | 0.192    | 0.340      | 0.451    | 0.986     | 0.993  | 1.000    |

人間発達文化学類・教育学部専門科目相関係数

|                |           | Ⅲ. この授業及び教員の評価 |         |         |         |        |         |          |            | Ⅳ. 総合満足度 | Ⅴ. 教育環境評価 |        |          |
|----------------|-----------|----------------|---------|---------|---------|--------|---------|----------|------------|----------|-----------|--------|----------|
|                |           | (7)熱意          | (8)学生対応 | (9)授業準備 | (10)話し方 | (11)板書 | (12)教科書 | (13)シラバス | (14)授業の理解度 | Ⅳ総合満足度   | (16)学習雰囲気 | (17)設備 | (18)受講者数 |
| Ⅲ. この授業及び教員の評価 | (7)熱意     | 1.000          |         |         |         |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (8)学生対応   | 0.909          | 1.000   |         |         |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (9)授業準備   | 0.735          | 0.798   | 1.000   |         |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (10)話し方   | 0.834          | 0.908   | 0.736   | 1.000   |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (11)板書    | 0.122          | 0.134   | 0.138   | 0.147   | 1.000  |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (12)教科書   | 0.264          | 0.287   | 0.249   | 0.312   | 0.234  | 1.000   |          |            |          |           |        |          |
|                | (13)シラバス  | 0.348          | 0.376   | 0.327   | 0.408   | 0.181  | 0.377   | 1.000    |            |          |           |        |          |
|                | (14)授業理解度 | 0.733          | 0.799   | 0.646   | 0.800   | 0.127  | 0.273   | 0.386    | 1.000      |          |           |        |          |
| Ⅳ. 総合満足度       | Ⅳ総合満足度    | 0.250          | 0.276   | 0.221   | 0.279   | 0.017  | 0.082   | 0.117    | 0.271      | 1.000    |           |        |          |
| Ⅴ. 教育環境評価      | (16)学習雰囲気 | 0.292          | 0.320   | 0.255   | 0.327   | 0.038  | 0.089   | 0.140    | 0.314      | 0.520    | 1.000     |        |          |
|                | (17)設備    | 0.289          | 0.317   | 0.253   | 0.324   | 0.037  | 0.090   | 0.139    | 0.312      | 0.519    | 0.997     | 1.000  |          |
|                | (18)受講者数  | 0.280          | 0.308   | 0.274   | 0.315   | 0.038  | 0.085   | 0.147    | 0.303      | 0.505    | 0.970     | 0.971  | 1.000    |

行政政策学類・行政社会学部専門科目相関係数

|                |           | Ⅲ. この授業及び教員の評価 |         |         |         |        |         |          |            | Ⅳ. 総合満足度 | Ⅴ. 教育環境評価 |        |          |
|----------------|-----------|----------------|---------|---------|---------|--------|---------|----------|------------|----------|-----------|--------|----------|
|                |           | (7)熱意          | (8)学生対応 | (9)授業準備 | (10)話し方 | (11)板書 | (12)教科書 | (13)シラバス | (14)授業の理解度 | Ⅳ総合満足度   | (16)学習雰囲気 | (17)設備 | (18)受講者数 |
| Ⅲ. この授業及び教員の評価 | (7)熱意     | 1.000          |         |         |         |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (8)学生対応   | 0.902          | 1.000   |         |         |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (9)授業準備   | 0.901          | 0.990   | 1.000   |         |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (10)話し方   | 0.981          | 0.898   | 0.895   | 1.000   |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (11)板書    | 0.213          | 0.234   | 0.236   | 0.208   | 1.000  |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (12)教科書   | 0.510          | 0.558   | 0.563   | 0.503   | 0.211  | 1.000   |          |            |          |           |        |          |
|                | (13)シラバス  | 0.521          | 0.572   | 0.574   | 0.521   | 0.195  | 0.378   | 1.000    |            |          |           |        |          |
|                | (14)授業理解度 | 0.899          | 0.822   | 0.820   | 0.898   | 0.195  | 0.468   | 0.478    | 1.000      |          |           |        |          |
| Ⅳ. 総合満足度       | Ⅳ総合満足度    | 0.294          | 0.264   | 0.258   | 0.294   | 0.068  | 0.169   | 0.143    | 0.264      | 1.000    |           |        |          |
| Ⅴ. 教育環境評価      | (16)学習雰囲気 | 0.329          | 0.358   | 0.353   | 0.329   | 0.073  | 0.193   | 0.198    | 0.292      | 0.596    | 1.000     |        |          |
|                | (17)設備    | 0.328          | 0.356   | 0.353   | 0.328   | 0.073  | 0.193   | 0.200    | 0.292      | 0.593    | 0.976     | 1.000  |          |
|                | (18)受講者数  | 0.327          | 0.356   | 0.353   | 0.328   | 0.070  | 0.192   | 0.199    | 0.293      | 0.594    | 0.976     | 0.999  | 1.000    |

経済経営学類・経済学部専門科目相関係数

|                |           | Ⅲ. この授業及び教員の評価 |         |         |         |        |         |          |            | Ⅳ. 総合満足度 | Ⅴ. 教育環境評価 |        |          |
|----------------|-----------|----------------|---------|---------|---------|--------|---------|----------|------------|----------|-----------|--------|----------|
|                |           | (7)熱意          | (8)学生対応 | (9)授業準備 | (10)話し方 | (11)板書 | (12)教科書 | (13)シラバス | (14)授業の理解度 | Ⅳ総合満足度   | (16)学習雰囲気 | (17)設備 | (18)受講者数 |
| Ⅲ. この授業及び教員の評価 | (7)熱意     | 1.000          |         |         |         |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (8)学生対応   | 0.981          | 1.000   |         |         |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (9)授業準備   | 0.880          | 0.878   | 1.000   |         |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (10)話し方   | 0.975          | 0.978   | 0.876   | 1.000   |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (11)板書    | 0.221          | 0.218   | 0.195   | 0.217   | 1.000  |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (12)教科書   | 0.449          | 0.449   | 0.405   | 0.447   | 0.187  | 1.000   |          |            |          |           |        |          |
|                | (13)シラバス  | 0.577          | 0.578   | 0.517   | 0.569   | 0.121  | 0.265   | 1.000    |            |          |           |        |          |
|                | (14)授業理解度 | 0.695          | 0.696   | 0.780   | 0.696   | 0.156  | 0.398   | 0.406    | 1.000      |          |           |        |          |
| Ⅳ. 総合満足度       | Ⅳ総合満足度    | 0.285          | 0.280   | 0.250   | 0.279   | 0.064  | 0.122   | 0.159    | 0.198      | 1.000    |           |        |          |
| Ⅴ. 教育環境評価      | (16)学習雰囲気 | 0.294          | 0.297   | 0.259   | 0.295   | 0.074  | 0.132   | 0.167    | 0.209      | 0.383    | 1.000     |        |          |
|                | (17)設備    | 0.284          | 0.286   | 0.252   | 0.284   | 0.074  | 0.124   | 0.162    | 0.203      | 0.371    | 0.978     | 1.000  |          |
|                | (18)受講者数  | 0.267          | 0.270   | 0.241   | 0.270   | 0.070  | 0.118   | 0.154    | 0.196      | 0.351    | 0.927     | 0.947  | 1.000    |

共生システム理工学類専門科目相関係数

|                |           | Ⅲ. この授業及び教員の評価 |         |         |         |        |         |          |            | Ⅳ. 総合満足度 | Ⅴ. 教育環境評価 |        |          |
|----------------|-----------|----------------|---------|---------|---------|--------|---------|----------|------------|----------|-----------|--------|----------|
|                |           | (7)熱意          | (8)学生対応 | (9)授業準備 | (10)話し方 | (11)板書 | (12)教科書 | (13)シラバス | (14)授業の理解度 | Ⅳ総合満足度   | (16)学習雰囲気 | (17)設備 | (18)受講者数 |
| Ⅲ. この授業及び教員の評価 | (7)熱意     | 1.000          |         |         |         |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (8)学生対応   | 0.719          | 1.000   |         |         |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (9)授業準備   | 0.659          | 0.694   | 1.000   |         |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (10)話し方   | 0.227          | 0.231   | 0.254   | 1.000   |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (11)板書    | 0.024          | 0.071   | 0.052   | 0.026   | 1.000  |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (12)教科書   | 0.059          | 0.075   | 0.110   | 0.031   | 0.103  | 1.000   |          |            |          |           |        |          |
|                | (13)シラバス  | 0.045          | 0.072   | 0.038   | 0.018   | -0.015 | 0.217   | 1.000    |            |          |           |        |          |
|                | (14)授業理解度 | 0.132          | 0.194   | 0.136   | 0.063   | 0.020  | 0.011   | 0.012    | 1.000      |          |           |        |          |
| Ⅳ. 総合満足度       | Ⅳ総合満足度    | 0.043          | 0.017   | 0.049   | 0.020   | -0.003 | -0.020  | 0.032    | -0.002     | 1.000    |           |        |          |
| Ⅴ. 教育環境評価      | (16)学習雰囲気 | 0.006          | -0.019  | -0.012  | -0.001  | -0.010 | -0.014  | -0.010   | 0.007      | 0.513    | 1.000     |        |          |
|                | (17)設備    | -0.014         | -0.038  | -0.026  | -0.004  | -0.007 | -0.012  | -0.013   | 0.006      | 0.508    | 0.996     | 1.000  |          |
|                | (18)受講者数  | -0.030         | -0.042  | -0.042  | -0.013  | -0.008 | -0.015  | -0.015   | 0.008      | 0.490    | 0.960     | 0.965  | 1.000    |

全科目相関係数

|                |           | Ⅲ. この授業及び教員の評価 |         |         |         |        |         |          |            | Ⅳ. 総合満足度 | Ⅴ. 教育環境評価 |        |          |
|----------------|-----------|----------------|---------|---------|---------|--------|---------|----------|------------|----------|-----------|--------|----------|
|                |           | (7)熱意          | (8)学生対応 | (9)授業準備 | (10)話し方 | (11)板書 | (12)教科書 | (13)シラバス | (14)授業の理解度 | Ⅳ総合満足度   | (16)学習雰囲気 | (17)設備 | (18)受講者数 |
| Ⅲ. この授業及び教員の評価 | (7)熱意     | 1.000          |         |         |         |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (8)学生対応   | 0.916          | 1.000   |         |         |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (9)授業準備   | 0.838          | 0.882   | 1.000   |         |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (10)話し方   | 0.804          | 0.828   | 0.777   | 1.000   |        |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (11)板書    | 0.144          | 0.158   | 0.154   | 0.163   | 1.000  |         |          |            |          |           |        |          |
|                | (12)教科書   | 0.272          | 0.296   | 0.273   | 0.291   | 0.327  | 1.000   |          |            |          |           |        |          |
|                | (13)シラバス  | 0.410          | 0.431   | 0.411   | 0.396   | 0.157  | 0.306   | 1.000    |            |          |           |        |          |
|                | (14)授業理解度 | 0.733          | 0.772   | 0.724   | 0.714   | 0.154  | 0.281   | 0.431    | 1.000      |          |           |        |          |
| Ⅳ. 総合満足度       | Ⅳ総合満足度    | 0.260          | 0.266   | 0.250   | 0.256   | 0.042  | 0.083   | 0.134    | 0.244      | 1.000    |           |        |          |
| Ⅴ. 教育環境評価      | (16)学習雰囲気 | 0.313          | 0.332   | 0.311   | 0.310   | 0.044  | 0.096   | 0.158    | 0.296      | 0.491    | 1.000     |        |          |
|                | (17)設備    | 0.309          | 0.328   | 0.309   | 0.308   | 0.043  | 0.095   | 0.158    | 0.294      | 0.486    | 0.989     | 1.000  |          |
|                | (18)受講者数  | 0.303          | 0.322   | 0.312   | 0.301   | 0.042  | 0.091   | 0.158    | 0.289      | 0.478    | 0.972     | 0.981  | 1.000    |

相関係数0.5以上のもの(1を除く)



## 福島大学 FD プロジェクト要項

### 福島大学 FD プロジェクト要項

制定 平成13年5月8日

改正 平成14年3月19日 平成16年4月1日 平成16年9月21日 平成17年4月1日

(趣旨)

**第1条** この要項は、福島大学(以下「本学」という。)の教育水準の向上を図り、かつ本学の目的及び社会的使命を達成するため、本学の教育内容及び教授方法の改善(以下「FD」という。)を推進するため、必要な事項を定めるものとする。

(FD プロジェクト)

**第2条** 教育研究評議会の議に基づき、本学に、FD プロジェクト(以下「プロジェクト」という。)を置く。

- 2 プロジェクトは次の各号に掲げる事項を処理する。
  - 一 教授方法改善等のための調査及び研究に関する事項
  - 二 教授方法改善等の目標決定及び改善方法に関する事項
  - 三 教授方法改善等のための企画及び実施に関する事項
  - 四 教授方法改善等のための学生による授業評価に関する事項
  - 五 その他教授方法改善等に関する事項

(組織)

**第3条** プロジェクトは、次の各号に掲げる者をもって組織する。

- 一 副学長のうち学長が指名した者(以下「副学長」という。)
- 二 各学類の教員 各2名 計8名
- 2 前項第2号の教員は、当該学類教員会議において選出し、学長が任命する。

(メンバーの任期)

**第4条** 前条第1項第2号のメンバーの任期は、2年とし、再任を妨げない。ただし、補欠のメンバーの任期は、前任者の任期の残余の期間とする。

(責任者)

**第5条** プロジェクトに責任者を置き、第3条第1項第1号の委員のうち学長が指名した者をもって充てる。

- 2 責任者に事故あるときは、あらかじめ責任者の指名した者がその職務を代行する。

(ワーキングチーム)

**第6条** プロジェクトは、FDの内容等により、必要かつ適当な員数のFDワーキングチーム(以下「ワーキング」という。)を編成することができる。

- 2 ワーキングのメンバーは、プロジェクトの依頼に基づいて当該学類の長が推薦し、当該学類教員会議の了承を得ることとする。

(FD 報告書の作成)

**第7条** プロジェクトは、FD 報告書を作成し、教育研究評議会に提出する。

(事務)

**第8条** プロジェクトの事務は、教務課において処理する。

**附 則**

この要項は、平成13年5月8日から施行する。

**附 則**

この要項は、平成14年4月1日から施行する。

**附 則**

この要項は、平成16年4月1日から施行する。

**附 則**

- 1 この要項は、平成16年10月1日から施行する。
- 2 この要項の施行の日の前日に現に委員である者は、この要項により選出されたものとみなし、その任期はなお従前の例による。

**附 則**

- 1 この要項は、平成17年4月1日から施行する。
- 2 この要項の施行後、共生システム理工学類から新たに選出される第3条第1項第2号の委員のうち1人の任期は、第4条の規定にかかわらず平成18年3月31日までとする。

平成17年度 FDプロジェクトメンバー名簿

| 所属部局等      | 委員名     |
|------------|---------|
| 副学長（学務）    | 山 川 充 夫 |
| 副学長（教育）    | 工 藤 孝 幾 |
| 人間発達文化学類   | 松 崎 博 文 |
| 人間発達文化学類   | 菅 家 礼 子 |
| 行政政策学類     | 新 谷 崇 一 |
| 行政政策学類     | 近 藤 雄 大 |
| 経済経営学類     | 神 子 博 昭 |
| 経済経営学類     | 佐 藤 寿 博 |
| 共生システム理工学類 | 樋 口 良 之 |
| 共生システム理工学類 | 三 浦 一 之 |

福島大学FDプロジェクトメンバー  
教育担当副学長 工藤孝幾

今回で5回目を数えるFD報告書ですが、何の因果かそのうちの3回にわたって私が「あとがき」を書く事になってしまいました。ともあれ、回を重ねるごとに充実した内容の報告書に成長しつつあることを、FDプロジェクトに関った者の一人として素直に喜びたいと思います。

昨年のおとがきでは、FDも形式を競う段階から実質を積み上げる段階に入ってきたこと、福島大学の「授業公開&検討会」は、地味ではあるが参加した者にとっては確実に何らかの収穫の得られる実質を伴った取り組みである、といった内容のことを書きました。1年という時を隔てて、今回のおとがきを書くにあたり、この私の思いは単なる感想から確信へと変わりつつあります。

立場上、私は大学教育に関するさまざまな会合に出席する機会が多く、FDに関する他大学の状況もある程度知っているつもりです。そこでよく耳にすることは、スタートの段階では多くの人に参加する授業公開も、回を重ねるごとに尻すぼみになってしまうということです。しかし福島大学では、少なくとも現在のところそうはなっていません。参加者の広がりという点で必ずしも満足のできる水準に達しているというわけではありませんが、授業公開者、参加者共に少しずつではありますが広がりつつあります。

その一つの理由は、一部の大学に見られるようなトップダウン方式のFDではなく、福島大学の現状を踏まえた、いわば身の丈にあったやり方がある程度機能した結果ではないかと私は思います。これは、「授業公開&検討会」を導入するにあたり、実質的にリードして下さった人間発達文化学類の岩崎さんの方法論が正しかったことを示すものです。また、快く授業を公開して下さった多くの先生方の存在なしには実現できませんでした。心から感謝したいと思います。

私は、まだ自分自身の授業を皆さんに公開する勇気がありませんが、次期のFDプロジェクトには、私のような公開する勇気の持てない参加者でも気兼ねせずに参加できる優しいFD活動を、今後もぜひ維持していただきたいと願っています。

これに対して授業評価アンケートについては、検討すべき多くの課題が残されています。特に、学生側には、毎年、前期と後期を問わずほとんどの授業で授業評価が求められているにもかかわらず、それがどのように活用され、授業改善に結びついているか、その実態が見えないもどかしさがつのってきているように思います。アンケートの実施方法、内容、結果の利活用など、今期プロジェクトのやり残した課題の多さを反省しつつ、次期FDプロジェクトの今後の検討に期待したいと思います。

平成17年度  
福島大学FDプロジェクト活動報告書  
～教育改善の追及～

平成18年3月発行  
編集：福島大学FDプロジェクト  
発行：福島大学